

ÚZEMNÍ PLÁN BUKOVINKA

<i>Správní orgán:</i>	<i>Zastupitelstvo obce Bukovinka</i>	
<i>Datum nabytí účinnosti:</i>		
<i>Pořizovatel:</i>	<i>MěÚ Blansko Oddělení ÚP a RR SÚ</i>	
<i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i>	<i>Jméno: Ing. arch. Jiří Kouřil</i>	
	<i>Funkce: vedoucí oddělení ÚP a RR SÚ</i>	
	<i>Podpis:</i>	<i>razítko</i>

ZPRACOVATEL: ATELIER A.VE. M. MAJEROVÉ 3, 638 00 BRNO
TEL.: 604 215 144, E-MAIL: a.ve.studio@volny.cz
ING. ARCH. ŠTĚPÁN KOČIŠ, ING. ARCH. HELENA KOČIŠOVÁ,
VLADIMÍR MAREK, ING. VOJTĚCH JOURA, ING. IGOR KYSELKA, ING.
RENÉ UXA

OBJEDNATEL: OBEC BUKOVINKA, PSČ 679 05
STAROSTA OBCE: PAVEL MALÍK (ZÁSTUPCE)

DATUM: SRPEN 2018



Obec Bukovinka,

679 05 Bukovinka 126

V Bukovince dne

Zastupitelstvo obce Bukovinka, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění,

v y d á v á

Územní plán Bukovinka

opatřením obecné povahy (dále jen „OOP“) obsahující:

VÝROK

Textová část

Grafická část (příloha č. 1 OOP):

I/1. Výkres základního členění území	1 : 5 000
I/2 Hlavní výkres	1 : 5 000
I/3 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

Územní plán Bukovinka vydaný tímto opatřením obecné povahy platí pro správní území obce Bukovinka.

Vydáním Územního plánu Bukovinka (dále jen „ÚP Bukovinka“), pozbývá platnosti Územní plán obce Bukovinka ve stavu po schválení a vydání pozdějších změn.

ODŮVODNĚNÍ

Textová část

Grafická část (příloha č. 2 OOP):

II/1. Koordinační výkres	1 : 5 000
II/2 Výkres širších vztahů	1 : 25 000
II/3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
II/4. Koordinační výkres - výřez	1 : 2 000
II/5 Koncepce technické infrastruktury	1 : 2 000

TEXTOVÁ ČÁST

Obsah

I. Výrok	12
I.1 Vymezení zastavěného území	12
I.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	12
I.2.1 Koncepce rozvoje území obce	12
I.2.2 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území	12
I.2.2.1 Ochrana kulturních hodnot	12
I.2.2.2 Území s archeologickými nálezy	13
I.2.2.3 Ochrana přírodních hodnot	13
I.3 Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	13
I.3.1 Urbanistická koncepce	13
I.3.1.1 Bydlení	14
I.3.1.2 Občanská vybavenost služby	15
I.3.1.3 Rekreace	15
I.3.1.4 Výroba	15
I.3.1.5 Veřejná prostranství	15
I.3.2 Vymezení zastavitelných ploch	15
I.3.3 Vymezení ploch přestavby	16
I.3.4 Vymezení systému sídelní zeleně	16
I.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění	16
I.4.1 Koncepce dopravy	16
I.4.1.1 Silniční doprava	16
I.4.1.2 Síť místních komunikací	17
I.4.1.3 Účelová doprava	17
I.4.1.4 Doprava v klidu	18
I.4.1.5 Veřejná doprava	18
I.4.1.6 Pěší a cyklistická doprava	18
I.4.2 Koncepce technické infrastruktury	19
I.4.2.1 Koncepce zásobování elektrickou energií	19
I.4.2.2 Koncepce elektronických komunikačních zařízení	20
I.4.2.3 Koncepce zásobování plynem	21
I.4.2.4 Koncepce zásobování teplem	21
I.4.2.5 Koncepce zásobování vodou	21
I.4.2.6 Koncepce odkanalizování	22
I.4.3 Koncepce občanského vybavení	23
I.4.4 Koncepce veřejných prostranství	23
I.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin	24
I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny	24
I.5.2 Územní systém ekologické stability	26
I.5.3 Prostupnost krajiny	29
I.5.4 Protierozní opatření	29
I.5.5 Vodní plochy a toky	30

I.5.6 Odvodnění.....	30
I.5.7 Ochrana před povodněmi	31
I.5.8 Rekreace	31
I.5.9 Dobývání ložisek nerostných surovin.....	31
I.5.10 Znečištění ovzduší.....	31
I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	31
I.6.1 Členění ploch s rozdílným způsobem využití	31
I.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	32
I.6.2.1 Plochy smíšené obytné	32
I.6.2.2 Plochy občanského vybavení	34
I.6.2.3 Plochy rekreace	36
I.6.2.4 Plochy výroby a skladování.....	37
I.6.2.5 Plochy technické infrastruktury.....	38
I.6.2.6 Plochy veřejných prostranství	39
I.6.2.7 Plochy dopravní	40
I.6.2.8 Plochy lesní	40
I.6.2.9 Plochy vodní a vodohospodářské.....	41
I.6.2.10 Plochy zemědělské	41
I.6.2.11 Plochy přírodní.....	44
I.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	45
I.7.1 Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	45
I.7.2 Veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	45
I.7.3 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	45
I.7.4 Plochy určené k asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ..	45
I.8 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísle pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů	45
I.9 Stanovení kompenzačních opatření	46
I.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	46
I.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	46
I.12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	46
I.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu	46
I.14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	46
I.15 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt .	46
I.16 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	47

II. Odůvodnění	48
II.1 Postup pořízení územního plánu.....	48
II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	50
II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje.....	50
II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	51
II.3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování.....	59
II.3.1 Soulad s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona	59
II.3.2 Soulad s úkoly územního plánování dle § 19 stavebního zákona	61
II.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	62
II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	63
II.5.1 Ochrana zdraví.....	63
II.5.2 Ochrana kulturních hodnot	63
II.5.3 Ochrana přírodních hodnot.....	63
II.5.4 Soulad s požadavky dalších zvláštních předpisů	64
II.5.5 Limity využití území a zvláštní zájmy	64
II.5.6 Stanoviska dotčených orgánů.....	66
II.5.6.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ ...	66
II.5.6.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	66
II.5.6.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	69
II.5.6.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství.....	70
II.5.6.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	70
II.5.6.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko).....	70
II.5.6.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	71
II.5.6.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	71
II.5.6.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno.....	72
II.5.6.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16	73
II.5.6.1.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1	73
II.5.6.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha1	73
II.5.6.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10	73
II.5.6.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město	74
II.5.6.1.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno	74
II.5.6.1.15 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ	75
II.5.6.1.16 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ – doplňující stanovisko	78
II.5.6.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu)	81

II.5.6.2.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Brno	81
II.5.6.2.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	83
II.5.6.2.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	84
II.5.6.2.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	84
II.5.6.2.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko	84
II.5.6.2.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	84
II.5.6.2.7 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	84
II.5.6.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno	85
II.5.6.2.9 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno	85
II.5.6.2.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1	85
II.5.6.2.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1	85
II.5.6.2.12 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město	86
II.5.6.2.13 Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany – Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, odd. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno	86
II.5.6.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 a 2 SZ (stanoviska k návrhu rozhodnutí a vyhodnocení připomínek včetně stanoviska krajského úřadu)	86
II.5.6.3.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	86
II.5.6.3.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno	87
II.5.6.3.3 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	88
II.5.6.3.4 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	89
II.5.6.3.5 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	89
II.5.6.3.6 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	91
II.5.6.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 SZ po opakovaném veřejném projednání	95
II.5.6.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	95
II.5.6.4.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor kultury a památkové péče, Brno	96
II.5.6.4.3 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno	97
II.5.6.4.4 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno	97
II.5.6.4.5 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	98
II.5.6.4.6 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	98
II.5.6.4.7 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	99
II.5.6.4.8 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko	99
II.5.6.4.9 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	99

II.5.6.4.10 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	99
II.5.6.4.11 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno	100
II.5.6.4.12 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.	100
II.5.6.4.13 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha	100
II.5.6.4.14 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1	100
II.5.6.4.15 Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, Praha	100
II.5.6.4.16 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město	101
II.5.6.5 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 a 2 SZ po opakovaném veřejném projednání (stanoviska k návrhu rozhodnutí)	101
II.5.6.5.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno	102
II.5.6.5.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí	102
II.5.6.5.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství	102
II.5.6.5.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče	102
II.5.6.5.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko,	102
II.5.6.5.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko	102
II.5.6.5.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko	103
II.5.6.5.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno	103
II.5.6.5.9 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.	103
II.5.6.5.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1	103
II.5.6.5.11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, 110 15 Praha1.	104
II.5.6.5.12 Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno	104
II.5.6.5.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město	104
II.5.6.6 Vyhodnocení požadavků Pořizovatele po veřejném projednání	104
II.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj	105
II.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, včetně sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno	106
II.8 Komplexní odůvodnění přijatého řešení	107
II.8.1 Vymezení zastavěného území	107
II.8.2 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	107
II.8.3 Zdůvodnění urbanistická koncepce	108
II.8.4 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury	109
II.8.5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny a opatření v krajině	125

II.8.6 Zdůvodnění ploch s rozdílným způsobem využití.....	130
II.8.7 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	131
II.8.8 Veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	131
II.8.9 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu	131
II.8.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení	131
I.8.11 Stanovení pořadí změn v území (etapizace).....	131
II.8.12 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv	131
II.8.13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	131
II.8.14 Stanovení kompenzačních opatření.....	132
II.8.15 Návrh na opatření ÚP pro potřeby CO	132
II.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	133
II.10 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	134
II.11 Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu.....	136
II.11.1 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona....	137
II.11.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.....	138
II.11.3 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona.....	138
II.11.4 Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona.....	138
II.11.5 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu dokumentace po společném jednání	138
II.11.6 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu dokumentace po veřejném projednání	140
II.12 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	141
II.13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	142
II.14 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	144
II.14.1 Richard Šedý, Brno	144
II.14.2 Marie Kotulanová, Bukovinka	146
II.14.3 Jiří Hudec, Alena Hudcová, Bukovinka	148
II.14.4 Jiří Šnajdr, Bukovinka	149
II.14.5 Šlofová Radoslava, Bukovinka	150
II.14.6 Lukáš Mikula, Jana Mikulová, Bukovinka.....	150
II.14.7 MUDr. Brázdil Milan, MUDr. Brázdilová Ludmila, Brno	151
II.14.8 Ing. Iva Grolíková, Bukovinka	152
II.14.9 Navrátil Pavel, Habrůvka	153
II.14.10 Petečuk Robert, Bukovinka.....	154

II.14.11 Beránek Milan, Bukovinka	155
II.14.12 Bc. Jan Dokoupil, Bukovinka	159
II.14.13 Miloslav Ševčík, Brno	160
II.14.14 Gabriela a Jaroslav Šenkovi, Bukovinka	162
II.14.15 Ing. Šenk J., Brno, Ing. Polák J., Březina, Šenk L., Bukovinka.....	163
II.14.16 Ing. Šenk J., Brno, Ing. Polák J., Březina, Šenk L., Bukovinka.....	164
II.14.17 Ing. Eva Augustinová, Boskovice.....	165
II.14.18 Šenk Luboš, Bukovinka	166
II.14.19 Pavel Malík, Mgr. Pavlína Malíková, Bukovinka	168
II.14.20 Martin Ondráček, Bukovinka 28, Křtiny	168
II.14.21 Jiřina Sladká, Praha	170
II.14.22 Martin Ondráček, Bukovinka.....	171
II.14.23 Houšková Marie, Brno, Malík Aleš, Malíková Michaela, Brno,	171
II.14.24 ABP INVEST a.s., Bukovinka	172
II.14.25 Alois Fiala, Bukovinka.....	173
II.14.26 Jana Pořízková, Bukovinka.....	175
II.14.27 Milan Weiter, Bukovinka	177
II.14.28 Libor Beránek, Prostějov	178
II.14.29 Richard Šedý, Brno	179
II.15 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání o návrhu.....	181
II.15.1 Richard Šedý, Brno,	181
II.15.2 Ing. Pavel Tichý, Bukovinka.....	182
II.15.3 Jiří Šnajdr, Bukovinka	184
II.15.4 Ing. Eva Augustinová, Boskovice.....	185
II.15.5 Alois Fiala, Bukovinka.....	186
II.15.6 Milan Beránek, Bukovinka	186
II.15.7 Dagmar Hrubá, Adamov	189
II.15.8 Tělovýchovná jednota Bukovinka, zastoupená Vladimírem Janouškem, Bukovinka.....	190
II.15.9 František Pořízek, Bukovinka	191
II.15.10 Libor Beránek, Prostějov	192
II.15.11 Marie Mašková, Brno.....	192
II.15.12 Martin Ondráček, Bukovinka.....	193
II.15.13 Bc. Jan Dokoupil, Bukovinka	193
II.15.14 Ing. Eva Augustinová, Boskovice, Luboš Šenk, Bukovinka	194
II.15.15 PEMS spol. sr.o., Bukovinka.....	195
II.15.16 Luboš Šenk, Bukovinka	195
II.15.17 Jaroslav a Gabriela Šenkovi, Bukovinka	198
II.15.18 Ing. Jiří Polák, Křtiny.....	198
II.15.19 Ing. Jaroslav Šenk, Brno.....	201
II.15.20 ABP Invest a.s. Bukovinka.....	203
II.15.21 Obec Bukovinka	204
II.15.22 Marie Mašková, Brno, Lenka Boháčková, Bukovina	209
II.15.23 Dagmar Chamerová, Brno	209
II.15.24 Bohumíra Mynaříková, Blansko	209
II.15.25 Miloslav Ševčík, Brno	210
II.15.26 Povodí Moravy, s.p., Brno	210

II.16 Vyhodnocení připomínek uplatněných do veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání (řízení o návrhu)	211
II.16.1 Richard Šedý, Brno	211
II.16.2 Lesy ČR, s.p., Lesní správa Bučovice, Bučovice	211
II.16.3 Ing. Pavel Tichý, Marie Tichá, Bukovinka	212
II.16.4 Beránek Milan, Bukovinka	215
II.16.5 Společná připomínka občanů: Patrik Novotný (Bukovinka), Mgr. Alena Kendereški (Bukovinka), Ing. Václav a Mgr.Tereza Růžičkovi (Bukovinka), Ing. Milan Fikar (Bukovinka), Petra Dvořáková (Bukovinka), MUDr.Barbora Dolečková (Bukovinka), Marek Zloch (Bukovinka), Mgr. Martin a Mgr. Simona Hejdovi (Bukovinka), Luděk a Renata Šilhanovi (Bukovinka), Pharm.Dr. Jana Ondráčková (Bukovinka), Petr a Romana Dostalovi (Bukovinka), Zdeněk a Renáta Dostalovi (Bukovinka), Iveta Koppová (Bukovinka), Josef Doležel (Bukovinka), Helena Výletová (Bukovinka), Mgr.Vít Bezoušek (Bukovinka), Jana Toncrová (Bukovinka), Miroslav Vystrčil (Bukovinka), Ing. Přemysl Jagoš (Bukovinka), Ing. Michal Bernatský (Bukovinka), Jitka Literová (Bukovinka), Miroslava Šteflíčková (Bukovinka), Michaela Škrabalová (Bukovinka), Petr Hynek (Bukovinka), RNDr. Luděk Frank DrSc (Bukovinka), Miroslav Kalina a Jana Kalinová Prágllová (Bukovinka), Mgr. Alena Prudilová(Bukovinka), Libuše Toflová (Bukovinka), Orr Graeme (Bukovinka)	215
II.16.6 Obec Bukovina, Bukovinka.....	217

I. Výrok

I.1 Vymezení zastavěného území

Správní území obce Bukovinka je tvořeno katastrálním územím Bukovinka. Na území obce je vymezeno celkem 13 samostatných zastavěných území – zástavba obce Bukovinka a dále 12 drobnějších lokalit v katastru obce (jednotlivé RD, nová zástavba v lokalitě Černý les, pozemky individuální rekreace a vodojem).

I.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

I.2.1 Koncepce rozvoje území obce

Hlavním cílem navržené koncepce rozvoje je vytvoření podmínek k harmonickému rozvoji vlastní obce i jeho okolí v těchto oblastech: bydlení, občanská vybavenost, drobné podnikání, krajina a dosažení souladu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot řešeného území. Většina současně zastavěného území je zahrnuta do ploch smíšené zástavby, kde převládá funkce bydlení, ale doporučuje se rovněž umístování služeb, obchodu a drobné výroby. Prostorové řešení nově navržené zástavby by mělo reagovat na prostředí, ve kterém se nachází (malá příměstská obec) – v její podlažnosti, objemu a také organizaci veřejného prostoru.

Záměry navržené v krajině přispějí ke zvýšení ekologické stability a retence vody v území.

I.2.2 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

I.2.2.1 Ochrana kulturních hodnot

V řešeném území se nacházejí dva objekty chráněné jako kulturní památky: kostel Nanebevzetí Pany Marie a zřícenina kaple na hřbitově.

Podmínky ochrany:

- *současný způsob zástavby (řadová zástavba, samostatně stojící objekty, shodná uliční a stavební čára apod.) respektovat při přestavbách v zastavěném území*
- *respektovat kulturní památky a památky místního významu a prostor kolem nich komponovat s ohledem na zachování a umocnění jejich významu (především v případě dominanty)*
- *respektovat drobnou architekturu, podporovat aktivity, které jsou spojené s obnovou a přispívají ke zdůraznění staveb, jejich přemístění je přípustné v případě, že novým umístěním nedojde k narušení hodnoty stavby, tj. jejího působení v sídle nebo krajině*
- *v okolí těchto staveb nepřipustit výstavbu a záměry, které by mohly nepříznivě ovlivnit jejich vzhled, prostředí a estetické působení v sídle nebo krajině*

I.2.2.2 Území s archeologickými nálezy

V území se nacházejí lokality ÚAN I. a okrajově ÚAN II. Tyto lokality jsou respektovány.

Podmínky ochrany:

- *respektovat území s archeologickými nálezy*

I.2.2.3 Ochrana přírodních hodnot

Nezastavěná a nezastavitelná část obce má hodnotu krajinnou a hodnotu přírodní, kterou je nutno chránit a dále rozvíjet. Na území obce Bukovinka se nacházejí Přírodní rezervace Rakovecké stráně a údolí bledulí, Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí, Přírodní park Rakovecké údolí, Přírodní park Říčky, Oblast krajinného rázu Říčská údolí a několik potenciálně hodnotných území, které jsou předběžně vymezeny k ochraně. Tyto hodnoty jsou respektovány. Součástí územního plánu je návrh místního územního systému ekologické stability.

Podmínky ochrany:

- *viz. kapitola I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny*
- *respektování prvků ÚSES a jejich funkcí a charakteristik*
- *respektování Přírodní rezervace Rakovecké údolí a údolí bledulí, Evropsky významné lokality Rakovecké údolí, Přírodního parku Rakovecké údolí*
- *respektování památných stromů*
- *respektování vyhlášených VKP*

I.3 Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

I.3.1 Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce vychází z respektování urbanistické struktury stávajících zastavěných území, která jsou doplněna návrhem zastavitelných ploch, navazujících na současná zastavěná území. Návrh respektuje návrhové plochy uvedené v předcházejícím územním plánu. Další předpokládaný rozvoj je naznačen návrhem rezervní plochy rovněž pro plochy smíšené obytné.

Urbanizované území obce je uspořádáno z následujících ploch s rozdílným způsobem využití:

- Bs** Plochy smíšené obytné
- Os** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – sport)
- Ov** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – správa a vzdělání)
- Oh** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – hřbitov)

- Ri** Plochy rekreace (individuální)
- Vd** Plochy výroby a skladování (drobná výroba)
- Vz** Plochy výroby a skladování (zemědělská výroba)
- T** Plocha technické infrastruktury
- Q** Plochy veřejných prostranství

Nově navržené plochy (lokality) jsou součástí zastavitelných ploch a ploch přestaveb, viz. kap. 1.3.2 a 1.3.3.

značení plochy	Popis
Bs1	Plocha smíšená obytná Příhon
Bs2	Plocha smíšená obytná Příhon
Bs3	Plocha smíšená obytná Přední rozdílce
Bs4	Plocha smíšená obytná Střed
Bs5	Plocha smíšená obytná K Račicím
Bs6	Plocha smíšená obytná Černý les
Bs7	Plocha smíšená obytná Pindula
Bs8	Plocha smíšená obytná Pindula
Bs9	Plocha smíšená obytná U Brněnské cesty
Q1	Plocha veřejných prostranství
Q2	Plocha veřejných prostranství
Q3	Plocha veřejných prostranství
Q4	Plocha veřejných prostranství
Vd1	Plocha výroby a skladování (drobná výroba)

I.3.1.1 Bydlení

Stávající zastavěné území je z převážné části zařazeno do ploch smíšených obytných, jejichž hlavním využitím je bydlení. Jsou zde ale umožněny činnosti, objekty a zařízení jiného využití, pokud jejich vliv na okolí nepřesahuje hranice vlastního pozemku. Územní plán vymezuje celkem 9 nových lokalit určených k bydlení především v rodinných domech, s možností malého hospodaření a umístění služeb a drobné výroby, které jsou rovněž zařazeny do ploch smíšených obytných.

I.3.1.2 Občanská vybavenost služby

Do stávajících ploch občanské vybavenosti jsou zařazeny všechny současné areály a budovy občanského vybavení. Nově není navržena žádná plocha pro občanskou vybavenost. Služby a občanskou vybavenost je však podmíněně možné umísťovat rovněž v plochách smíšených obytných.

I.3.1.3 Rekreace

Současné plochy rekreace zahrnují pozemky individuální rekreace – chaty a včetně pozemků přilehlých zahrad. Nové lokality k individuální rekreaci se nenavrhují. Plochy sloužící sportovnímu vyžití a tím i k rekreaci místních obyvatel jsou zahrnuty mezi stávající plochy občanské vybavenosti.

I.3.1.4 Výroba

V řešeném území se nachází nevyužívaný zemědělský areál a objekt drobné výroby. Pro rozšíření drobné výroby a služeb je navržena plocha Vd1 navazující na současný areál.

I.3.1.5 Veřejná prostranství

Stávajícími plochami veřejných prostranství jsou všechny uliční prostory, zahrnující dopravní plochy – komunikace, parkoviště, chodníky, dále veřejnou zeleň a předzahrádky. Nově jsou navrženy 4 plochy veřejných prostranství:

Q1 – jedná se o návrh veřejného prostranství pro umístění jednosměrné místní komunikace.

Q2 – jedná se o návrh veřejného prostranství pro umístění místní komunikace, která zlepší přístupnost stávající (Vd) i navržené zástavby (Bs2, Bs3, Bs4, Vd1).

Q3 – navržená plocha veřejných prostranství s rekreační funkcí sloužící obyvatelům lokality Černý les.

Q4 – navržená plocha veřejných prostranství pro umístění místní komunikace k navržené zástavbě (Bs9)

I.3.2 Vymezení zastavitelných ploch

Je vymezeno celkem 6 zastavitelných ploch, které jsou v dokumentaci označeny Z-I až Z-VI. Tyto plochy sestávají z jednotlivých dílčích ploch (lokalit) spolu sousedících:

Označení	Popis	Rozloha
Z-I	Plochy obytné smíšené Bs1, Bs2 a Bs3, plocha výroby a skladování Vd1 a plocha veřejných prostranství Q2 (část)	2,768
Z-II	Plocha obytná smíšená Bs4	0,167
Z-III	Plocha obytná smíšená Bs5	1,721

Z-IV	Plocha obytná smíšená Bs6	2,698
Z-V	Plochy obytné smíšené Bs7 a Bs8	3,907
Z-VI	Plocha obytná smíšená Bs9 a plocha veřejných prostranství Q4	1,945

I.3.3 Vymezení ploch přestavby

Jsou vymezeny celkem 3 plochy přestavby, které jsou v dokumentaci označeny P-I až P-III. Tyto plochy sestávají z jednotlivých dílčích ploch (lokalit) spolu sousedících:

Označení	Popis	Rozloha
P-I	Plocha veřejných prostranství Q1	0,088
P-II	Plocha veřejných prostranství Q2 (část)	0,043
P-III	Plocha veřejných prostranství Q3	0,181

I.3.4 Vymezení systému sídelní zeleně

Plochy sídelní zeleně nejsou územním plánem samostatně vymezeny. Sídelní zeleň je součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

I.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování

I.4.1 Koncepce dopravy

Stávající i navržené plochy pro dopravu jsou označeny **D** - plochy dopravní, případně se nacházejí v rámci ploch **Q** – plochy veřejných prostranství. Svým významem bude v dopravních vztazích dominovat silniční doprava (osobní individuální, hromadná, nákladní).

I.4.1.1 Silniční doprava

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována a upravována s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy komunikací v třídách.

Podmínky pro umístování:

- *respektovat plochy dopravní - D a plochy veřejných prostranství - Q pro průchod nadřazených komunikací*
- *silnice budou upravovány dle platné legislativy v proporcích příslušných norem*
- *při řešení připojení jednotlivých návrhových nebo přestavbových ploch na silnice III. třídy je nutno postupovat dle platných zákonů, příslušných vyhlášek a norem.*

- *kategorie silnic III. třídy budou navrhovány podle Kategorizace krajských silnic JMK a stanoveny typy MK dle platných norem pro průjezdní úseky krajských silnic. Pro průjezdní úseky silnic budou navrženy funkční skupiny dle platných norem.*

I.4.1.2 Sít' místních komunikací

Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnici III/37365, zařazené do funkční skupiny C.

K obsluze ploch navržených pro obytnou výstavbu, je možné vybudovat nové přístupové komunikace, navazující na současnou síť MK, případně ÚK (s jejich převedením do MK).

Navrženo je rovněž nové napojení lokality Černý les (Bs6) na silnici III/37365 (uvedena pouze část na k.ú. Bukovinka).

K obsluze jednotlivých objektů navržených do současné zástavby, postačují silnice III/37365 a stávající MK, u kterých je však třeba sledovat zlepšování technického stavu (rozšíření, zkvalitnění povrchu) a opravy lokálních poškození.

Tyto úpravy je třeba vázat na provádění ostatních stavebních zásahů - např. budování sítí.

Podmínky pro umístění:

- *místní komunikace budou navrhovány či upravovány dle platné legislativy, zejména dle příslušných norem*
- *další místní komunikace mohou být rovněž součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*

I.4.1.3 Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží zejména zemědělské a lesní výrobě.

K přímé obsluze obhospodařovaných pozemků slouží několik poměrně kvalitně zpevněných polních a lesních cest. Provoz automobilů je zde omezen dopravním značením a proto jsou využívány zejména pro cykloturistiku.

Je navržena účelová cesta v lokalitě Rakovec, severovýchodně od obce.

Podmínky pro umístění:

- *účelové komunikace budou splňovat patřičné parametry (konstrukci nových účelových komunikací je třeba navrhovat se znalostí převáděné dopravy)*
- *další zřizování účelových cest bude umožněno podle potřeby přístupu k pozemkům nebo v rámci zlepšování prostupnosti krajiny a obnovy historických cest v krajině v rámci ploch mimo zastavěná a zastavitelná území*
- *další účelové komunikace mohou být rovněž součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*

I.4.1.4 Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti je realizována u silnice III/37365 - sdílená odstavňá plochy pro okolní zařízení (OÚ, mateřská škola, restaurace..), kde je doporučeno vybudovat i odpočívku pro cykloturisty.

Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na vlastních pozemcích rod. domů (garáže, zahrady). Při výstavbě nových rodinných domů i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahu silnic.

Podmínky pro umístování:

- *stávající i budoucí parkovací stání budou dimenzována a umístována dle platné legislativy, zejména dle příslušných norem*
- *parkovací stání a garáže mohou být součástí vymezených zastavěných, zastavitelných a přestavbových ploch*
- *při výstavbě nových rodinných domů i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahu silnic.*

I.4.1.5 Veřejná doprava

I přes částečně nevyhovující docházkové vzdálenosti pro okrajové části obce není účelné budování dalších zastávek na silnici III/37365.

Podmínky pro umístování:

- *v plochách dopravních a plochách veřejných prostranství je umožněno vybudování zastávek včetně přístřešků a zálivů veřejné dopravy dle platných norem*

I.4.1.6 Pěší a cyklistická doprava

Je navrženo dokončení chodníků (alespoň jednostranně) podél průtahu silnice III/37365. Je navrženo pěší propojení přes návrhovou plochu Bs8.

U MK ve funkční skupině D 1, vzhledem k jejich zařazení jako zklidněné, chodníky většinou nejsou.

Správním územím obce prochází dvě turistické stezky.

Obcí vedou následující cyklotrasy:

Č. 507 Ostrov – Ždánický les

Č. 507c Bukovinka - Bukovina

Č. 5081 Blansko – Jedovnice

Č. 5131 Bukovinka - Jiříkovice

Všechny trasy jsou respektovány. Na území obce lze vybudovat na vhodných místech podél těchto tras odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu (na základě podrobnější projektové dokumentace).

V Rakoveckém údolí je navržena v místě stávající účelové komunikace cyklotrasa, která má propojit stávající cyklotrasy č.507 v k.ú. Jedovnice a č. 5072 v k.ú. Ruprechtov a Račice.

I.4.2 Koncepce technické infrastruktury

Stávající plochy a vedení technické infrastruktury jsou zachovány ve svých polohách. Do stávajících ploch technické infrastruktury – T je zařazen objekt vodojemu, nová plocha pro technickou infrastrukturu navržena není.

Podmínky pro umístění:

- *technická infrastruktura v zastavěném území a zastavitelných plochách bude přednostně umístěována v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravy, případně na pozemcích určených následnými dokumentacemi k umístění veřejných prostranství a veřejných komunikací v rámci ostatních ploch*
- *je třeba respektovat koridor pro technickou a dopravní obsluhu vrtu vodního zdroje včetně ATS stanice v lokalitě Černý les*
- *stávající rozvody technické infrastruktury budou v maximální možné míře respektovány vč. jejich ochranných pásem, případně bude možné jejich dílčí části přeložit podle pokynů jejich správců*
- *rozšiřování technické infrastruktury bude předcházet podrobnější dokumentace, která bude obsahovat konkrétní technická řešení včetně množství odběru elektrické energie, zemního plynu, pitné vody a určení systému odkanalizování*

I.4.2.1 Koncepce zásobování elektrickou energií

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní, navrhované dílčí úpravy VN sledují koordinované uvolnění návrhových ploch.

Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy.

Vlastní obec a ostatní odběratelé řešeného k.ú. jsou z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěni. Rozsah stávajících distribučních sítí VN 22kV je dostačující i pro návrhové období - zajistí výhledové nároky na potřebný příkon v území pro navrhované rozvojové plochy obce.

Předpokládaný potřebný příkon s ohledem na plánovaný rozvoj obce bude zajištěn ze stávající distribuční soustavy po její úpravě, rozšíření a výstavbě nových distribučních trafostanic.

Úprava a výstavba trafostanic a přípojek VN:

Stávající TS jsou pro současnou potřebu obce ve vyhovujícím stavu, v případě potřeby bude stávající transformátor vyměněn za vyšší výkonovou jednotku daných lokalitách.

V rámci úprav přípojky VN pro TS 1 Obec a jejího posílení je navrhována její rekonstrukce s umístěním v daném prostoru v kioskové provedení 2 x 630 kVA (1 x) připojení smyčkou podzemním kabelovým vedením.

V návaznosti na řešení lokalit Bs7 a Bs8 řešit případné úpravy stávající TS 2 Pindula vč. jejího případného umístění a konstrukčního provedení.

Navržena je nová trafostanice TS 4 – U Hřbitova v místě stávajícího kabelosvodu.

Dále je navržena kabelizace části vedení VN v místech navržené zástavby v lokalitě Bs8 směrem k TS1.

Rozvodná síť NN

Stávající rozvodná síť NN zůstává základním článkem rozvodu při zachování současné koncepce-venkovní vedení s úseky kabelového rozvodu.

Pro nově navrhované lokality soustředěné zástavby RD navrhujeme její rozšíření a provedení kabelovým rozvodem v zemi, stejně tak i pro objekty občanského vybavení, případně podnikatelské aktivity. U nové zástavby v zastavěném území obce řešit podle koncepce stávající rozvodné sítě.

Veřejné osvětlení

Rozšíření pro návrhové lokality bude navazovat na stávající soustavu ve vymezených plochách veřejných prostranství. Jeho realizaci navrhujeme samostatnou podzemní kabelovou sítí.

1.4.2.2 Koncepce elektronických komunikačních zařízení

Dálkové kabely

V katastru obce se nevyskytují trasy podzemní přenosové sítě – DOK (dálkové optické kabely) ani nejsou navrhovány.

Telefonní zařízení

V rozvojovém období v návaznosti na realizaci výstavby v nově navrhovaných lokalitách bude místní účastnická síť podle potřeby a požadavků na zřízení nových účastnických stanic operativně rozšiřována navázáním na stávající stav, její rozšiřování v nových lokalitách bude řešeno podzemní kabelovou sítí.

Mobilní telefonní síť

Kromě pevné telekomunikační sítě O2 je území obce pokryto signálem operátora mobilní telefonní sítě GSM. Základnová stanice T-Mobile je umístěna na severním okraji k.ú. Zařízení je respektováno, nové plochy nejsou navrhovány.

Radiokomunikace

Radiokomunikace Praha neprovozují v řešeném území žádná zařízení, rovněž přes k.ú. neprochází žádné RRT.

Televizní signál

Příjem TV signálu je zajišťován pouze individuálním příjmem jednotlivých TV vysílačů pokrývajících území.

Internet

V obci je možný přístup na internetovou síť.

Místní rozhlas (MR)

V obci je vybudován místní rozhlas (MR) realizován bezdrátovou sítí s autonomním napájením reproduktorových hnízd.

Rozšíření do návrhových lokalit naváže na stávající soustavu.

I.4.2.3 Koncepce zásobování plynem

Obec je v celém rozsahu plynofikována. Napojena je STL přivaděčem z regulační stanice RS VTL/STL umístěné na k.ú. Křtiny v souběhu se stávající komunikací do obce. Nová lokalita RD Černý Les plynofikována není, ani v návrhu ÚP není k plynofikaci navrhována. Jako základní médium je zde používáno komplexně el. energie a to i pro vytápění. Rozšíření této lokality v návrhu ÚP (Bs9 – 20 RD) bude i nadále komplexně zásobováno el. energií. Kapacitně je však možné i tuto lokalitu zásobovat v celém rozsahu plynem.

Připojení nových odběrů v návrhových plochách mimo lokalitu Černý Les je navrhováno rozšířením stávající sítě.

I.4.2.4 Koncepce zásobování teplem

V současné době je zásobování teplem zajišťováno ve všech RD individuálně. Stav je respektován. V rámci dalšího rozvoje obce, zejména v oblasti výstavby RD se předpokládá pro vytápění využít. v max. míře ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhovaných lokalit zástavby kromě lokality Černý Les. Užití elektrické energie u nové zástavby mimo zmíněnou lokalitu se neuvažuje plošně, pouze v individuálních případech.

I.4.2.5 Koncepce zásobování vodou

Obec je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Bukovinka - Bukovina. Zdroje vody jsou umístěny ve dvou lokalitách. První lokalita se nachází severně od obce, jedná se o dva vrty BU 2 (hloubka 100 m p.t.) a BU 2A (hloubka 62 m p.t.) o celkové vydatnosti max. 1,9 l/s. Tento maximální odběr byl dříve zajišťován pouze trubní studnou BU 2. Poklesový trend tohoto zdroje (byla prokázána snížená průtočnost zaplášťového filtračního obsypu, využitelná vydatnost objektu BU 2 tak dnes nepřevyšuje 1 l/s) byl dořešen v roce 2009, realizací průzkumného vrtu s konstrukcí, která dovoluje jeho využití jako doplňkového zdroje

podzemní vody vodovodu Bukovinka pro povolené maximální odběry na úrovni 1,9 l/s. Z důvodu nedostatečné vydatnosti původního vodního zdroje byl vybudován vrt v blízkosti vodojemu, jižně od současně zastavěného území obce. Pro tento doplňkový vodní zdroj byl povolen max. denní odběr 0,5 l.s⁻¹. Ze stávajících vodních zdrojů je voda čerpána do vodojemu Bukovinka 2x100 m³ s max. hladinou 540,80 m n.m., odkud je obec gravitačně zásobena rozvodnou sítí. V současnosti probíhá vyhledávání dalších možných zdrojů vody, připravuje se vybudování vrtané studny v lokalitě Černý les.

Vodovod je na základě smlouvy o realizaci provozován obcí Bukovinka a je společným majetkem obcí Bukovina a Bukovinka

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

- o obec bude i nadále zásobována vodou ze skupinového vodovodu Bukovinka – Bukovina
- o zdroj je nutno pro výhledový počet obyvatel posílit o nový vrt o kapacitě min. 0,6 l/s; provozovatel vodovodu musí sledovat odběry vody pro obě obce (Bukovinka a Bukovina) a zejména skutečný odběr čerpané vody z vodního zdroje; pokud tento odběr začne přesahovat 170 m³/den, bude nutno vybudovat nový vodní zdroj; v současnosti probíhá vyhledávání dalších možných zdrojů vody, připravuje se vybudování vrtané studny v lokalitě Černý les
- o při kapacitě stávajících vodních zdrojů je možno uvažovat s rozvojem cca 55 RD
- o při povolování výstavby většího počtu rodinných domů je nutno požádat provozovatele skupinového vodovodu o posouzení krytí potřeby vody pro novou výstavbu na základě aktuálních údajů; v případě nedostatečné kapacity skupinového vodovodu bude nutné saturovat potřebu vody z individuálních zdrojů; výstavba na návrhových plochách je tedy možná pouze podmíněně, v případě zajištění vody ze zdroje situovaného na pozemek stavby nebo po výstavbě nového zdroje vodovodu
- o v obci byly navrženy nové řady, které budou sloužit k zásobování ploch určených k nové zástavbě pitnou vodou; vodovodní síť bude nadále provozována ve dvou tlakových pásmech; vodovodní síť je řešena jako okružní, v okrajových částech jsou navrženy větve; v případě nedostatečného tlaku vody u navrhované zástavby je nutné instalování posilovačů tlaku v jednotlivých RD, alternativně řešit celou lokalitu umístěním ATS stanice ve veřejném prostranství
- o je třeba respektovat místa rezervoárů užitkové vody

I.4.2.6 Koncepce odkanalizování

V obci byla postupně vybudována jednotná kanalizace za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV.

Návrh

- o stávající kanalizace bude rekonstruována a nadále provozována jako dešťová
- o v obci bude realizována kompletní síť oddílné splaškové kanalizace

- pro plochy určené k nové zástavbě byly navrženy nové stoky oddílné splaškové a dešťové kanalizace
- veškeré splaškové vody z obce budou odváděny na navrhovanou obecní ČOV
- čištění odpadních vod z obce bude řešeno prostřednictvím centrální čistírny odpadních vod; ČOV bude situována západně od obce v k.ú. Bukovina, do povodí Křtinského potoka, na pravém břehu toku Strhovec

I.4.2.7 Koncepce hospodaření s odpady

Nejsou navrženy změny koncepce.

I.4.3 Koncepce občanského vybavení

Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v současných plochách. Jsou to plochy:

- Os** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – sport)
- Ov** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – správa a vzdělání)
- Oh** Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – hřbitov)

Podmínky pro umístování:

- *další pozemky občanského vybavení mohou být součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití – vymezených zastavěných, zastavitelných případně přestavbových ploch, dle podmínek v kapitole I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, především však v plochách smíšených obytných*
- *případný negativní vliv provozoven na životní prostředí nebude přesahovat hranici vlastního pozemku*

I.4.4 Koncepce veřejných prostranství

Jsou vymezeny stávající plochy veřejných prostranství, které jsou respektovány ve svých polohách a jsou navrženy 3 nové. Plochy jsou označeny **Q** – plochy veřejných prostranství.

Návrhové plochy Q1 a Q2 se nacházejí v zastavěném území a v návaznosti na něj a zlepšují prostupnost zastavěným územím. Návrhová plocha Q3 se nachází v lokalitě Černý les a umožňuje vytvoření veřejného prostranství pro tuto lokalitu.

V případě stávajících veřejných prostranství jsou do těchto ploch zahrnuty rovněž zahrady a předzahrádky, které předstupují před uliční nebo návesní frontu domů a jejichž zastavění by narušilo celistvost prostoru vymezeného fasádami stávajících objektů.

Podmínky pro umístění:

- *další pozemky veřejných prostranství mohou být součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití – vymezených zastavěných, zastavitelných případně přestavbových ploch, dle podmínek v kapitole 1.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu*

I.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin

I.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny vychází z respektování stávajícího stavu, který je dán polohou k.ú. Bukovinka na mírně zvlněné náhorní planině obklopené ornou půdou a loukami a na ně navazujícími smíšenými lesy, které spadají na severovýchodě do krajinářsky hodnotného údolí meandrujícího potoka Rakovce s mozaikou luk a různověkých lesních porostů vyhlášeného jako přírodní park. K tomuto stavu uvádí koncepce následující návrhy:

- doplnění alejí a stromořadí podél komunikací (místního významu i polního charakteru)
- z pohledu protierozní ochrany a krajinného rázu je vhodné respektovat i nadále členění zemědělského půdního fondu na menší bloky střídající se orné půdy a TTP a dále návrhu protierozní ochrany nad novou rozvojovou plochou Černý les
- návrh menších víceúčelových vodních nádrží na severovýchodním okraji obce u lesa
- upřesnění polohy a následných opatření ve skladebných částech ÚSES
- skladebné části ÚSES náleží biogeograficky do bikových, místy květnatých bučin; v údolí Rakovce se vyskytují olšiny *Stellario – Alnetum glutinosae*, a *Carici remotae-fraxinetum*, extenzivní sečené louky v údolí Rakovce náleží převážně do svazů vlhkých luk *Calthion*, především asociace *Trollio-irsiietum salisburgensis* a na okrajích lesních porostů přecházejí do svazů *Cynosurion* a *Violion caninae*

Krajina správního území obce Bukovinka je uspořádána z následujících neurbanizovaných ploch s rozdílným způsobem využití:

L Plochy lesní

- při obnově lesních porostů respektovat potenciální přirozenou skladbu porostů (s dominantou buku, s příměsí habru obecného, dubu zimního, lípy velkolisté, lípy srdčité, javoru klenu, jeřábu ptačího); územní plán žádné plochy k zalesnění nevymezuje; respektovat speciální management na plochách registrovaných významných krajinných prvků (viz plochy přírodní)

H Plochy vodní a vodohospodářské

- nové plochy nejsou navrhovány.

Zk Plochy zemědělské – louky a pastviny

- územní plán navrhuje jejich menší rozšíření v rámci protierozních opatření formou zatravněného pásu či průlehu, doplněného případně i dřevinnou vegetací v západní části zastavěného území nad plochou nové a plánované zástavby v lokalitě Černý les, kde v minulosti docházelo k častým erozním smyvům a následným škodám na majetku; protierozní opatření však budou podrobněji řešeny v rámci pozemkových úprav

Zs Plochy zemědělské – zahrady, sady

- územní plán nevymezuje žádné nové plochy zahrad a sadů; plochy vymezené pro zástavbu RD budou umožňovat realizaci zahrad

Zm Plochy zemědělské – meze, lada

- rozšíření ploch mezí není navrhováno

Zp Plochy zemědělské – orná půda

- nové plochy orné půdy navrhovány nejsou; v důsledku návrhu ploch pro bydlení, protierozních opatření, ochrannému zatravnění a realizace skladebných částí ÚSES atd. dojde k jejímu částečnému úbytku

P Plochy přírodní

Tyto plochy jsou územním plánem vymezeny zejména v prostoru funkčních skladebných částí místního ÚSES - biocenter. Podrobněji viz kapitola ÚSES. Jsou to:

PI Plochy přírodní - les

Pk Plochy přírodní – louky a pastviny

Pm Plochy přírodní – meze, lada

Podmínky pro změny v jejich využití:

- *ochrana krajinného rázu – stavby v krajině nesmí narušit obraz sídla a krajiny, zachování soustředěné i rozptýlené zeleně, výsadba nové zeleně podél cest a toků, obnova historických cest v rámci výhledové realizace projektu pozemkových úprav apod.*
- *možnost realizace staveb ve vazbě na turistické a cyklistické stezky a trasy odpočívadla, informační přístřešky apod.*
- *přípustné jsou stavby rozhleden a drobných staveb (kapličky, boží muka, křížky, památníky) při zachování krajinného rázu*
- *zachování, případně zvyšování prostupnosti krajiny díky údržbě polních a lesních cest, případně budováním cest nových*
- *možnost realizace staveb dopravní a technické infrastruktury, vodních ploch a toků, opatření na udržení vody v krajině, protierozní opatření, zalesňování, realizace prvků ÚSES*
- *management zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a registrovaných významných krajinných prvků v dohodě s orgány ochrany přírody*

- *další podmínky a upřesnění viz kapitola I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu*

Dále se v krajině (mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) nacházejí:

D Plochy dopravní

(jejichž podmínky využití jsou uvedeny v kapitole I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu)

Mimo plochy s rozdílným způsobem využití jsou zde navrženy rovněž plochy s překryvnými funkcemi. Jsou to:

Plochy biokoridorů

Podrobný návrh a podmínky viz. kapitola I.5.2 Územní systém ekologické stability.

I.5.2 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability vymezuje soustavu vnitřně ekologicky stabilnějších segmentů krajiny, rozmístěných účelně na základě funkčních a prostorových kritérií. Z hlediska časové realizace ÚSES zahrnuje návrh prvky již existující, tj. nesporné, dále prostorově existující s nutností rekonstrukce (změna stavby) a nově navržené, dnes neexistující. Tento systém je reprezentován sítí biocenter a biokoridorů v jednotlivých úrovních.

Cílem ÚSES je:

- posilovat nestabilní, nebo méně stabilní části soustavou stabilnějších ekosystémů
- uchovat genofond krajiny
- podpořit možnost polyfunkčního využívání krajiny
- propojit funkční prvky ekologické stability krajiny do funkčního systému umožňujícího přežití a migraci zde žijících přirozených druhů rostlin a živočichů.

ÚSES však sám o sobě nezabezpečí ekologickou stabilitu krajiny, tvoří však územně vymezený, dlouhodobě fixovaný a chráněný základ, který společně s ekologickou soustavou hospodaření v krajině působí na zvýšení autoregulační schopnosti krajiny jako systému.

Hlavním úkolem biocenter je uchování přirozeného genofundu krajiny, biocentra jsou propojena v souvislý celek biokoridory, které tvoří migrační trasy bioty v často nepřirodním, pro biotu neprůchodném prostředí.

Vymezení trasování prvků ÚSES, prostorové parametry prvků ÚSES i jejich význam, resp. úroveň v hierarchii systému ÚSES (lokální, regionální, nadregionální) je závazné.

Řešení systému ekologické stability

Na k.ú. Bukovinka zasahuje jeden nadregionální biokoridor, jedno regionální biocentrum, dva regionální biokoridory a systém lokálních biocenter a biokoridorů (viz. grafická část).

Návrh opatření pro jednotlivé prvky:

Regionální biocentrum RBC 206 Rakovecké údolí

- V jádrovém území RBC je třeba respektovat lesní hospodářský plán. Mimo ni je třeba podporovat maloplošné hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrné způsoby těžby a přirozené zmlazení. Udržovat přirozenou skladbu bikových a květnatých bučin s dalšími vtroušenými přirozenými druhy. Louky v údolí je třeba kosit jedenkrát ročně bez chemického ošetřování a na toku Rakovce a jeho přítocích neprovádět hrazení bystřin a jiné úpravy.

Lokální biocentrum LBC 18 Císařské javory

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrného způsobu těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, zejména typických přeživších mohutných javorů klenů, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP. Kolem rybníka (již na k.ú. Bukovina) ponechat mokřadní louky a zajistit jim náležitý management (zamezení zarůstání a sukcese). Podél vodního toku Strhovce zajistit břehové, vlhkomilné porosty.

Lokální biocentrum LBC 25 Rozepře

- Lesní porosty převést na porosty prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově prosazovat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrného způsobu těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biocentrum LBC Nad lipovým žlíbkem

- *Vložené LBC na regionálním biokoridoru RBK 044. Dotýká se ze severní strany k.ú., ale již v něm neleží, proto zde není popisováno*

Nadregionální biokoridor K 131 MB

- Postupná částečná změna druhové skladby. Odstranění smrků, podpora buku, habru, dubu zimního, javoru klenu a lip včetně jejich přirozeného zmlazování a věkové různorodosti.

Regionální biokoridor RBK 1496

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrným způsobem těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Regionální biokoridor RBK 1499

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrným způsobem těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP

Lokální biokoridor LBK 61

- Stabilizovat lesní břehové porosty. Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrným způsobem těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biokoridor LBK 67

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. přirozené danému území (druhy bikových bučin, omezení smrků). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrným způsobem těžby a přirozeného zmlazení. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biokoridor LBK 68

- Stabilizovat lesní břehové porosty, udržovat louky sečením 1x za rok bez hnojení a ochrany rostlin. Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. přirozené danému území (druhy bikových bučin, omezení smrků). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrným způsobem těžby a přirozeného zmlazení. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biokoridor LBK 79

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrného způsobu těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biokoridor LBK 82

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrného způsobu těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Lokální biokoridor LBK 83

- Lesní porosty ponechat prostorově i druhově diverzifikované. Při obnově ponechat dřeviny přirozené danému území (druhy bikových bučin). Podpora maloplošného hospodaření v lesních porostech, skupinově nebo jednotlivě výběrného způsobu těžby a přirozeného zmlazení. Podpora přirozené druhové skladby, omezení smrků. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP.

Plochy biocenter jsou zařazeny do ploch přírodních s dalším rozčleněním. Podmínky pro využití těchto ploch jsou shodné, z důvodu přehlednosti jsou v grafické části ÚP rozděleny podle kultury, respektive způsobu užívání. Jedná se o tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

P Plochy přírodní, obsahující:

PI Plochy přírodní - les

Pk Plochy přírodní – louky a pastviny

Pm Plochy přírodní – meze, lada

Plochy biokoridorů nejsou zařazeny do žádných konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití. Jsou označeny překryvnou značkou a nacházejí se na různých plochách s rozdílným způsobem využití. V rámci nápravných opatření se nevyžaduje radikální zásah do struktury porostů. Je nutné dodržování navržených opatření v rámci LHP s přihlédnutím na ekologicky šetrné hospodaření maloplošným či výběrným způsobem. Nefunkční části biokoridorů se doporučuje zrealizovat. Realizované části LBK budou sloužit i mimo primární funkci ÚSES jako krajínotvorný prvek a prvek protierozní ochrany.

Platí pro ně podmínky níže uvedené:

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *využití, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření, případně rekreační plochy přírodního charakteru*

Podmíněně přípustné využití:

- *liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, za podmínky minimalizace zásahu do biokoridoru a nenarušení jeho funkčnosti*

Nepřípustné využití:

- *změny využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability*
- *změny využití, které by znemožnily nebo ohrozily územní ochranu a realizaci chybějící části biokoridorů*

I.5.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je řešena respektováním stávajících účelových komunikací v krajině. K zajištění dopravního systému není vyžadována realizace dalších účelových komunikací. Co se týče obnovy historických krajinných struktur, doporučuje se obnova původních polních cest s doprovodnou vegetací.

Účelové komunikace budou doplněny doprovodnou zelení s doporučeným druhovým zastoupením: lípa velkolistá, lípa srdčitá, javor klen, dub zimní (chráněná, neexponovaná stanoviště), z ovocných druhů hrušeň, jablonoň, jeřáb ptačí, švestka.

I.5.4 Protierozní opatření

Vzhledem k určitému riziku vodní, popř. větrné eroze na poměrně rozsáhlých plochách orné půdy kolem obce, jsou navržena opatření snižující soustředěný odtok a následnou erozi půdy.

Doporučenými protierozními opatřeními jsou:

- organizační opatření (úprava osevních postupů, zatravnění)

- agrotechnická a vegetační opatření
- opatření stavebně technická (záchytné sběrné příkopy v kombinaci se svodnými příkopy, průlehy, protierozní příkopy atd.)

Navrženo je jediné protierozní opatření ve formě travnatého pásu s průlehem a případně i dřevinným doprovodem nad nově plánovanou zástavbou v lokalitě Černý les.

Konkrétní řešení vyplývá z výkresové části a bude podrobněji řešeno v následných dokumentacích.

I.5.5 Vodní plochy a toky

Vodní plochy

V řešeném území se nenachází žádná významnější vodní nádrž, pouze drobné nádrže na toku Malého Rakovce a nádrž v zastavěném území obce.

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

Nové vodní plochy nejsou navrženy.

Vodní toky

Hydrologické poměry

Řešené území leží v povodí řeky Dunaje. Dále katastr obce náleží k povodím III. řádu 4-15-02 Svitava a 4-15-03 Svatka od Svitavy po Jihlavu, přesněji do povodí 4-15-02-098 Křtinský potok.

Voda z řešeného území je odváděna Rakovcem, Malým Rakovcem, Strhovcem a jejich bezejmennými přítoky.

Stav je návrhem ÚP respektován.

Návrh

- Na tocích bude prováděna běžná údržba.

I.5.6 Odvodnění

V katastru obce bylo v několika místech provedeno odvodnění zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Vzhledem k době realizace je již převážně za svou životností.

Návrh

- Na stávajícím odvodnění bude prováděna běžná údržba. Odvodnění v místech určených pro rozvoj obce nebo technické infrastruktury bude zrušeno. Tyto zásahy musí být technicky vyřešeny tak, aby nedošlo k narušení funkce odvodňovacích zařízení na přilehlých pozemcích. Nové drenážní odvodnění se v k.ú. nepředpokládá.

I.5.7 Ochrana před povodněmi

V řešeném území není stanoveno záplavové území.

Návrh

Nejsou navrhována územně plánovací opatření.

I.5.8 Rekreace

Koncepce rekreace v krajině spočívá v zachování a návrhu cest, které umožňují dobrou prostupnost krajiny a v zajištění turistického mobiliáře a zázemí (odpočívadla).

I.5.9 Dobývání ložisek nerostných surovin

V řešeném území se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

I.5.10 Znečištění ovzduší

Nejsou navržena opatření.

I.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

I.6.1 Členění ploch s rozdílným způsobem využití

V řešeném území jsou vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

B Plochy smíšené obytné:

Bs Plochy smíšené obytné

O Plochy občanského vybavení:

Os Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – sport)

Ov Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – správa a vzdělání)

Oh Plochy občanského vybavení (veřejná vybavenost – hřbitov)

R Plochy rekreace:

Ri Plochy rekreace (individuální)

V Plochy výroby a skladování:

Vd Plocha výroby a skladování (drobná výroba)

Vz Plocha výroby a skladování (zemědělská výroba)

T	Plocha technické infrastruktury
Q	Plochy veřejných prostranství
D	Plochy dopravní
L	Plochy lesní
H	Plochy vodní a vodohospodářské
Z	Plochy zemědělské:
Zk	Plochy zemědělské – louky a pastviny
Zs	Plochy zemědělské – zahrady, sady
Zm	Plochy zemědělské – meze, lada
Zp	Plochy zemědělské – orná půda
P	Plochy přírodní
Pl	Plochy přírodní - les
Pk	Plochy přírodní – louky a pastviny
Pm	Plochy přírodní – meze a lada

Poznámka: Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou platné i pro návrhové plochy, jejichž označení je pro přehlednost doplněno číslem (např. Bs1, Okl1 apod.).

Vymezení hranic ploch s rozdílným způsobem využití:

Hranice ploch je možno přiměřeně zpřesňovat. Za přiměřené zpřesnění hranice plochy se považuje úprava vycházející z jejich vlastností nepostižitelných v podrobnosti územního plánu (vlastnických hranic, terénních vlastností, tras technické infrastruktury, zpřesnění hranic technickou dokumentací nových komunikací, technických sítí atd.), která podstatně nezmění uspořádání území a vzájemnou proporcii ploch. Korekce a upřesnění bude možné provést rovněž při zpracování komplexních pozemkových úprav.

I.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

I.6.2.1 Plochy smíšené obytné

Bs PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech se zahradami, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky staveb občanského vybavení, pozemky veřejných prostranství včetně veřejné zeleně, pozemky související dopravní a technické infrastruktury*

Podmíněně přípustné využití:

- *drobná výroba, služby, řemesla a zemědělství za podmínky, že jejich provoz nezvýší dopravní zátěž v území a za podmínky, že jejich vliv na okolí nepřekročí hranice vlastního pozemku a nebude negativně ovlivňovat hlavní využití pozemků záměru*

Nepřípustné využití:

- *nepřípustné využití pro veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být prokázáno v rámci územního řízení).*

Další podmínky využití:

- *chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření*
- *chráněné prostory budou u stávající funkční plochy pro výrobu navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž z funkční plochy pro výrobu nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb*
- *využití pozemku p.č. 306/128 je omezeno ve vztahu k dopravní a technické obsluze zdroje pitné vody ve východní části pozemku (viz. grafická část – hlavní a koordinační výkres: překryvná funkce „dopravní a technická obsluha vrtu)*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková a prostorová regulace zástavby:

- *výška objektu max. 2 NP, tj. jedno nadzemní podlaží a využitě podkroví (ve velmi svažitém terénu je nutné posuzovat individuálně)*
- *v zastavěných plochách řešit návaznosti na výšku okolní zástavby*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*
- *minimální výměra stavebního pozemku pro 1 RD v navržených plochách Bs1 až Bs9 – minimálně 800m²/1RD*

I.6.2.2 Plochy občanského vybavení

Os PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - VEŘEJNÁ VYBAVENOST : SPORT (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky sportovních zařízení a staveb pro tělovýchovu, sport a rekreaci – venkovní sportoviště a jejich zázemí, sportovní objekty, případně pozemky dalších souvisejících zařízení i komerčního charakteru (objekty veřejného stravování, sklady, klubovny), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Další podmínky využití:

- *chráněné venkovní prostory lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž ze stávajících zdrojů hluku nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor*
- *nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření s přihlédnutím k vymezení plochy, která je současně plochou akusticky chráněnou a plochou možných negativních vlivů.*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- *výška objektu max. 2 NP*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*

Ov PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - VEŘEJNÁ VYBAVENOST: SPRÁVA A VZDĚLÁNÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky sportovních zařízení a staveb občanského vybavení pro vzdělání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotnictví, kulturní zařízení, pro veřejnou*

správu, ochranu obyvatelstva, pro církevní zařízení, služební byty, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)

Podmíněně přípustné využití:

- *provozovny služeb a jiné provozovny související s plochami Ov za podmínky, že jejich vliv nesníží kvalitu životního prostředí v souvisejícím okolí (např. obchod se smíšeným zbožím, který je začleněn do areálu občanské vybavenosti v centru obce)*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, zejména pozemky a provozovny zemědělské a průmyslové výroby*

Další podmínky využití:

- *akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb*
- *nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- *výška objektu max. 2 NP (vyjma sakrálních objektů)*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*

Oh PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - VEŘEJNÁ VYBAVENOST: HŘBITOV (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zařízení a staveb občanského vybavení sloužící k provozování veřejného pohřebiště, církevní budovy, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- nejsou stanoveny

I.6.2.3 Plochy rekreace

Ri PLOCHY REKREACE - INDIVIDUÁLNÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky staveb pro individuální rekreaci (stavby do 30 m² plochy), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu životního prostředí a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami, zeleň různých forem

Podmíněně přípustné využití:

- veškerá zmíněná zařízení jsou možná za podmínky, že nedojde k narušení krajinného rázu a ohrožení přírody
- stavby ind. rekreace do 120 m² plochy za podmínky, že nedojde k narušení krajinného rázu a ohrožení přírody a nebude zastavěno více než 10% plochy pozemku

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- maximálně 1 nadzemní podlaží, v případě svažitého území 2 nadzemní podlaží

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění

I.6.2.4 Plochy výroby a skladování

Vd PLOCHY VÝROBY S SKLADOVÁNÍ - DROBNÁ VÝROBA (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zařízení a staveb pro výrobu a skladování, jejichž negativní vliv nezasáhne plochy pro bydlení ani plochy pro občanskou vybavenost, především menší výroba a podnikatelské aktivity včetně služeb, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Podmíněně přípustné využití:

- *speciální výuková zařízení, služební byty, občanská vybavenost a stravovací provozovny za podmínky, že souvisejí s umístěnou výrobou (služební byty správců a majitelů, prodejny výrobků apod.)*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení, které svými vlivem narušují kvalitu prostředí bydlení v okolí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Další podmínky využití:

- *nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- *maximálně 2 nadzemní podlaží*

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- *obecně v zastavěných plochách řešit návaznosti na výšku okolní zástavby*
- *prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění*

Vz PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - ZEMĚDĚLSKÁ VÝROBA (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zařízení a staveb pro zemědělskou výrobu, jejichž negativní vliv nezasáhne plochy pro bydlení ani plochy pro občanskou vybavenost, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Podmíněně přípustné využití:

- speciální výuková zařízení, služební byty, občanská vybavenost a stravovací provozovny za podmínky, že souvisejí s umístěnou výrobou (služební byty správců a majitelů, prodejny výrobků apod.)

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které svými vlivem narušují kvalitu prostředí bydlení v okolí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Další podmínky využití:

- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- výška objektu max. 2 NP

Ochrana krajinného rázu a architektonicko - urbanistických hodnot území:

- obecně v zastavěných plochách řešit návaznosti na výšku okolní zástavby
- prostorové regulativy je třeba posuzovat dle funkce navrhovaného objektu a architektonicko – urbanistického kontextu vzhledem k jeho umístění

I.6.2.5 Plochy technické infrastruktury

T PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky zařízení, staveb a vedení technické infrastruktury (vodojemy, vodovody, vodní zdroje, čerpací stanice, regulační stanice plynu, trafostanice apod.), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které nejsou uvedeny v přípustném využití

Další podmínky využití:

- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

Výšková regulace zástavby:

- maximálně 2 nadzemní podlaží

I.6.2.6 Plochy veřejných prostranství

Q PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky veřejných prostranství - veřejně přístupných ploch, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení sloučitelné s účelem veřejných prostranství (pozemky komunikací, chodníků, parkoviště, inženýrské sítě a zařízení, dětská hřiště, drobná architektura), pozemky veřejné zeleně, stávající pozemky zahrad a předzahrádek

Podmíněné přípustné využití:

- v plochách, ve kterých je vedena stávající silnice II. nebo III. třídy, je jejich využití podmíněno tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK; silnice pak mohou být upravovány ve stávajících šířkových parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK.
- oplocení zahrad a předzahrádek v případě, že nenaruší koncepci veřejného prostoru
- zařízení a aktivity, např. altány, veřejné WC, stravování s venkovním posezením, společenské akce, tržišť apod., za podmínky, že nenaruší obraz a koncepci veřejného prostoru, nebudou rušit obytnou zástavbu a nebudou omezovat dopravní provoz a přístup k okolním objektům

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Další podmínky využití:

- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- nejsou stanoveny

I.6.2.7 Plochy dopravní

D PLOCHY DOPRAVNÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zařízení a staveb pro dopravu, pozemky související technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství a sídelní zeleně různých forem (např. veřejná, vyhrazená, izolační)*

Podmíněně přípustné využití:

- *v plochách, ve kterých je vedena stávající silnice II. nebo III. třídy, je jejich využití podmíněno tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK; silnice pak mohou být upravovány ve stávajících šířkových parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Další podmínky využití:

- *nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření*

I.6.2.8 Plochy lesní

L PLOCHY LESNÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky určené k plnění funkce lesa, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, pozemky související dopravní a technické infrastruktury včetně cyklostezek a hiposteze, vodní toky a vodohospodářská zařízení (vodní zdroje, retenční vodní nádrže), činnosti a zařízení související se zachováním ekologické rovnováhy území, realizace ÚSES*

Podmíněně přípustné využití:

- *odpočívadla pro turistiku podél turistických cest, turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení nenaruší lesnické využití ploch, lesnickou dopravu ani krajinný ráz*
- *v dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu*

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených

I.6.2.9 Plochy vodní a vodohospodářské

H PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky vodních ploch a toků, vodohospodářské objekty a zařízení, hráze, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, doprovodná zeleň, stavby a zařízení pro chov ryb a zařízení pro rybolov

Podmíněně přípustné využití:

- rekreační využití za podmínky, že nezpůsobí snížení ekologické stability krajiny v daném území
- oplocování volné krajiny, pouze v případě obor pro zvěř (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně a dobytek) nebo pokud je to jinak účelné, při zachování stávající prostupnosti územím
- odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší krajinný ráz
- v dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu
- stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost za podmínky, že nebude narušen krajinný ráz

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území)

I.6.2.10 Plochy zemědělské

Zk PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – LOUKY A PASTVINY (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky zemědělského půdního fondu – plochy trvalých travních porostů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, vodní plochy a toky

Podmíněně přípustné využití:

- *zalesnění za podmínky, že slouží ke zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typově a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu*
- *oplocování volné krajiny, pouze v případě obor pro zvěř (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně a dobytek) nebo pokud je to jinak účelné, při zachování stávající prostupnosti územím*
- *odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší zemědělské využití půdy ani krajinný ráz*
- *v dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.*
- *stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost za podmínky, že nebude narušen krajinný ráz*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území*

Zs PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ZAHRADY, SADY (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zemědělského půdního fondu – plochy sadů a zahrad, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci vody v krajině, zachycení přívalových dešťů, oplocení pozemků, vodní plochy a toky*

Podmíněně přípustné využití:

- *činnosti, zařízení a stavby související s aktivitami rekreace a zahrádkaření (např. přístřešky, altány, kůlny, seníky, stodoly) za podmínky, že nedojde k potlačení hlavního využití, snížení kvality prostředí v dotčeném území a narušení krajinného rázu*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně*

Zm PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – MEZE, LADA (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zemědělského půdního fondu – plochy veškeré mimolesní stromové, křovinné i bylinné zeleně (remízky a náletová zeleň, mezní porosty, aleje, stromořadí, větrolamy, břehová a doprovodná zeleň podél toků, solitérní a rozptýlená zeleň, lada apod.), pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protieroční opatření, vodní plochy a toky*

Podmíněně přípustné využití:

- *zalesnění za podmínky, že slouží ke zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typové a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu*
- *oplocování volné krajiny, pouze v případě obor pro zvěř (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně a dobytek) nebo pokud je to jinak účelné, při zachování stávající prostupnosti územím*
- *odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší krajinný ráz*
- *v dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.*
- *stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost za podmínky, že nebude narušen krajinný ráz*

Nepřípustné využití:

- *činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území*

Zp PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ORNÁ PŮDA (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- *pozemky zemědělského půdního fondu – plochy orné půdy, pozemky polních cest, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, opatření pro zachování rovnováhy území, opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protieroční opatření, vodní plochy a toky*

Podmíněně přípustné využití:

- *zatravnění a zalesnění za podmínky, že slouží ke zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typové a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu*

- oplocování volné krajiny, pouze v případě obor pro zvěř (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně a dobytek) nebo pokud je to jinak účelné, při zachování stávající prostupnosti územím
- odpočívadla pro turistiku či turistické rozhledny za podmínky, že tato zařízení budou umístována jen podél turistických cest a nenaruší zemědělské využití půdy ani krajinný ráz
- v dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.
- stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost za podmínky, že nebude narušen krajinný ráz

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků vedoucí ke zhoršení ekologické stability a erozní ohroženosti pozemků a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území)

I.6.2.11 Plochy přírodní

P (PI, Pk, Pm) PLOCHY PŘÍRODNÍ (hlavní využití)

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- pozemky sloužící k zajištění podmínek pro převažující ekologickou funkci území – plochy biocenter a zvláště chráněných území přírody
- přirozené, přírodě blízké i pozměněné dřevinné porosty, skupiny dřevin a solitérní dřeviny s podrostem bylin, keřů i travních porostů; travní porosty bez dřevin, květnaté louky, bylino-travnatá lada, skály, stepi, mokřady a drobné vodní plochy
- turistické trasy

Podmíněně přípustné využití:

- hospodářské využití lokality za podmínky, že nenaruší přírodní podmínky lokality a způsob její ochrany
- související dopravní a technická infrastruktura za podmínky, že nenaruší přírodní podmínky lokality a způsob její ochrany
- drobné stavby (sakrační architektura, drobné stavby pro vzdělávací a výzkumnou činnost, stanové a krátkodobé rekreační zařízení) za podmínky zachování krajinného rázu a zachování ekologické stability území)

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených (zejména umístování staveb, změny kultur pozemků a úpravy vodního režimu zhoršující ekologickou stabilitu území)

I.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

I.7.1 Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Označení	Popis
#/1	Vybudování místní komunikace
#/2	Vybudování vodovodu
#/3	Vybudování systému odkanalizování včetně čerpacích stanic výtlačných řadů
#/4	Vybudování STL a NTL plynovodu
#/5	Vybudování (přeložení) vedení VN 22 kV včetně nových trafostanic
#/6	Vybudování účelové komunikace

I.7.2 Veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Označení	Popis
VPO1	Založení travnatého pásu s průlehem

I.7.3 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny.

I.7.4 Plochy určené k asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nejsou vymezeny.

I.8 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů

Nejsou vymezeny.

I.9 Stanovení kompenzačních opatření

Nejsou stanovena.

I.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Je vymezena jedna plocha územní rezervy. Jedná se o lokalitu uvnitř zástavby, která je určena pro budoucí výstavbu RD. Označena je R-I.

Podmínky využití:

- *jakékoliv využití, které by v budoucnu znemožnilo zastavění území, je nepřípustné.*
- *lokalita bude prověřena z hlediska dopravní dostupnosti*

I.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Nejsou vymezeny.

I.12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Nejsou vymezeny.

I.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Nejsou vymezeny.

I.14 Stanování pořadí změn v území (etapizace)

Není stanoveno.

I.15 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Nejsou vymezeny.

I.16 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Počet listů textové části územního plánu včetně obsahu celé dokumentace: 47 stran

Počet výkresů územního plánu: 3 výkresy

II. Odůvodnění

II.1 Postup pořízení územního plánu

Zadání

Pořízení Územního plánu Bukovinka (ÚP) schválilo, dle § 6, odst 5, písm.a) a § 44 písm.a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) v platném znění, zastupitelstvo obce Bukovinka na 9. zasedání konaném dne 14.03.2012 usnesením č. 9, bod 15.

Pořizovatelem byl v březnu 2012 zpracován návrh Zadání a zkonzultován s určeným zastupitelem. V březnu 2012 byl návrh Zadání vystaven po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu Zadání. Podle výsledků projednání pořizovatel text Zadání podle odst.4 §47 Stavebního zákona upravil a předložil ke schválení.

Zadání bylo schváleno usnesením č. 20. přijatým Zastupitelstvem obce Bukovinka na 10. zasedání dne 20.06.2012.

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Bukovinka na životní prostředí nebyl v Zadání uplatněn.

Návrh

Společné jednání o návrhu

Návrh Územního plánu Bukovinka (dále ÚP Bukovinka) byl zpracován na základě Zadání ÚP Bukovinka. Vyhodnocení vlivů ÚP Bukovinka na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno.

Návrh ÚP Bukovinka byl zpracován projekční firmou Atelier A.VE. M.Majerové 3, 638 00, dle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, Ing arch. Štěpánem Kočišem a Ing. arch. Helenou Kočišovou, v prosinci 2012. Dle ustanovení §50 zákona č. č.183/2006 Sb. (stavební zákon) v platném znění, byl projednán s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcí, pro kterou byl ÚP pořízen, na společném jednání dne 05.02.2013. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 07.03.2013. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Po uplynutí stanoveného termínu obdržel Pořizovatel stanoviska dotčených orgánů. Pořizovatel rovněž, v souladu s ustanovením §50 odst.3. Stavebního zákona, ve znění platném od 1.1.2013 (zák.č.350 /2012 Sb.), doručil dne 02.02.2013 návrh ÚP Bukovinka veřejnou vyhláškou veřejnosti k uplatnění připomínek, které mohl každý uplatnit u Pořizovatele písemně do 30 dnů ode dne jejího doručení. Stanoviska a připomínky zaslal se žádostí na příslušný úřad, kterým je krajský úřad, k vydání stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem obdržel Pořizovatel dne 26.04.2013.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Bukovinka a zajistil úpravu návrhu. Návrh řešení ÚP varianty neobsahoval. Vyhodnocení připomínek je uvedeno níže v kapitole II.15.

Řízení o návrhu

Upravený a posouzený návrh ÚP a oznámení o konání veřejného projednání Pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se uskutečnilo 19.11.2014 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Bukovince za účasti zpracovatele - Atelieru A.VE, M. Majerové 3, 638 00 Brno, jehož zástupce provedl odborný výklad. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě Obec Bukovinku, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny námítky a připomínky. Dotčené orgány uplatnily stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Od společného jednání došlo k úpravám, které vyplynuly ze společného jednání a které byly do návrhu ÚP zapracovány.

Dle ustanovení odst.1), § 53 Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bukovinka. Vyhodnocení námitek je uvedeno níže v kapitole II.14 a připomínek v kapitole II.15.

Z výsledků projednání vyplynul požadavek na úpravu dokumentace.

Opakované veřejné projednání

Vzhledem k tomu, že úpravami byly dotčeny pozemky jiných vlastníků, doporučil Pořizovatel znovu návrh ÚP projednat na opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav. Nejednalo se však o podstatnou úpravu ÚP. Na základě stanoviska krajského úřadu podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny po veřejném projednání návrhu ÚP Bukovinka nebylo požadováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Upravený a posouzený návrh ÚP Bukovinka byl podle ustanovení § 52, odst. 1, stavebního zákona, doručen veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se uskutečnilo 24.04.2018 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Bukovince za účasti zpracovatele - Atelieru A.VE, M. Majerové 3, 638 00 Brno, jehož zástupce provedl odborný výklad. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Bukovinku, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byla uplatněna jedna námítka, připomínky uplatněny nebyly. Dotčené orgány uplatnily stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

S dokumentací návrhu ÚP Bukovinka bylo možné se seznámit na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje Stavebního úřadu MěÚ Blansko, Náměstí Republiky 1, Blansko, na obecním úřadu Bukovinka, na webových stránkách obce Bukovinka <http://www.bukovinka.cz/uzemni-plan.html> a na webových stránkách města Blansko na adrese <https://www.blansko.cz/meu/odbor-stavebni-urad/uzemni-plan/581453>.

Dle ustanovení § 53 odst.1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Bukovinka. Návrh vyhodnocení námítky byl zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu, z nichž stanovisko zaslal pouze KUJMK, KHS JMK, Obvodní báňský úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Vzhledem k tomu, že v době projednání návrhu (řízení o návrhu) nebyly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, Pořizovatel požádal o vydání doplňujícího stanoviska krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (§50 odst.7). Stanovisko krajského úřadu z těchto hledisek obdržel Pořizovatel dne 27.07.2018 pod č.j. JMK 99860/2018 ze dne 26.07.2018. Obsah a vyhodnocení je uvedeno v kapitole 5.6.1.16 Odůvodnění.

Z výsledků projednání vyplynul požadavek na úpravu dokumentace. Nedošlo však k podstatné úpravě návrh ÚP a nebylo nutné znovu opakovat veřejné projednání.

II.2 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

II.2.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Dle Politiky územního rozvoje České republiky ve znění ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR) patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 Brno. Část obcí mimo tuto rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová. Katastrální území obce Bukovinka bylo při zpřesňování ploch vymezených Politikou územního rozvoje v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zařazeno do **metropolitní rozvojové oblasti OB3**. Při návrhu územního plánu byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Jiné požadavky na řešení územního plánu nevyplývají.

Soulad s relevantními republikovými prioritami byl prověřen takto:

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny – **v případě správního území obce se nejedná o typicky venkovské území, zastavěné území je obklopeno především lesy, je zde kvalitní orná půda, její zábor je přiměřený s ohledem na zařazení obce Bukovinka do metropolitní rozvojové oblasti OB3, ekologické funkce krajiny zde zajišťují především rozsáhlé lesní porosty a tok potoka Rakovec.**

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek – **vhodná řešení územního rozvoje byla při zpracování ÚP hledána ve spolupráci se zástupci obyvatel obce a v souladu s určením a charakterem oblasti, ÚP byl zpracován v souladu se zadáním, při řešení byly respektovány a koordinovány všechny záměry obsažené v ÚAP, příp. v jiných oborových dokumentacích.**

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny – **migrační prostupnost krajiny byla v ÚP zajištěna vymezením skladebných částí ÚSES, nové koridory dopravní a technické infrastruktury, které by prostupnost krajiny omezovaly, nebyly vymezeny, k nežádoucímu srůstání sídel nedošlo.**

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo) – **v ÚP je navržena cyklotrasa v údolí potoka Rakovec, doplňující síť cyklotras místního významu, propojující již existující cyklotrasy v sousedních katastrálních územích.**

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování

dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně – **obec Bukovinka není zatížena tranzitní silniční dopravou, v platném územním plánu nebyly vzhledem k tomu vymezeny žádné koridory pro silniční dopravu, silniční síť je stabilizována**

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou) – **obec Bukovinka je součástí metropolitní rozvojové oblasti OB3. Dopravní dostupnost do krajského města je vyhovující. Síť krajských silnic je stabilizována.**

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti – **součástí řešení ÚP Bukovinka je i návrh koncepce odkanalizování.**

II.2.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Z hlediska nadřazené dokumentace nejsou žádné požadavky na řešené území. Pro Jihomoravský kraj byly zpracovány **Zásady územního rozvoje**, které vydalo Zastupitelstvo Jihomoravského kraje 5. října 2016, usnesením č. 2891/16/Z29, s účinností 03. 11. 2016. Územní plán Bukovinka je v souladu s tímto dokumentem.

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JMK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhuje plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR JMK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Kapitola – A

Stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

Návrh územního plánu Bukovinka není v rozporu s prioritami stanovenými ZÚR JMK. Respektovány nebo řešeny jsou priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Zejména jsou zohledněny bod (1) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život) – Územní plán navrhuje nové lokality pro kvalitní bydlení v rodinných domech na dostatečně velkých pozemcích. Bod (6) priorit (tj. v urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot) – V rámci územního plánu jsou respektovány přírodní hodnoty a jsou navrženy podmínky využití území tak, aby byly tyto hodnoty zachovány. Bod (8c) priorit (tj. vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou dopravu) – v rámci územního plánu je navržena cyklotrasa. Bod (9) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou, u zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu) – Územní plán Bukovinka navrhuje nové plochy pro bydlení včetně obsluhující technické a dopravní infrastruktury, kapacita dopravní a

technické infrastruktury je řešena v rámci celkové koncepce územního plánu. Bod (10) priorit (tj. podporovat přístupnost a prostupnost krajiny) je v ÚP řešen respektováním stávajících cest a návrhem nové cesty v krajině. Bod (11) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením, u zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení) - v obci je v současnosti dostatečná stávající občanská vybavenost, odpovídající velikosti a požadavkům obce. Bod (12) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí) – V územním plánu jsou uvedeny podmínky splnění hygienických limitů. Bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje) – Územní plán respektuje stávající hodnoty v území a pro ochranu krajinného rázu stanovuje podmínky využití v rámci využití ploch s rozdílným způsobem využití. Bod (16) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských území) – Územní plán respektuje a podporuje ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.

Kapitola – B

Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje

V souvislosti se zpřesněním rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje bylo v rámci ZÚR JMK území Bukovinky zahrnuto do **metropolitní rozvojové oblasti OB3**.

Obec Bukovinka není zařazena do žádné kategorie center osídlení.

Požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Vytvářet územní předpoklady pro další rozvoj ekonomických aktivit v oblasti pokročilých služeb, znalostí a vzdělanostní ekonomiky a to především v jádrovém území metropolitní rozvojové oblasti (Brno, Modřice, Šlapanice).
- b) Podporovat vzájemnou koordinaci rozvoje města brna a okolních sídel, zejména z hlediska vyváženosti rezidenčních a pracovních funkcí.
- c) Podporovat posílení polycentrického rozvoje metropolitní rozvojové oblasti prostřednictvím podpory sekundárních center osídlení (Kuřim, Modřice, Rosice, Zastávka, Šlapanice, Veverská Bítýška, dále Pohořelice, Rajhrad, Slavkov u Brna, Tišnov, Židlochovice); vytvářet zde územní podmínky pro stabilizaci a rozvoj veřejné infrastruktury.
- d) Podporovat směřování rozvoje bydlení do center osídlení (Brno, Adamov, Kuřim, Modřice, Pohořelice, Rajhrad, Rosice, Zastávka, Slavkov u Brna, Šlapanice, Tišnov, Veverská Bítýška, Zastávka, Židlochovice) a sídel s odpovídající veřejnou infrastrukturou.
- e) U vybraných center osídlení (Adamov, Rajhrad, Rosice, Zastávka, Šlapanice) vytvářet územní podmínky pro posílení funkční komplexity (nabídku pracovních míst a občanské vybavenosti).
- f) Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené sítě a železnice.
- g) Posuzovat lokalizaci aktivit a ploch nadmístního významu, především komerčních, výrobních a obchodních aktivit, vždy z hlediska širšího územního kontextu metropolitní rozvojové oblasti.

h) Podporovat rozvoj sídel obslužených železniční dopravou v rámci IDS a současně napojených na silniční síť schopnou přenést dopravní zatížení mimo zastavěné území okolních sídel.

i) Podporovat realizaci dopravní infrastruktury:

- zkapacitnění dálnice D1 Kývalka – Slatina – Holubice, včetně přestavby MÚK a souvisejících staveb;
- zkapacitnění dálnice D2 Chrlice II – Brno, jih (D1);
- dálnice D43 včetně souvisejících staveb;
- dálnice D52 s napojením na dálnici D2 (D52/JT Rajhrad – Chrlice II);
- přestavba železničního uzlu Brno;
- zvýšení efektivity regionální železniční dopravy (Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje, Hrušovany u Brna – Židlochovice, Křenovice – Slavkov u Brna);
- prodloužení II/152 Chrlice – Tuřany v návaznosti na D2 a D52 (D52/JT) jižně od dálnice D1;
- „Modernizace trati Brno – Přerov“ v úseku Brno – Vyškov – hranice kraje;
- terminály IDS;
- modernizace veřejného mezinárodního letiště Brno-Tuřany.

j) Podporovat v silniční dopravě průchod nadřazené dopravní sítě metropolitní rozvojovou oblastí a rozvedení dopravních proudů do koridorů, které budou schopny ochránit dotčená sídla metropolitní rozvojové oblasti a zvláště město Brno před nadbytečnou dopravou při maximální eliminaci negativních dopadů dopravy na životní prostředí a lidské zdraví.

k) Podporovat v systému IDS posílení významu železniční dopravy směřující do oblastí severozápad (Brno, Řečkovice – Kuřim – Tišnov), jihovýchod (Brněnské Ivanovice – Sokolnice – Telnice – Újezd u Brna – Slavkov u Brna), východ (Slatina – Holubice – Vyškov), jih (Modřice – Rajhrad – Hrušovany u Brna) a západ (Střelice – Omice – Rosice).

Úkoly pro územní plánování:

a) Koordinovat územní rozvoj obcí s možnostmi realizace silniční sítě. Hledat taková řešení, která nepřipustí zatěžování zastavěných území sídel průjezdnou dopravou vyvolanou rozvojem bez odpovídajícího řešení silniční sítě.

b) Vytvářet územní podmínky v železniční infrastruktuře pro stabilizaci vedení VRT v prostoru metropolitní rozvojové oblasti s napojením na Prahu, Vídeň a Ostravu.

c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj sídel obslužených integrovaným dopravním systémem. Preferovat sídla s přímou vazbou na železniční dopravu, která vytvářejí podmínky pro zajištění přepravních vztahů pro okolní obce silniční dopravou.

d) Na vjezdech do města Brna vytvářet územní podmínky pro založení systému P+R s těsnou vazbou na kapacitní veřejnou dopravu a systém IDS.

e) Vytvářet územní podmínky pro zásobení obcí metropolitní rozvojové oblasti vodou z Vířského oblastního vodovodu při zajištění územních podmínek pro efektivní využití ostatních zdrojů pitné vody.

ÚP Bukovinka

Územní plán tyto požadavky respektuje. Konkrétní dopravní záměry či koridory se na k.ú. Bukovinka nenacházejí.

Kapitola – C

Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Správní území obce Bukovinka není zařazeno do žádné specifické oblasti.

Kapitola – D

Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

V rámci katastrálního území obce Bukovinka jsou vymezeny tyto plochy a koridory nadmístního významu:

Regionální biocentrum RBC 206 – Rakovecké údolí

Nadregionální biokoridor K 131 MB

Regionální biokoridor RK 1496

Regionální biokoridor RK 1499

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Plochy pro nadregionální a regionální biocentra:

- v plochách pro nadregionální a regionální biocentra je při upřesňování nadregionálních a regionálních biocenter přípustné, pro zachování kontinuity ÚSES, vymezit i příslušný nadregionální nebo regionální biokoridor.

Koridory pro nadregionální a regionální biokoridory:

- koridory jsou vymezeny šířkou 200 m, 400 m nebo proměnnou šířkou.

Požadavky na uspořádání a využití území:

a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to

nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.
- b) V územních plánech upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.
- c) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury.
- d) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupností (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti, apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru dopravní nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.
- e) S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

ÚP Bukovinka

Územní plán Bukovinka respektuje uvedené prvky nadmístního systému ekologické stability. Původní odlišné označení bylo uvedeno do souladu se ZÚR JMK.

ZÚR JMK dále vymezují **krajskou síť cyklistických koridorů**, jejíž součástí je koridor: **Ostrov u Ostrov u Macochy – Jedovnice – Rousínov** a koridor **Jedovnice – Račice – Vyškov**.

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.

Úkoly pro územní plánování

a) V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.

b) Zpřesnit a vymezit koridory (Brno –) Vranovice – Dolní Věstonice – Lednice – Břeclav – Lanžhot (– Kúty– Bratislava), Valtice – Pohansko a Sedlec – U Tří Grácií s ohledem na minimalizaci vlivů na památku UNESCO KPZ LVA; koridor v území plošné památkové ochrany vymezovat přednostně v rámci stávající historické cestní sítě.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.

ÚP Bukovinka

Dle ZÚR JMK je vymezeno vedení krajské sítě cyklistického koridoru „Ostrov u Macochy – Jedovnice – Rousínov“. V tomto koridoru je aktuálně vedena cyklotrasa regionálního významu označená č. 507. Mezi obcemi Bukovinka a Bukovinka je dále vedena spojka označená č.507c a západním okrajem cyklotrasa č. 5081. Z jihozápadní strany do katastru obce vstupuje cyklotrasa č. 5131 (Bukovinka – Jiřikovice). Správním územím obce Bukovinka jsou tyto cyklotrasy vedeny částečně po účelových komunikacích a lesních cestách, částečně po silnici III/37365. Územní plán výše uvedené cyklotrasy zohledňuje, nijak je neomezuje a **ponechává současný stav**.

ÚP navrhuje pouze doplnění cyklotrasy po účelové komunikaci v údolí potoka, která má propojit stávající cyklotrasy č.507 v k.ú. Jedovnice a č. 5072 v k.ú. Ruprechtov a Račice. Tato cyklotrasa je navrhována v koridoru vymezeném dle ZÚR JMK v sousedním správním území a označeném „Jedovnice – Račice – Vyškov“. Navržená cyklotrasa bude následně zohledněna v územních plánech sousedních obcí.

Kapitola – E

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

E.1 Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

Požadavky na uspořádání a využití území:

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.

c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území ochranu ohrožených rostlin a živočichů.

Úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.
- b) Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.
- c) Vytvářet územní podmínky pro zajištění rekultivace území po těžbě surovin a řešení způsobu dalšího využívání území.

ÚP Bukovinka

V rámci územního plánu jsou respektovány všechny vymezené hodnotné lokality, mimo jiné Natura 2000 Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí, Přírodní rezervace Rakovecké stráně a údolí bledulí a Oblast krajinného rázu Říčská údolí.

E.2 Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje

Požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Podporovat obnovu a udržování kulturních hodnot kraje.
- b) Respektovat specifickou atmosféru, tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

Úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.
- b) Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.

ÚP Bukovinka

V řešeném území se nacházejí dvě kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky: Zřícenina románské kaple na starém hřbitově (rejstř. č. 18027/7-419 Ústředního seznamu kulturních památek) a Kostel Nanebevzetí P. Marie (rejstř. č. 18150/7-418 Ústředního seznamu kulturních památek). Dále jsou respektována legislativně chráněná území s archeologickými nálezy: UAN I. a UAN II.

E.3 Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

Požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Podporovat rozvoj center osídlení.
- b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.
- c) podporovat zachování zemědělského charakteru v jižní části kraje.

Úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

ÚP Bukovinka

Je územním plánem respektováno.

Kapitola – F

Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Správní území obce je dle ZÚR JMK zařazeno do krajinného typu 20 – Račický.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v ploše krajinného typu **Račický** se stanovují územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových charakteristik:

Požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Podporovat zachování stávajícího lesozemědělského charakteru území.
- b) Podporovat rozvoj měkkých forem rekreace (turistiky, cykloturistika, hipoturistika)

Úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky k ochraně volné krajiny před narušením jejího obrazu a charakteru v důsledku výstavby výškově a plošně výrazných staveb
- b) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

ÚP Bukovinka

Návrh ÚP respektuje uvedené požadavky, pro plochy s rozdílným způsobem využití jsou navrženy podmínky vedoucí k ochraně krajinného rázu i posílení ekologické stability.

Kapitola – G

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Ve správním území obce Bukovinka nejsou navrženy žádné veřejně prospěšné stavby.

Kapitola – H

Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

Požadavky na koordinaci ploch a koridorů:

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti při upřesňování a vymezování ploch a koridorů, uvedených v kap. D.

ÚP Bukovinka

Uvedené nadmístní prvky ÚSES jsou v územním plánu zpřesněny, respektovány a koordinovány.

Požadavky na územní vymezení a koordinaci cyklistických tras a stezek nadmístního významu:

ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu, evidovaných v kap. D. 1. 8. textové části ZÚR JMK v

územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivitu.

ÚP Bukovinka

Uvedené cyklistické trasy jsou v územním plánu respektovány. Tyto trasy jsou na území obce Bukovinka vedeny po regionální značené cyklotrase č. 507.

Požadavky na koordinaci územních rezerv:

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezení územních rezerv, uvedených v kap. D. 5. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. 1. 2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládá územně koordinovat, upřesnit a vymežit územní rezervy v územně plánovací dokumentaci obcí.

Ve správním území obce Bukovinka není ZÚR JMK vymezena žádná územní rezerva.

Kapitola – I

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

V katastrálním území obce Bukovinka nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.

II.3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Základním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán tento cíl naplňuje. Územní plán Bukovinka je určen k soustavnému zhodnocování území, ke zvyšování jeho celkového užitku při zachování jeho nenahraditelných hodnot. Veřejný zájem je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území s cílem snižování nevratného procesu jeho přeměny. Udržitelný rozvoj obce Bukovinka je daný vyváženým vztahem územních podmínek pro zdravé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost. Navržené řešení je v souladu s požadavky na vyvážený rozvoj území. ÚP bude chránit proti dalšímu neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu. Je zde zajištěna ochrana přírodních hodnot v území.

Rozsah zastavitelného území odpovídá potenciálu rozvoje území v dlouhodobém horizontu a vytváří podmínky pro koncepční řešení vazeb rozvojových ploch a stávajícího zastavěného území. V území je upřednostňována složka bydlení s možností podnikatelských aktivit a je v souladu s charakterem předchozího vývoje. Byly stanoveny zásady využívání území – zejména prostřednictvím podmínek využití. V rámci nezastavěného území jsou vymezeny zejména plochy zemědělské, lesní a vodohospodářské. Významným prvkem je ochrana ploch biokoridorů a biocenter. Jsou stanoveny podmínky pro činnosti v těchto plochách, zejména jejich nezastavitelnost.

II.3.1 Soulad s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona

Soulad s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Návrh územního plánu byl vypracován s ohledem na přírodní limity rozvoje území, zejména chráněná území, která se v k.ú. nacházejí. Nově vymezené zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, nezasahují do žádných zvláště chráněných území přírody, nejsou v konfliktu s významnými krajinnými prvky, ani s územním systémem ekologické stability. Zastavitelné plochy ani plochy přestavby nejsou vymezeny v blízkosti hlavních kulturních hodnot obce.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Návrh územního plánu má na vyváženost vztahu územních podmínek kladný vliv. Podmínky využití území umožňují harmonický rozvoj obce včetně možných podnikatelských aktivit.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Územní plán koordinuje veřejné i soukromé zájmy v souladu se zadáním, soulad s ochranou veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů je popsán v kap. II.5.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Podmínky ploch s rozdílným způsobem využití, uvedené v územním plánu, zajišťují hospodárné využití zastavěného a ochranu nezastavěného území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Stavby, zařízení a jiná opatření, které nelze v nezastavěném území umisťovat jsou uvedeny v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Možnost umístění nezbytné technické infrastruktury v nezastavěném území je uvedena v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití.

II.3.2 Soulad s úkoly územního plánování dle § 19 stavebního zákona

Soulad s úkoly územního plánování dle § 19 stavebního zákona:

a) Zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

Návrh územního plánu byl vypracován s ohledem na přírodní limity rozvoje území, zejména chráněná území, která se v k.ú. nacházejí. Nově vymezené zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, nezasahují do žádných zvláště chráněných území přírody, nejsou v konfliktu s významnými krajinnými prvky, ani s územním systémem ekologické stability. Zastavitelné plochy ani plochy přestavby nejsou vymezeny v blízkosti hlavních kulturních hodnot obce.

b) Stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území

Koncepce rozvoje území respektuje stávající hodnoty v území, viz. předchozí odstavec.

c) Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Při návrhu změn v území byly zohledněny požadavky na veřejné zdraví, životní prostředí a přírodní podmínky území.

d) Stanovit urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb

Umístění a ztvárnění jednotlivých staveb není v kompetenci územního plánu, který dle § 43 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, což stanovení architektonických a estetických požadavků je.

e) Stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území

Požadavky jsou uvedeny v podmínkách využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití s ohledem na ochranu krajinného rázu a hodnot území.

f) Stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)

Vzhledem k malému rozsahu navrhovaných změn v území není etapizace stanovena.

g) Vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem

Návrh územního plánu nezhoršil podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. V rámci návrhu ÚP je vymezeno území pro realizaci opatření pro zvýšení retence povrchových vod.

h) Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Návrh územního plánu nezhoršuje podmínky pro rozvoj hospodářství. V řešeném území se nacházejí plochy pro výrobu a je návrhem plochy Vd1 umožněno rozšíření jedné z nich. Další rozvoj podnikatelských aktivit je umožněn v plochách smíšených obytných Bs, viz. podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.

i) Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení

Územní plán vymezuje zastavitelné plochy pro rozvoj bydlení s možností hospodaření a podnikatelských aktivit. Kvalitu bydlení zabezpečuje návrhem dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu jednotlivých lokalit i návrhem podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

j) Prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

Územní plán vytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků vymezením návrhových ploch v návaznosti na zastavěné území a tím i veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

k) Vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Návrh na opatření ÚP pro potřeby civilní obrany je zpracován v kapitole II.10.15.

l) Určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

Tyto zásahy v území nejsou třeba.

m) Vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpisy nestanoví jinak

Územní plán respektuje podmínky pro ochranu území stanovené ve zvláštních právních předpisech, viz kapitola II.5.

n) Regulovat rozsah ploch pro využití přírodních zdrojů

Územní plán nenavrhuje plochy pro využívání přírodních zdrojů.

o) Uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Tyto poznatky jsou v rámci územního plánu uplatněny a koordinovány.

II.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, a jeho prováděcích předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 431/2012 Sb.

Jedná se především o soulad s těmito ustanoveními:

- Věcný obsah územního plánu odpovídá požadavkům § 43 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, a je obsahově a formálně v souladu s § 13 a 14 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.
- Věcný i formální obsah územního plánu je v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

- Plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny v souladu s § 3 a 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění.

II.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

II.5.1 Ochrana zdraví

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje požadavky, týkající se chráněného vnitřního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru staveb charakterizovaných §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a prováděcího předpisu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Požadavky jsou uvedeny v podmínkách využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán respektuje zájmy ochrany ovzduší; určování způsobu vytápění a ohřevu vody v jednotlivých plochách není předmětem územního plánu, územní plán nevymezil žádné plochy pro vyjmenované stacionární zdroje dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.

II.5.2 Ochrana kulturních hodnot

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Změny v území, navržené územním plánem neovlivňují svým řešením evidované památkově chráněné objekty.

II.5.3 Ochrana přírodních hodnot

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Územní plán svým řešením zachová a nezhoršuje podmínky pro ochranu povrchových a podzemních vod, není v konfliktu s ochrannými pásmy vodních zdrojů. Zastavitelné plochy nejsou ohroženy povodněmi. V rámci návrhu ÚP je vymezeno území pro realizaci opatření pro zvýšení retence povrchových vod.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán svým řešením respektuje zájmy ochrany přírody a krajiny; podmínky pro obecnou ochranu genofundu, ochranu dřevin rostoucích mimo les, ochranu neživé přírody a ochranu krajinného rázu nebyly řešením územního plánu narušeny.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Změny územního plánu respektují zásady ochrany zemědělského půdního fondu, řešení změn územního plánu bylo zpracováno v souladu s ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění, více v kap. II.13.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Územní plán lesní zákon respektuje, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nebyly řešením změn územního plánu dotčeny.

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů

V řešeném území se nenacházejí chráněná ložisková území ani ložiska nerostných surovin.

Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů

V řešeném území se nenacházejí přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodní léčebné lázně nebo lázeňská místa.

II.5.4 Soulad s požadavky dalších zvláštních předpisů

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Územní plán svým řešením neznemožňuje provádění geologických výzkumů a průzkumů, v řešeném území se nevyskytuje žádné průzkumné území stanovené v souladu se zákonem č. 62/1988 Sb.

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů

Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy požární ochrany, způsob zajištění požární ochrany se nemění.

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Změny územního plánu respektuje stávající síť pozemních komunikací, podmínkou pro nově navrhované komunikace je dodržení platné legislativy a soulad s ČSN 73 6110.

II.5.5 Limity využití území a zvláštní zájmy

Územní plán respektuje limity vyplývající z právních předpisů.

Ochrana přírody a krajiny

- Celé k.ú. (mimo zastavěné území a nejbližší okolí – viz. koordinační výkres) se nachází v migračně významném území
- Natura 2000 Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí
- Přírodní rezervace Rakovecké stráně a údolí bledulí
- Přírodní park Rakovecké údolí
- Přírodní park Říčky
- Oblast krajinného rázu Říčská údolí

- Významné krajinné prvky (lesy, mokřady, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy)
- Potenciálně hodnotná krajinná území (území předběžně vymezená k ochraně)
 - Mokřad Bukovinské blatiny
 - U Trojice
 - Císařské javory
 - U kulaté louky
 - Za Lhotkami

Ochrana lesa

- Ochranné pásmo lesa 50 m dle §14, odst.2, zákona 289/95 Sb. o lesích v platném znění

Ochrana památek a kulturních hodnot

- ÚAN I. a ÚAN II.
- Ochrana kulturních památek

Ochrana dopravní a technické infrastruktury

- OP silnice III. tř. – 15 m od osy vozovky
- rozhledové poměry na křižovatkách
- OP elektrického vedení VN 22 kV – 7 m od krajního vodiče (postavené do 1994 - 10 m)
- OP trafostanice – v okruhu 7 m (postavené do 1994 – 10 m)
- OP telefonního kabelu – 1 m od osy
- OP vodovodního potrubí a kanalizačního potrubí
 - Potrubí do DN 500 včetně – 1,5 m na obě strany od vnějšího líce potrubí
 - Potrubí nad DN 500 – 2,5 m na obě strany od vnějšího líce potrubí
 - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m
- OP vodního zdroje
- Místa podzemního rezervoáru užitkové vody
- OP vodojemu – 5 m od vnějšího líce
- Ochranná pásma vodních zdrojů
- OP STL plynovodu – 1 m od osy

Ochrana DVT a HOZ

- Manipulační pruh kolem vodního toku – 6 m od břehové hrany na obou březích toků a HOZ

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- OP RLP - Ochraném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

II.5.6 Stanoviska dotčených orgánů

II.5.6.1 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §50 SZ

Návrh ÚP byl v souladu s §50, odst.2) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

- 1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (koordinované stanovisko)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/68, Praha 10
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
14. Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, P.O.Box 553, Brno

II.5.6.1.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko ze dne 04.03.2013, doručeno 07.03.2013)

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh územního plánu Bukovinka“, zpracovatel: ATELIER A.VE, M. MAJEROVÉ 3, 638 00 BRNO, navrhuje plochy uvedené v příloze 1 (viz příloha č. 1- je k nahlédnutí ve spisu ÚP Bukovinka).

Orgán ochrany ZPF MěÚ Blansko nezaslal ve stanovené lhůtě stanovisko k „Návruhu územního plánu Bukovinka“. V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona se uděluje souhlasné stanovisko s návrhovými plochami předloženého „Návruhu územního plánu Bukovinka“, uvedenými v příloze č. 1.

Krajský úřad jako orgán ochrany ZPF akceptuje výše uvedený zábor zemědělské půdy. Návrh zastavitelných ploch odpovídá demografickým předpokladům a daným reálným možnostem území. Vzhledem k blízkosti krajského města je zvýšený zájem o bydlení v této lokalitě. Od roku 2001, kdy v obci žilo asi 300 obyvatel, se tento počet zvýšil na současných 477. Budoucí výstavba v obci je etapizována do dvou etap. Rozvoj obce ve druhé etapě je podmíněn alespoň 75 % zastavěním ploch 1. etapy a zajištěním potřeby vody v lokalitách 2. etapy. Další plochy budou vymezovány z územních rezerv v pravidelném režimu aktualizace ÚP. Hlavním hlediskem při výběru lokalit k umístění nové zástavby byla snaha soustředit nové plochy v co nejtěsnějším kontaktu se stávajícím zastavěným územím. Navržené plochy jsou navíc převzaty z koncepce minulého platného územního plánu včetně vydaných změn.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návruhu územního plánu Bukovinka“ v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto územního plánu na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad byly do ÚP dokumentace zpracovány a nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Upozorňujeme, že v k.ú. Bukovinka se nachází pásmo hygienické ochrany IIa vodního zdroje Lipovec Bukovina. Tato informace v „Návruhu územního plánu Bukovinka“ chybí.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Plochy, ve kterých je vedena stávající silnice II. nebo III. třídy, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku

silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK. Silnice pak mohou být upravovány ve stávajících šířkových parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK.

2. Kategorie silnice III/37365 mimo průjezdní úsek obce bude v návrhu ÚP sjednocena.

3. Podmínky pro umístování chráněných prostor z hlediska ochrany před hlukem nebudou v územním plánu oslabovány.

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Musí být zajištěna průchodnost silnice územím v plochách, které případně umožňují i jiné využití. Silnice pak mohou být šířkově upravovány ve stávajících parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK (www.kr-jihomoravsky.cz).

2. V návrhu ÚP se mimo jiné uvádí: Kategorie silnic III. třídy budou navrhovány podle Kategorizace krajských silnic JMK a současně uvádí: Silnice III/37365 je navržena v kategorii S 7,5/50. Návrh kategorie silnice III/37365 v návrhu ÚP si vzájemně odporuje, protože dle Kategorizace krajských silnic JMK je silnice III/37365 řazena do kategorie S 6,5.

3. Využití ploch přiléhajících k silnici III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. V územním plánu se správně uvádí: chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje Krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Upozornění OÚPSŘ:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v územně plánovací dokumentaci zohledněna. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí. Výše uvedené připomínky byly v návrhu ÚP zohledněny – dokumentace bude upravena.

II.5.6.1.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko ze dne 18.02.2013, doručeno 18.2.2013)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), nemáme námítky k návrhu ÚP Bukovinka. Upozorňujeme, opatřením ze dne 1.10.2012 č.j. MBK 40757/2012 bylo stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje BU2 Bukovinka (nabylo účinnosti 3.11.2012).

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Bukovinka námitek.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, požadujeme opravit:

EVKS „Mokřad Bukovinské blatiny“ přepsat do návrhu jako VKP „Mokřad Bukovinské blatiny“

EVKS „U Trojice“ přepsat do návrhu jako VKP „U Trojice“

EVKS „Císařské javory“ přepsat do návrhu jako VKP „Císařské javory“

EVKS „U kulaté louky“ přepsat do návrhu jako VKP „U kulaté louky“

EVKS „Za Lhotkami“ přepsat do návrhu jako VKP „Za Lhotkami“

Vypustit EVKS „Mokřad Rakovec-soutok“, EVKS Borová skála“, EVKS „Na Příhoně“, EVKS „V Kolibách“, EVKS „Chochola“, EVKS „Mokřad Pod Kolnou“, EVSK „Rozepře“, EVKS „Studený žleb“, EVKS „Bukovinský žleb“.

Z mokřadu Bukovinské blatiny nevytéká potok Strhovec - opravit na bezejmenný vodní tok

I.2.2.3 Ochrana přírodních hodnot- v této části v závorce změnit na „(návrhy VKP). Místo respektování vyhlášených EVSK - respektování vyhlášených VKP.

Dále jsou součástí přírodních ploch významné krajinné prvky – evidované významné krajinné segmenty (EVKS), které jsou v k.ú. Bukovinka následující – tuto větu nahradit „ Dále jsou součástí přírodních ploch návrhy VKP: upřesnění viz výše

Cílem ÚSES je:

izolovat od sebe nestabilní, nebo méně stabilní části soustavou stabilnějších ekosystémů – vypustit izolovat od sebe spíše posilovat

V prvcích ÚSES nesouhlasíme s umísťováním rekreačních ploch ani staveb, protože je tato skutečnost v rozporu s posláním ÚSES – viz podmínky využití ploch biokoridorů.

Doplnit do ÚP údaje o památných stromech.

K ostatním částem ÚP nemáme námítky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemáme námítky k uvedeným plochám.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, sdělujeme následující. Na základě konzultace s pořizovatelem ÚP Bukovinka bylo zjištěno, že územní plán podmiňuje zástavbu RD vzdáleností 50 m od hranice lesních pozemků. Jedná se konkrétně i o lokalitu "Černý Les", kde bylo v předchozím ÚPO umožněno umisťovat stavby RD ve vzdálenosti 25 m od hranice lesních pozemků. Tuto vzdálenost je možné respektovat i v nově zpracovávaném ÚP Bukovinka.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí. ÚP Bukovinka byl z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb upraven podle požadavků OŽP MěÚ Blansko

II.5.6.1.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP Bukovinka DO neuplatnil.

Z ústní konzultace vyplynulo, že nemá námítky k dopravnímu řešení předloženému v návrhu ÚP, předpokládané úpravy na I/43 nejsou v kompetenci tohoto DO.

II.5.6.1.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko ze dne 25.02.2013)

V kap. 2.7.1.3 Odůvodnění požadujeme doplnit a změnit text následovně:

V obci se nacházejí dvě nemovité kulturní památky:

Zřícenina kaple na hřbitově (rejstř. č. 18027/7-419 Ústředního seznamu kulturních pam.)

Kostel Nanebevzetí Panny Marie (rejstř. č. 18150/7-418 Ústředního seznamu kult.pam.)

Celé řešené území lze označit jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění.

K výše uvedenému návrhu Územního plánu Bukovinka nemáme jako příslušný orgán státní památkové péče další připomínky a námítky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí. V Odůvodnění ÚP bylo informativně doplněno požadované označení (tyto údaje jsou obsaženy v ÚAP a návrhem ÚP Bukovinka jsou převzaty beze změn, DO jsou požadovány nad rámec ÚP). Území obce je označeno jako území s archeologickými nálezy.

II.5.6.1.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko (původně Pozemkový úřad Blansko)

(stanovisko ze dne 19.1.2013, doručeno 20.2.2013)

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko nemá připomínky k předloženému návrhu Územního plánu obce Bukovinka.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko ze dne 08.02.2013, doručeno 13.02.2013)

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované závazné stanovisko.

ÚP naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření požární ochrany a ochrany obyvatelstva obce Bukovinka.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko ze dne 19.02.2013, doručeno 19.02.2013)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu územního plánu Bukovinka vydává stanovisko, ve kterém dle ustanovení § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uplatňuje následující požadavek:

V Textové části návrhu ÚP Bukovinka v kapitole 1.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doplnit/uvést jako další podmínky využití/podmíněně přípustné využití:

Pro plochy: OS Plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost: Sport

a Ov Plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost: Správa a vzdělávání doplnit:

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Pro plochy občanského vybavení: Služby uvést:

Akusticky chráněné prostory lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Pro plochy: Vd výroby a skladování – drobná výroba,

Vz - zemědělská výroba,

Q - plochy veřejných prostranství doplnit:

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření

Upozorňuji, že pro ochranu zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je třeba uvést platnou legislativu, tj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které vstoupilo v platnost od 1. 11. 2011.

Odůvodnění:

K návrhu zadání ÚP Bukovinka vydala KHS JmK stanovisko dne 17. dubna 2012 pod č.j. KHSJM 16830/2012/BK/HOK bez uplatnění požadavků na obsah zadání – toto v plné míře uvádělo údaje předpokládající eliminaci resp. minimalizaci potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek.

Tyto údaje se však v plném rozsahu nepromítly do Návrhu územního plánu takovým způsobem, který by zajišťoval v plné míře minimalizaci rizik spojených s možnými účinky hluku.

KHS JmK posoudila předmětný návrh z hlediska ochrany veřejného zdraví a vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek uplatnila požadavky uvedené ve výrokové části tohoto stanoviska a to m.j. ve smyslu ustanovení § 30, § 34 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků, a ustanovení právních předpisů souvisejících a to především proto, že jako orgán ochrany veřejného zdraví jako příslušný správní úřad v problematice hluku a ochrany veřejného zdraví ze své praxe oprávněně dovozuje závěr, že umístěním návrhových ploch v území obce lze předpokládat možnost zvýšené zátěže obyvatelstva hlukem příp. vibracemi.

Splnění výše uvedených podmínek by mělo zamezit nevhodnému umístění uvažovaných záměrů a umožnit koncepční urbanistické řešení a ochranu veřejného zdraví.

Pozn. Pořizovatele: Stanovisko obsahující úplné znění odůvodnění, je k nahlédnutí ve spise „Návrh ÚP Bukovinka“ u Pořizovatele.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí. ÚP Bukovinka byl dle požadavků doplněn.

II.5.6.1.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

(stanovisko ze dne 29.01.2013, doručeno dne 31.01.2013 a 19.02.2013)

Protože nejsou v k.ú. Bukovinka dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VI z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek podání ve věci územního plánu obce připomínek a s jeho realizací souhlasí. Nejsou zde evidována poddolovaná území ani sesuvná území.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.9 ObÚ Brno, Cejl 13, 601 42 Brno 16

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

Podle informací dodaných DO k Zadání ÚP Bukovinka není v k.ú. Bukovinka, podle evidence dobývacích prostorů, vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, evidován žádný dobývací prostor. Koncepce návrhu ÚP se proto nedotýká zájmů DO.

II.5.6.1.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 11015 Praha 1

(stanovisko ze dne 18.01.2013, doručeno dne 22.02.2013)

Dotčený orgán neuplatňuje žádné připomínky, neboť se v k.ú. Bukovinka nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Dotčený orgán stanovisko ve stanoveném termínu nezaslal.

Řešení ÚP se nedotýká zájmů tohoto DO. Územím prochází silnice III.třídy, která spadá do kompetencí KÚ JmK.

II.5.6.1.12 Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 41 Vyškov, nejsou v k.ú. Bukovinka vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Bukovinka dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu územního plánu obce připomínek a s jeho realizací s o u h l a s í . Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Bukovinka nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha – Nové Město

(stanovisko ze dne 27.02.2013, doručeno dne 28.02.2013)

Na základě žádosti podané odborem územního plánování, ČR – Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu vydává toto:

Stanovisko ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Bukovinka souhlasí.

Odůvodnění:

Vlastní obec a ostatní odběratelé řešeného k.ú. jsou z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěni. Rozsah stávajících distribučních sítí VN 22 kV je dostačující i pro návrhové období - zajistí výhledové nároky na potřebný příkon v území pro navrhované rozvojové plochy obce. Předpokládaný potřebný příkon s ohledem na plánovaný rozvoj obce bude zajištěn ze stávající distribuční soustavy po její úpravě, rozšíření a výstavbě nových distribučních trafostanic.

Obec je v celém rozsahu plynofikována. Napojena je STL přivaděčem z regulační stanice RS VTL/STL umístěné na k.ú. Křtiny v souběhu se stávající komunikací do obce. ČR – SEI, upozorňuje účastníky řízení na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.1.14 Vojenská ubytovací a stavební správa Brno

(stanovisko ze dne 07.02.2013, doručeno dne 08.02.2013)

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. vydává stanovisko:

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat

podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Na základě výše uvedené skutečnosti nahraďte v textové části návrhu územního plánu v části Obrana státu text: „Celé k.ú. se nachází v ochranném pásmu objektu důležitého pro obranu státu“ textem „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“. V grafické části výkresu nahraďte text uvedený pod legendou „Celé k.ú. se nachází v ochranném pásmu objektu důležitého pro obranu státu“ textem „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“. U všech ploch (např. PLOCHY LESNÍ (hlavní využití)), ve kterých je přípustné umístění rozhledny, požadujeme doplnění textu: „V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu“.

K předloženému návrhu územního plánu nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Dokumentace návrhu bude upravena dle stanoviska.

II.5.6.1.15 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ

(č.j. JMK 36295/2013 ze dne 23.04.2013)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu ÚP Bukovinka. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sděluje po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací a posouzení dle § 50 odst. 7 stavebního zákona následující stanovisko:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Bukovinka

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, Stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje

Projektant: Atelier A.VE, M. Majerové 3, 638 00 Brno, Ing. arch. Štěpán Kočiš

Datum zpracování: prosinec 2012

Řešené území: katastrální území Bukovinka

2. Posouzení návrhu ÚP Bukovinka z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Bukovinka vychází ze stávajícího funkčního a prostorového uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů. Vzhledem k blízkosti a dobré dostupnosti krajského města a zároveň kvalitnímu zázemí k rekreaci lze i nadále předpokládat velký zájem o bydlení v této obci.

Urbanistická koncepce respektuje urbanistickou strukturu stávajících zastavěných území, která jsou doplněna návrhem navazujících zastavitelných ploch (převážně ploch smíšených obytných). Další předpokládaný rozvoj je naznačen návrhem rezervní plochy smíšené obytné. Stávající zařízení občanského vybavení jsou v území stabilizovaná a jsou respektována v současných plochách. Je navržena jedna plocha občanské vybavenosti pro umístění služeb, např. objektu penzionu. V řešeném území se nachází nevyužívaný zemědělský areál a objekt drobné výroby, navržena plocha pro rozšíření drobné výroby a služeb navazuje na stávající areál. Současné plochy rekreace zahrnují pozemky individuální rekreace – chaty včetně pozemků přilehlých zahrad. Nové lokality k individuální rekreaci se nenavrhují.

Rozvoj technické a dopravní infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, územní plán navrhuje chybějící dopravní a technickou infrastrukturu nebo její doplnění v souladu s rozšířením zástavby.

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována. Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnici III/37365 a stávajících místních komunikacích. Je navržena účelová cesta v lokalitě Rakovec severovýchodně od obce. Obcí vedou cyklotrasy č. 507 (Slavkov – Rousínov – Bukovina – Nerovnice), č. 5131 (Hostěnice – Bukovinka) a č. 5072 severním okrajem katastru (údolím Rakoveckého potoka). Vzhledem k nízké zátěži motorovou dopravou v řešeném území je možno cyklistickou dopravu vést po silnicích třetích tříd, místních a především účelových komunikacích (lesních cestách).

Stávající plochy a vedení technické infrastruktury jsou zachovány ve svých polohách. Nová plocha pro technickou infrastrukturu navržena není. Technická infrastruktura v zastavěném území a zastavitelných plochách bude přednostně umísťována v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravy.

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících elektrických vedení všech napěťových úrovní, navrhované dílčí úpravy VN sledují koordinované uvolnění návrhových ploch.

Obec je v celém rozsahu plynofikována. Napojena je středotlakým přívaděčem z regulační stanice VTL/STL (umístěné na k.ú. Křtiny) v souběhu se stávající komunikací do obce. Nová lokalita rodinných domů Černý Les plynofikována není, ani v návrhu ÚP (který počítá s rozšířením této lokality) není její plynofikace navrhována. Jako základní médium je zde používána komplexně elektrická energie, a to i pro vytápění. V návrhových plochách mimo lokalitu Černý Les je navrhováno rozšíření stávající plynovodní sítě.

Obec je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Bukovinka – Bukovina, tento stav je návrhem ÚP respektován. Jsou navrženy nové řady, které budou sloužit k zásobování ploch určených k nové zástavbě pitnou vodou. V obci byla postupně vybudována jednotná kanalizace za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV. Tato stávající kanalizace bude rekonstruována a nadále provozována jako dešťová, realizována bude kompletní síť oddílné splaškové kanalizace. Pro plochy určené k nové zástavbě jsou navrženy nové stoky oddílné splaškové a dešťové kanalizace. Veškeré splaškové vody z obce budou odváděny na navrhovanou obecní ČOV.

Součástí koncepce uspořádání krajiny v územním plánu je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability a zabezpečení prostupnosti krajiny. Prostupnost krajiny je řešena respektováním stávajících účelových komunikací v krajině. K zajištění dopravního systému není vyžadována realizace dalších účelových komunikací.

Na území obce Bukovinka se nacházejí Přírodní rezervace Rakovecké údolí a údolí bledulí, Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí, Přírodní park Rakovecké údolí a několik významných krajinných prvků. V řešeném území se nacházejí skladebné části ÚSES nadregionálního, regionálního a místního (lokálního) významu.

Koordinaci uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury s ohledem na širší územní vztahy není možné na základě předložené dokumentace komplexně posoudit vzhledem k jejím níže uvedeným nedostatkům.

3. Posouzení návrhu ÚP Bukovinka z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009 patří území obcí z ORP Blansko do rozvojové oblasti OB3 - Brno. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Část obcí mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Návrh řešení ÚP Bukovinka neomezuje budoucí využití dopravních koridorů řešených v PÚR ČR 2008. Kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro obec Bukovinka z PÚR ČR 2008 žádné specifické požadavky.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. To je v odůvodnění ÚP Bukovinka zohledněno.

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

4. Upozornění k dalšímu postupu pořizovatele ÚP Bukovinka

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) upozorňuje pořizovatele ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona na níže uvedené nedostatky ÚP Bukovinka. Je třeba, aby pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a poté si vyžádal potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

- Vzhledem ke skutečnosti zrušení ZÚR JMK je třeba z kap. II.2.1. vypustit informaci o tom, jak byla obec v ZÚR JMK (ne)zařazena ve vztahu k rozvojovým oblastem a osám. V případě potřeby je možné identifikovat ty jednotlivé faktory uvedené v důvodech pro vymezení rozvojových oblastí či os v PÚR ČR 2008, které mohou ovlivnit území řešené územním plánem.

- Pro řešení ÚSES je současným platným odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje (který musí být řešením ÚP respektován) dokument „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“. V tomto

smyslu OÚPSŘ požaduje návrh ÚP doplnit, resp. upravit. Zároveň OÚPSŘ upozorňuje, že v kap. I.5.2. Územní systém ekologické stability chybí ve výčtu prvků ÚSES zasahujících na k.ú. Bukovinka (pod nadpisem „Řešení systému ekologické stability“) dva regionální biokoridory.

- V textové části návrhu (kap. I.4.2.6) i odůvodnění (kap. II.7.1.5.2.6) je popsáno, že centrální čistírna odpadních vod bude situována v západní části obce do povodí Křtinského potoka, na pravém břehu toku Strhovec, a v kap. I.3.1. je v tabulkovém výčtu uvedena plocha T1 jako plocha technické infrastruktury – ČOV. Dále v odůvodnění je však v rozporu s tím uvedeno, že ČOV je vzhledem k nedostatku prostoru umístěna na katastr obce Bukovina. V pasážích textových částí, týkajících se odkanalizování ani v pasážích týkajících se vzájemných vazeb mezi obcemi není uvedeno, jak je zajištěna koordinace uvedeného řešení s obcí Bukovina v rovině územně plánovací a realizační.

- V kapitole II.2.3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů je uvedeno cit.: „V ostatních funkčních složkách návrh ÚP Bukovinka neovlivňuje vzájemné vazby mezi obcemi ani širší území“. V souvisejícím textu popisujícím vazby na okolní i vzdálenější obce však chybí popis vazeb se sousedící obcí Bukovina v oblasti technické infrastruktury (skupinový vodovod, ČOV mimo vlastní katastr). OÚPSŘ požaduje doplnit a opravit textové části ve smyslu tohoto a předchozího bodu a zohlednit tyto vazby i ve výkresu širších vztahů.

- Do kapitoly II.2.3. (popř. i textových pasáží týkajících se ÚSES a výkresu širších vztahů) je třeba doplnit popis, jak bylo navržené vymezení ÚSES všech úrovní včetně úrovně lokální navázáno na řešení ÚSES sousedních obcí (dle platných nebo projednávaných územně plánovacích dokumentací).

Vyhodnocení Pořizovatele:

Výše uvedené požadavky budou projektantem ve spolupráci s obcí (příp. s KÚ JMK) zapracovány a nedostatky budou odstraněny. Následně si pořizovatel zajistil potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Potvrzení o odstranění nedostatků Pořizovatel obdržel 07.10.2014 pod č.j. JMK 103111/2014, Sp. Zn.: S-JMK 103111/2014 ze dne 03.10.2014 (pozn. sdělení založeno ve spisu Pořizovatele).

II.5.6.1.16 Vyhodnocení stanoviska krajského úřadu dle §50 odst. 7)SZ – doplňující stanovisko

(č.j. JMK 99860/2018 ze dne 26.07.2018, doručeno 27.07.2018)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ), vydal stanovisko krajského úřadu k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Bukovinka ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) dne 23.04.2013 pod č.j. JMK 36295/2013. Veřejné projednání návrhu ÚP Bukovinka se konalo dne 19.11.2014.

V době po konání veřejného byly dne 05.10.2016 vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK). Pořizovatel zajistil úpravu návrhu ÚP Bukovinka dle vydaných ZÚR JMK a na základě výsledků veřejného projednání. Vzhledem k tomu, že došlo k podstatné úpravě návrhu, konalo se dne 24.04.2018 opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu Bukovinka.

Dopisem ze dne 10.07.2018 Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, požádal KrÚ (jako orgán příslušný k posouzení návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a

souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem) o posouzení návrhu ÚP Bukovinka doplněného na základě výsledků opakovaného veřejného projednání.

Na základě předložené upravené dokumentace (návrh ÚP Bukovinka s datem červenec 2018) KrÚ doplňuje své stanovisko vydané dle § 50 odst. 7 stavebního zákona k návrhu ÚP Bukovinka pod č.j. JMK 36295/2013 dne 23.04.2013 následovně:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Bukovinka – bod 1. stanoviska se nemění

2. Posouzení návrhu ÚP Bukovinka z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – v bodě 2. stanoviska se nahrazuje text posledních čtyř odstavců textem následujícího znění:

ČOV pro obec Bukovinka bude situována mimo řešené území, a to západně od obce na pravém břehu toku Strhovec, v k. ú. Bukovina. Toto umístění ČOV bylo navrženo již ve stávajícím ÚP Bukovinka, schváleném v roce 2011, a ze strany obce Bukovina je tato skutečnost respektována.

Součástí koncepce uspořádání krajiny v územním plánu je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení územního systému ekologické stability a zabezpečení prostupnosti krajiny. Prostupnost krajiny je řešena respektováním stávajících účelových komunikací v krajině. K zajištění dopravního systému není vyžadována realizace dalších účelových komunikací.

Na území obce Bukovinka se nacházejí Přírodní rezervace Rakovecké údolí a údolí bledulí, Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí, Přírodní park Rakovecké údolí a několik významných krajinných prvků. V řešeném území se nacházejí skladebné části ÚSES nadregionálního, regionálního a místního (lokálního) významu. Návaznost všech systémů ÚSES je v ÚP zohledněna, chybí pouze úsek na k.ú. Račice, který by provázel lokální ÚSES na území obcí Bukovinka a Hostěnice. Jeho vymezení bude třeba zajistit v rámci územně plánovací dokumentace obce Račice–Pístovice.

Správním územím obce Bukovinka procházejí cyklotrasy místního a regionálního významu č. 507 Ostrov – Ždánický les, č. 507c Bukovinka – Bukovina, č. 5081 Blansko – Jedovnice a č. 5131 Bukovinka – Jiříkovice. Cyklotrasy jsou vedeny částečně po účelových komunikacích a lesních cestách, částečně po silnici III/37365. V ÚP je v rámci stávajících cyklotras a jejich navrženého doplnění zohledněno vedení krajské sítě cyklistických koridorů.

Závěr: KrÚ nemá z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k návrhu

ÚP Bukovinka připomínky.

3. Posouzení návrhu ÚP Bukovinka z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR)

patří území obcí z ORP Blansko (obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části) do metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno. Jedná se o území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak i tranzitním železničním koridorem. Některé z obcí ORP Blansko mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty – silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 (dle

současné právní úpravy dálnice D43) a železniční trať č. 260. Na základě upřesnění v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK) je obec Bukovinka součástí rozvojové oblasti OB3 – Brno.

V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v návrhu ÚP Bukovinka zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na článek 16a priorit (tj. princip integrovaného rozvoje území), článek 22 priorit (tj. rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu) a článek 30 (tj. úroveň technické infrastruktury).

Z Aktualizace č. 1 PÚR ČR nevyplývají pro území obce požadavky na rozvoj infrastruktury nadmístního významu – řešené území není dotčeno koridory ani plochami dopravní a technické infrastruktury.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016, účinnosti nabýly dne 03.11.2016. V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v návrhu ÚP Bukovinka zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na bod (6) priorit (tj. v urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné charakteristiky jednotlivých částí Jihomoravského kraje i specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot), bod (8c) priorit (tj. vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou dopravu) a bod (9) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou).

Správní území obce Bukovinka je dle ZÚR JMK součástí OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Řešení návrhu ÚP Bukovinka včetně rozsahu rozvojových ploch odpovídá umístění v metropolitní rozvojové oblasti.

Z kapitoly D ZÚR JMK pro obec Bukovinka vyplývá, že se na území obce nevymezují žádné plochy nebo koridory pro záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu (s výjimkou cyklistické dopravy), které by měly být zpřesněny v ÚP Bukovinka, stejně jako plochy územních rezerv veřejné infrastruktury, které mají být prověřeny.

Na území obce Bukovinka jsou ZÚR JMK vymezeny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) – nadregionální biokoridor K 131MB, regionální biocentrum RBC 206 – Rakovecké údolí a regionální biokoridory RK 1496 a RK 1499. ÚP Bukovinka vymezuje skladebné části nadregionální a regionální úrovně ÚSES v souladu se ZÚR JMK a propojuje je s navrhovanými prvky lokálního ÚSES.

Dle ZÚR JMK procházejí správním územím obce Bukovinka dva krajské cyklistické koridory. Pro koridor Ostrov u Macochy – Jedovnice – Rousínov ÚP Bukovinka územně využívá stávající vedení cyklotrasy regionálního významu označené č. 507. Trasa odpovídající krajskému cyklokoridoru Jedovnice – Račice – Vyškov vede v současnosti v sousedním správním území (č. 5072). ÚP Bukovinka navrhuje doplnění cyklistické sítě cyklotrasou vedenou po účelové komunikaci v údolí potoka, která má propojit stávající cyklotrasy č.507 v k.ú. Jedovnice a č. 5072 v k.ú. Ruprechtov a Račice. Navržená cyklotrasa bude následně zohledněna v ÚP sousedních obcí.

Návrhem ÚP Bukovinka jsou respektovány a upřesněny podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje stanovené v kapitole E ZÚR JMK. Zohledněny jsou požadavky a úkoly vyplývající ze zařazení území do krajinného typu 20 – Račický dle kapitoly F ZÚR JMK.

KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu ÚP Bukovinka s Aktualizací č. 1 PÚR ČR a se ZÚR JMK připomínky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.2 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §52 SZ (řízení o vydání územního plánu)

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnili ve stanovené lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly změněny oproti společnému jednání.

II.5.6.2.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Brno

(stanovisko doručeno 20.11.2014)

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP vydal k „Návrhu územního plánu Bukovinka“ stanovisko v rámci společného jednání podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK 6424/2013.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu územního plánu Bukovinka“ (verze pro veřejné projednání), zpracovatel Ing. arch. Štěpán Kočiš, ATELIER A.VE., M. Majerové 3, Brno, srpen 2014, uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

V rámci společného jednání bylo uplatněno orgánem ochrany ZPF krajského úřadu souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Bukovinka, který vykazoval celkový dopad na ZPF v rozsahu 13,540 ha.

Od společného jednání došlo k drobným změnám, celkový dopad všemi návrhovými plochami na ZPF je nově vyčíslen v rozsahu 13,687 ha.

V rámci projednání předmětného územního plánu v režimu ust. § 52 odst. 3 zákona jsou tak předloženy návrhové plochy po drobných úpravách v následujícím rozsahu (viz příloha č. 1):

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu jako dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Bukovinka“ se změnami zapracovanými po společném jednání.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona nemá k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“, připomínky. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby jimi byly dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona nemá připomínky k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“, připomínky.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor rozvoje dopravy (dále jen KrÚ JMK ORD) za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

Odůvodnění

KrÚ JMK ORD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny dotýkající se řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky KrÚ JMK ORD ze společného jednání o návrhu ÚP.

V odůvodnění ÚP se doporučuje opravit kategorii silnice III/37365 v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost

ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

OÚPSŘ vydal k „Návrhu územního plánu Bukovinka“ 23.04.2013 stanovisko č.j. JMK 36295/2013, ve kterém upozornil ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 pořizovatele na nedostatky zejména ve vztahu k vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů. Odstranění nedostatků potvrdil ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona přípisem č. j. JMK 103111/2014 ze dne 03.10.2014. K tomuto stanovisku byl předložen návrh, který byl upraven dle upozornění OÚPSŘ. OÚPSŘ tedy nemá připomínky k částem řešení „Návrhu územního plánu Bukovinka“, které byly od společného jednání změněny a dotýkají se dané problematiky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

*Od doby veřejného projednání do současnosti došlo k vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále ZUR JMK) Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 na jeho 29. zasedání usnesením č. 2891/16/Z29 a nabyly účinnosti dne 03.11.2016. **Jedná se o nadřazenou územně plánovací dokumentaci, která bude do návrhu ÚP zapracována** (upozornění – při vyhodnocení kapitoly B dle ZÚR JMK posoudit území obce i z hlediska center osídlení).*

II.5.6.2.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

(stanovisko doručeno 11.11.2014)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Bukovinka ve smyslu § 18 citovaného zákona žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Bukovinka připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Bukovinka.

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému návrhu Územního plánu Bukovinka připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu Územního plánu Bukovinka žádné připomínky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.2.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko doručeno 26.11.2014)

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci předloženou č.j.: SMBK 8585/2012/SÚ, MBK 34804/2014 ze dne 14.10.2014.

K předmětné dokumentaci vydává **souhlasné** koordinované stanovisko.

Odůvodnění :

Z předložené dokumentace návrhu ÚP obce Bukovinka po vyhodnocení společného jednání je zřejmé, že není třeba přehodnocení požadavků opatření ochrany obyvatelstva a požární ochrany, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.2.7 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko doručeno 27.11.2014)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) k částem řešení (úpravy ploch, doplnění textu), které byly od společného jednání ÚP Bukovinka změněny vydává stanovisko:

S částmi řešení, které byly změněny od společného jednání o Návrhu územního plánu Bukovinka **se souhlasí**.

Vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek požadují uvedení textu ve smyslu podmínky uplatněné ve stanovisku k Návrhu ÚP Bukovinka ze dne 19.2. 2013, č.j. KHSJM 06834/2013/BK/HOK pro plochu Os Plochy občanského vybavení – SPORT

- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření s přihlédnutím k vymezení plochy, která je současně plochou akusticky chráněnou a plochou možných negativních vlivů.

Pozn. Stanovisko obsahuje rovněž odůvodnění, které je k nahlédnutí ve spisu Pořizovatele

Vyhodnocení Pořizovatele:

Požadavek byl do příslušné kapitoly doplněn.

II.5.6.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

(stanovisko doručeno 17.10.2014)

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 - 41 Vyškov, nejsou v k.ú. Bukovinka vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Bukovinka dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením souhlasí.

Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Bukovinka není evidováno poddolované území z minulých těžeb ani sesuvné území.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.2.9 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.11 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.12 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.2.13 Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany – Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, odd. ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno

V době projednání návrhu ÚP byl tento dotčený orgán obeslán pod názvem „Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno“. Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.3 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 a 2 SZ (stanoviska k návrhu rozhodnutí a vyhodnocení připomínek včetně stanoviska krajského úřadu)

Dle ustanovení § 53, odst.1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP.

Vyhodnocení Pořizovatel zaslal dle § 53, odst.1) SZ dotčeným orgánům a krajskému úřadu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.

Vyhodnocení zaslal Pořizovatel níže uvedeným dotčeným orgánům:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město
11. Správa CHKO Moravský Kras, Svitavská 29, Blansko
12. MOČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, Brno

II.5.6.3.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko doručeno 19.06.2017)

„Návrh územního plánu Bukovinka“ – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (OŽP) podle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Bukovinka“

OŽP uplatnil v rámci stanoviska podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (č. j. JMK 6424/2017) stanovisko a připomínky k „Návrhu

územního plánu Bukovinka“. Dále OŽP uplatnil stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“, č. j. JMK 118647/2014.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Bukovinka“:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách vyplývá, že dojde k novému záboru zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), k němuž v režimu projednání dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona nelze stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatnit.

K tomuto novému záboru uplatní OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF krajského úřadu dle ust. § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF na základě opětovného předložení Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel zahrnul do vyhodnocení námitek jak připomínky ke společnému jednání tak námitky a připomínky po veřejném projednání. V návrhu ÚP, který bude upraven dle tohoto vyhodnocení, se nepředpokládá vymezení nových zastavitelných ploch, které by měly vyvolat potřebu nových záborů ZPF. Dle tohoto vyhodnocení dojde pouze k úpravě hranice zastavěného území, která v souladu s ust. §58 SZ, zahrne do vymezení zastavěného území stávající zastavěné stavební pozemky. Projektant prověří správnost tohoto tvrzení a v Odůvodnění v kapitole týkající se ZPF rozšíření hranic ZÚ a potřebu zahrnutí pozemků využívaných s RD pod souvislým oplocením do stabilizovaných ploch bydlení zdůvodní.

II.5.6.3.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno

(stanovisko doručeno 21.06.2017)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 53 stavebního zákona následující stanovisko a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. V návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek nebude u silnice III. třídy (III/37365) užíván přídomek „státní“.

2. Vyhodnocení bodu 8) připomínky 2.1.16 pana Luboše Šenka bude upřesněno.

3. Ve vyhodnocení připomínky 2.1.23 obce Bukovinka bude opraven internetový odkaz na webové stránky s umístěním územní studie řešící lokalitu Bs8 dle návrhu ÚP Bukovinka.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně

plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Silnice II. a III. třídy jsou od roku 2001 silnicemi krajskými. Vlastnictví pozemních komunikací je řešeno v ustanovení § 9 zákona o PK. Přídomek pro silnice II. a III. třídy musí mít tvar „krajské“.

2. V bodu 8) připomínky 2.1.16 požaduje pan Luboš Šenk vypuštění „hlukové podmínky pro chráněné prostory“ z textové části ÚP Bukovinka a provedení zákresu protihlukového pásma do grafické části návrhu ÚP. Ve vyhodnocení připomínky pořizovatelem musí být upřesněno, že izofony hluku zakreslené v koordinačním výkresu ÚP Bukovinka podél krajské silnice III/37365 jsou pouze orientační. Konkrétní návrh a řešení ochrany chráněných prostor definovaných v § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění (dále jen zákon o OVZ) přiléhajících k silnici III/37365 před hlukem včetně prokázání dodržení předepsaných hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, je dle § 77 zákona o OVZ povinností stavebníka. Vymezování konkrétního hlukového pásma není předmětem územního plánu, rovněž mj. z důvodu, že se jedná o v čase proměnný parametr.

3. Ve vyhodnocení připomínky pořizovatelem je učiněn pokyn projektantovi, aby s obcí projednal dopravní napojení lokality Bs8 na silnici III/37365 (v citaci na „státní“ silnici – viz bod 1) a dále uveden odkaz na webové stránky s umístěním územní studie řešící lokalitu Bs8. Uvedený odkaz ve vyhodnocení připomínky obce na příslušnou územní studii musí být opraven, protože není funkční.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Bukovinka při splnění podmínek uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Text vyhodnocení byl upraven podle požadavků DO a toto vyhodnocení bude převzato do Odůvodnění ve správném znění.

II.5.6.3.3 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

(stanovisko doručeno 09.06.2017)

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci předloženou č.j.: SMBK 8585/2012/SÚ, MBK 19074/2017 ze dne 24. května 2017.

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění :

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka řeší problematiku, jež nesouvisí s požadavky uvedenými v § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a s požadavkem § 29 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, proto HZS JmK, územní odbor Blansko rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.3.4 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko doručeno 14.06.2017)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 53, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53, odst.1) stavebního zákona k územnímu plánu Bukovinka po veřejném projednání vydává stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k územnímu plánu Bukovinka se souhlasí.

Odůvodnění:

Ze strany KHS JmK bylo k návrhu zadání ÚP Bukovinka vydáno stanovisko dne 17. dubna 2012, pod č.j. KHSJM 16830/2012/BK/HOK bez uplatnění požadavků na obsah zadání územního plánu, neboť kapitola: Další požadavky, vyplývající ze zvláštních právních předpisů uváděly dostatečné podmínky pro minimalizaci negativních vlivů pro populaci vystavenou rizikovým faktorům. Tyto údaje se však nepromítly do Návrhu územního plánu takovým způsobem a v takovém rozsahu, který by zajišťoval v plné míře minimalizaci rizik spojených s možnými účinky hluku. Stanovisko k návrhu ÚP Bukovinka ze dne 19. února 2013, č. j. KHSJM 06843/2013/BK/HOK bylo vydáno s požadavkem doplnění podmíněnosti.

Námítky a připomínky uplatněné k návrhu územního plánu Bukovinka se týkaly (mimo jiné) vedení kanalizace, trasy místní komunikace, vypuštění územní studie návrhové plochy pro bydlení, umístění trafostanice. Dle sdělení pořizovatele nevyvolají tyto námítky a připomínky významné změny územního plánu obce Bukovinka, které by zasahovaly do oblasti ochrany veřejného zdraví.

Na základě výše uvedeného bylo v předmětné věci vydáno souhlasné stanovisko

Vyhodnocení Pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

II.5.6.3.5 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno

(stanovisko z hlediska vlivu ÚP na EVL doručeno 02.08.2017)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), vyhodnotil na základě žádosti, kterou podal pořizovatel územně plánovací dokumentace Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, možnosti vlivu koncepce „Návrh Územního plánu Bukovinka“ a vydává stanovisko podle § 45i odstavce 1

téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast nacházející se v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Do východní části katastrálního území Bukovinka zasahuje evropsky významná lokalita Rakovecké údolí (CZ0620245), jejíž předmět ochrany zahrnuje níže uvedené typy evropských stanovišť.

Kódy a názvy typů evropských stanovišť v evropsky významné lokalitě Rakovecké údolí:

6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis)

8220 - Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů

9110 - Bučiny asociace Luzulo-Fagetum

9130 - Bučiny asociace Asperulo-Fagetum

9180* - Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).

Pozn. *označuje prioritní typ evropského stanoviště.

Výše hodnocená koncepce „Návrh Územního plánu Bukovinka“ obsahuje deklaraci v tom smyslu, že se respektuje územní vymezení evropsky významné lokality Rakovecké údolí (CZ0620245). Na základě požadavku obce je ovšem východně od zastavěného území v údolí periodického potůčku ústícího zprava do Malého Rakovce na okraji lesa navržen prostor pro realizaci dvou až tří drobných nádrží charakteru přírodních tůň s litorálním pásmem sloužícím zejména jako biotop pro obojživelníky a vodní rostliny.

Záměr je lokalizován do plochy, která zasahuje do evropsky významné lokality Rakovecké údolí. Pro tento návrh je proto v koncepci vymezena plocha s překryvnou funkcí.

Orgán ochrany přírody s ohledem vymezený předmět ochrany evropsky významné lokality, rozlohu evropsky významné lokality, předpokládaný rozsah a charakter uvažovaného záměru, má za to, že se jedná o záměr, který v předložené podobě ve stádiu koncepce nemůže mít významný vliv na dotčenou evropsky významnou lokalitu Rakovecké údolí (CZ0620245). Nicméně s ohledem na lokalizaci plánovaného záměru v podobě realizace dvou až tří drobných nádrží charakteru přírodních tůň s litorálním pásmem do plochy s vymapovaným předmětem ochrany, tj. typem evropského stanoviště Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis), je nutné předložit před případnou realizací orgánu ochrany přírody záměr v podobě projektové dokumentace k vydání stanoviska podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti orgán ochrany přírody dále upozorňuje na prokázaný výskyt zvláště chráněných druhů (bledule jarní, zvonečník hlavatý) ve vymezené ploše pro realizaci záměru.

S ohledem na všechny výše uvedené souvislosti se proto jeví jako zcela nezbytné nejpозději ve stádiu přípravy projektové dokumentace provést za součinnosti s věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody, tj. Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, upřesnění lokalizace záměru. Rovněž bude nezbytné zakomponovat do projektové dokumentace k záměru optimální realizační podmínky.

Orgán ochrany přírody při formulaci svého závěru vycházel z úvahy, že hodnocená koncepce svojí věcnou povahou nemá v předložené podobě potenciál způsobit přímé,

nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a charakteristiku stanoviště a příznivý stav předmětu ochrany.

Toto odůvodněné stanovisko se vydává postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nejedná se o rozhodnutí ve správním řízení. Tento správní akt nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Kapitola odůvodnění „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ byla doplněna o informaci ve smyslu výše uvedeného odstavce.

II.5.6.3.6 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno

(stanovisko z hlediska zákon č. 100/2001 Sb. a č. 114/1992 Sb. doručeno 18.08.2017)

OŽP obdržel dne 21.07.2017 žádost Městského úřadu Blansko, odboru stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje (dále jen „MěÚ Blansko“), o vydání stanoviska k podstatné úpravě „Návrhu Územního plánu Bukovinka“. Přílohou této žádosti byl přehled změn.

Podstatnou úpravou návrhu územního plánu mají být prověřeny plochy a koridory dle přehledu změn takto:

Úpravy vyplývající z vyhodnocení námitek a připomínek:

- bude vypuštěna podmínka územní studie pro zastavitelné plochy Z-V, Z-VI, Z-III,
- řešení odkanalizování v problematických částech obce, zejména v místě uplatněných námitek, bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci,
- pozemky p.č. 288/6, 288/7, 314/30 v k.ú. Bukovinka budou zařazeny do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs a zařazeny do zastavěného území,
- návrh vodovodního řadu na pozemcích p.č. 328/1 až 3, 120/8 bude vypuštěn,
- návrh účelové komunikace na pozemku p.č. 120/8 bude ponechán. Účelová komunikace bude však navržena mimo oplocení tohoto pozemku,
- bude zrušen návrh trafostanice TS4 (byla již zrealizována v jiné poloze),
- návrhy interakčních prvků IP3, IP4, IP5 budou z návrhu ÚP Bukovinka (z textové části kap. I.5.1 i grafické části) vypuštěny,
- poloha rezervoáru vody bude prověřena a zakreslena jeho skutečná poloha. Trasy stávajícího plynovodu budou převzaty z poslední aktualizace Územně analytických podkladů ORP Blansko z roku 2016,
- v grafické části ÚP bude vyznačeno pěší propojení podél stávajícího oplocení pozemků p.č. 329/1 až 329/5 a v průchodu vymezeném oplocením na pozemcích 183/8, 183/57, 183/56, 329/6 a 329/7, 329/8, 329/9, 183/61 v k.ú. Bukovinka. Pěší trasou budou propojena veřejná prostranství v majetku obce na pozemcích p.č.

190/13 a 183/34 v k.ú. Bukovinka. Návrh místní komunikace v tomto místě bude vypuštěn,

- pozemek p.č. 306/128 bude zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs s tím, že využití jeho východní části bude omezeno do doby upřesnění polohy vrtů zdrojů pitné vody. Rozsah bude určen ve spolupráci s obcí a bude plošně vyjádřen v grafické části překryvnou funkcí,
- podmíněně přípustné využití ploch Zk, Zp, Zm a H bude doplněno o podmínky, za jakých je možné v těchto plochách umístit stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost,
- z podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochy Bs bude vypuštěna třetí podmínka týkající se umísťování staveb v ochranném pásmu lesa ve vzdálenosti minimálně 25 m od hranice lesních pozemků,
- bude upravena textová část návrhu ÚP Bukovinka tak, že podmínky ochrany uvedené ve výrokové části ÚP Bukovinka v kap. I.2.2.2 budou vypuštěny. Úvodní věta v kapitole I.2.2.2 bude nahrazena větou v souladu se Zadáním ve znění: „Respektovat území s archeologickými nálezy“. Popis území týkající se problematiky archeologie (existence dvou kategorií UAN I a III apod.) včetně odkazů na platnou legislativu, bude popsán v Odůvodnění v kap. II.7.1.3 „Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“,
- bude opraven příslušný odstavec v kapitole výroku I.4.2.5 „Koncepce zásobování vodou“ ve smyslu, že vodovod je na základě smlouvy o realizaci provozován obcí Bukovinka, je společným majetkem obcí Bukovina a Bukovinka,
- v odůvodnění nebude uváděn počet rodinných domů v lokalitě Bs6, bude případně nahrazen novým počtem RD dle dělení pozemku,
- v odůvodnění v kapitole II.7.3 bude doplněn odkaz na ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 289/95 Sb. o lesích v platném znění, které stanovuje ochranné 50m pásmo lesa. Informace o „vzdálenosti 25 m“ bude vypuštěna,
- v odůvodnění návrhu ÚP kap. II.7.3 bude vypuštěna informace o ochranném pásmu hřbitova, stejně tak z koordinačního výkresu,

Úpravy vyplývající z požadavků pořizovatele:

- návrh ÚP bude zpracován na podkladě aktuálních ÚAP ORP Blansko z roku 2016,
- návrh ÚP bude zpracován na základě aktuální katastrální mapy,
- úpravy textové části návrhu ÚP oproti veřejnému projednání budou zvýrazněny,
- plocha Bs9 bude zmenšena o návrh veřejného prostranství zahrnující i stávající účelovou komunikaci. K novému záboru ZPF nedojde,
- v grafické části bude opraveno zastavěné území tak, aby nebylo menší než intravilán z roku 1966,
- v grafické části bude aktualizováno zastavěné území zohledňující stavby rodinných domů zapsané v katastru evidence nemovitostí (pozemky p.č. 191/7, 191/10, část 286/24/přístup k RD/, 306/181, 288/6, 288/7, 329/9, 329/8, 329/7),

- bude prověřeno možné zařazení plochy veřejného prostranství Q3 do ploch občanského vybavení (možnost umístění obchodu). V této souvislosti je nutno ověřit, zda i nadále bude splněn požadavek § 7, odst. 2) vyhlášky č. 501/2006 Sb. týkající se vymezení ploch veřejných prostranství,
- z kapitoly I.4.1.2 „Síť místních komunikací“ vypustit odstavce: „Při zařazení do funkční skupiny D1 je možné navrhnout šířku 5,0 m, povrch zpevněný neprašný“. Tyto podmínky nepřísluší stupni územního plánu,
- z kapitoly I.4.1.2 „Síť místních komunikací“ vypustit odstavce „Úpravy všech MK v obci lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem.“ Tato podmínka je ošetřena obecně v podmínkách pro umístování místních komunikací. V této souvislosti bude opraven i hlavní výkres,
- z kapitoly I.4.1.3 „Účelová doprava“ bude vypuštěna druhá věta prvního odstavce: „Její závody jsou umístěny mimo katastr obce.“ Jedná se o odůvodnění,
- v kapitole I.4.1.4 „Doprava v klidu“ ve druhém odstavci nahradit „rodinné domky“ na „rodinné domy“. Stavební zákon pojem „rodinné domky“ již nepoužívá,
- v kapitole I.5.1 „Koncepce uspořádání krajiny“, podkapitola „H-Plochy vodní a vodohospodářské“, bude vypuštěn první odbytec. V odstavci je uveden popis stavu a dále dle vyhodnocení námitek bude podmínka revitalizace vypuštěna,
- v kapitole I.6.2.1 „Plochy smíšené obytné“ v dalších podmínkách využití neuvádět třetí bod, nebo upřesnit/vysvětlit co znamená „respektovat pietnost lokality“,
- v kapitole I.6.2.1 „Plochy smíšené obytné“ upřesnit podmínku „intenzita využití pozemků v navržených plochách – minimálně 800m²/1RD“. Je nutno stanovit dle Přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a dále intenzitu jejich využití (jedná se např. o podíl zeleně, nebo zastavěných ploch na stavebních pozemcích). Dále je nutno upřesnit, zda se jedná o stabilizované plochy bydlení nebo zastavitelné plochy, případně plochy přestavby,
- z ploch veřejných prostranství vypustit pozemky p.č. 234 314/32 a 314/33, 236/1 (u nádrže za kostelem), nejedná se o veřejná prostranství, jsou to oplocené pozemky ve vlastnictví fyzických osob a užívají se shodně jako plochy Bs,
- textová část odůvodnění ÚP bude doplněna o další kapitoly v souladu s ust. §53 odst. 4 a 5 a s přílohou č. 7 vyhlášky 501/2006 Sb,
- Úpravy vyplývající z požadavků dotčených orgánů uplatněných k veřejnému projednání:
- v odůvodnění ÚP se doporučuje opravit kategorii silnice III/37365 v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK (KÚJMK, odbor dopravy),
- do návrhu ÚP budou zpracovány vydané Zásady územního rozvoje Jihomoravského (KÚJMK, OÚPSŘ),
- pro plochu Os Plochy občanského vybavení – SPORT bude doplněna níže uvedená podmínka (KHS JMK):
- Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření s přihlédnutím k

vymezení plochy, která je současně plochou akusticky chráněnou a plochou možných negativních vlivů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě „Návrhu územního plánu Bukovinka“:

1. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bukovinka“ na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Odůvodnění:

Podstatná úprava „Návrhu územního plánu Bukovinka“ nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na území obce Bukovinka jsou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vymezeny tyto plochy a koridory: RBC 206 Rakovecké údolí, K 131MB, RK 1496 a RK 1499. Jejich vliv na životní prostředí byl dostatečně vyhodnocen v ZÚR JMK. Vymezení těchto koridorů územního systému ekologické stability (ÚSES) přispěje k ochraně životního prostředí i zdraví obyvatel, neovlivní negativně ani životní prostředí nebo zdraví obyvatel sousedních obcí. Pro podrobnost územního plánu tedy není třeba zpracovat další hodnocení.

Z výše uvedeného je patrné, že dle podstatné úpravy nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že k podstatné úpravě „Návrhu územního plánu Bukovinka“ vydal dne 27.07.2017 pod č. j. JMK 108717/2017, stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bukovinka“ na příznivý stav předmětu ochrany EVL samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Kapitola odůvodnění „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ bude doplněna o informaci ve smyslu výše uvedeného odstavce.

II.5.6.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 SZ po opakovaném veřejném projednání

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnili ve stanovené lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly změněny oproti veřejnému projednání. Návrh ÚP byl zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.
12. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 84, Brno
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

II.5.6.4.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko doručeno 02.05.2018)

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z uvedených hledisek došlo v „Návrhu územního plánu Bukovinka“ od předchozího veřejného projednání zejména k vyhodnocení a zapracování požadavků vyplývajících z vydané nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje účinných ode dne 03.11.2016.

K částem řešení, které byly v „Návrhu územního plánu Bukovinka“ (dále také ÚP Bukovinka) změněny, má OÚPSŘ mj. připomínky týkající se textu vyhodnocení souladu ÚP Bukovinka s politikou územního rozvoje. ÚP Bukovinka reflektuje, že byla usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR), konstatuje však pouze obecně, že „Při návrhu územního plánu byly uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Jiné požadavky na řešení územního plánu nevyplývají.“ Je třeba konkretizovat, jak a čím byly v ÚP Bukovinka relevantní republikové priority zohledněny.

Z návrhu ÚP Bukovinka není zřejmé (resp. není doloženo), zda byla v plném rozsahu prověřena a řešena koordinace z hlediska širších vztahů v území co se týče návazností systému ÚSES a cyklistické dopravy na okolní obce a jejich platnou územně plánovací dokumentaci (ÚPD). V odůvodnění ÚP je třeba doplnit konkrétnější popis, jak bylo navržené vymezení koridorů pro záměry ZÚR JMK navázáno na řešení na území sousedních obcí (dle platných nebo projednávaných územně plánovacích dokumentací), eventuálně konstatovat případný nesoulad (v čem spočívá) a jeho důvody, popřípadě požadavky na zajištění návazností v ÚPD sousedních obcí. Tento požadavek vyplývá mj. z kapitoly H ZÚR JMK

(„Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí ...“).

V textové části odůvodnění je v kap. II.10 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů) uvedeno, že „Lokální systémy ÚSES v okolních obcích navazují na místní systém ÚSES v Bukovince v těchto bodech: ...“, nicméně z textu není jasné, zda případně v „jiných bodech“ nedochází k nesrovnalostem, a zda jsou návaznosti posuzovány ve vztahu k ÚPD okolních obcí (ke kterým konkrétně), nebo např. oborovým dokumentům. OÚPSŘ upozorňuje, že oborový podklad orgánů ochrany přírody „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“, na který se tato kapitola odkazuje, pozbyl vydáním ZÚR JMK aktuálnosti, vymezení prvků nadmístního ÚSES je třeba vztahovat k ZÚR JMK.

V uvedené kapitole nejsou dále popsány vazby z hlediska cyklistické dopravy, znázorněna není cyklistická doprava ani ve výkresu širších vztahů.

OÚPSŘ upozorňuje, že výkres širších vztahů by měl dokumentovat všechny vazby řešeného území na území sousedních obcí (ve smyslu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů) tak, aby bylo zřejmé zajištění nejen koordinace „nadmístní“ v širším území, ale i lokální koordinace mezi obcí a sousedním územím (všechny vazby řešeného území na území sousedních obcí). Z tohoto hlediska by měl výkres zobrazovat všechny cyklistické trasy procházející řešeným i navazujícím územím, přičemž by mělo být zřejmé (což není patrné ani z textové části), se kterými z tras (resp. se kterými úseky stávajících tras) ÚP Bukovinka ztotožňuje krajské cyklistické koridory dle ZÚR JMK. Bez této informace není možné vyhodnotit splnění požadavků na uspořádání a využití území stanovených v ZÚR JMK pro záměry cyklistické dopravy ani zajištění její koordinace z hlediska širších vztahů. OÚPSŘ považuje za žádoucí, aby vzhledem k názornosti širších vztahů byly ve výkrese alespoň naznačeny hranice navazujících katastrálních území.

K návrhu ÚP Bukovinka má OÚPSŘ připomínky z hlediska posouzení souladu návrhu se ZÚR JMK a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a požaduje dokumentaci doplnit a upravit ve výše uvedeném smyslu. Na základě upravené dokumentace bude odpovídajícím způsobem doplněno stanovisko OÚPSŘ vydané ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona ze dne 26.04.2013, tedy v době před nabytím účinnosti nadřazené ÚPD a před schválením Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Návrh ÚP byl doplněn dle výše uvedených připomínek.

II.5.6.4.2 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor kultury a památkové péče, Brno

(stanovisko doručeno 02.05.2018)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného „Návrhu územního plánu Bukovinka“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Odůvodnění

Návrh územního plánu Bukovinka respektuje a chrání veškeré kulturně – historické a archeologické hodnoty dotčeného území. Nicméně v případě činností v lokalitách s archeologickými nálezy je nutné postupovat podle §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. je povinností stavebníka oznámit již

od doby přípravy stavby tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i. a umožnit jemu, nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.4.3 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Brno

(stanovisko doručeno 02.05.2018)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Změny provedené v předloženém upraveném návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání respektují z hlediska řešení silnic II. a III. třídy doporučení KrÚ JMK OD z prvního veřejného projednání návrhu ÚP.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.4.4 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Brno

(stanovisko doručeno 02.05.2018)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“, uplatňuje následující stanoviska dle § 52 odst. 3 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

V rámci projednání předmětného návrhu územního plánu v režimu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona je dopad na zábor ZPF jednotlivými návrhovými plochami předložen v rozsahu uvedeném v příloze č. 1 tohoto stanoviska, která je jeho nedílnou součástí.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na stanoviska uplatněná v předchozích fázích projednání dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že změny řešení nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajících z ust. § 4 zákona a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“ v tom smyslu, že k nim nemá připomínky. Části, které byly od veřejného projednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby jimi byly významně dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Rovněž nedojde k negativnímu ovlivnění funkce regionálních prvků územního systému ekologické stability.

OŽP nicméně upozorňuje na zmatečnou formulaci posledního odstavce na str. 49 „Návrhu územního plánu Bukovinka“ s vyznačením provedených změn, na v textu opakovaně užitý nepřesný název přírodní rezervace (na str. 10, 52, 59, 80 a 119), jejíž správný název je „Rakovecké stráně a údolí bledulí“ a rovněž pak skutečnost, že přírodní park nese označení Rakovecké údolí s velkým R (překlep na str. 59, kde je navíc tento přírodní park uveden dvakrát za sebou).

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

4. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“ v tom smyslu, že úpravy bere na vědomí a nemá připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny v „Návrhu územního plánu Bukovinka“, připomínky.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Příslušná textová část byla opravena dle výše uvedené připomínky z hlediska zákona č. 114/1992 Sb.

II.5.6.4.5 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.6 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.7 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

(stanovisko doručeno 21.03.2018)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako věcně a místně příslušný správní orgán státní správy ve smyslu ust. § 25 odst. s přihlédnutím k § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „památkový zákon“), obdržel dne 16.3.2018 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Bukovinka.

K výše uvedenému upravenému návrhu Územního plánu Bukovinka, vydáváme z hlediska zájmů sledovaných památkovým zákonem, jako příslušný orgán státní památkové péče souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

V katastrálním území obce Bukovinka se nachází dvě kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (kostel Nanebevzetí P. Marie a zřícenina hřbitovní kaple) a několik kulturních památek místního významu, ale nově pozměněný návrh Územního plánu Bukovinka se jich nijak nedotýká.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.4.8 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.9 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.10 Krajská hygienická stanice JMK, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko doručeno 21.03.2018)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 52 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), k částem řešení, které byly od společného jednání změněny vydává stanovisko: S částmi řešení, které byly změněny k veřejnému projednání územního plánu Bukovinka se souhlasí.

Pozn. Stanovisko obsahuje rovněž odůvodnění, které je k nahlédnutí ve spisu Pořizovatele.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.4.11 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.12 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.13 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha

(stanovisko doručeno 21.03.2018)

S návrhem Územního plánu Bukovinka souhlasíme.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenaházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.4.14 Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha1.

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.4.15 Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, Praha

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

II. uplatňuje připomínku

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- OP RLP - Ochraném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a

povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit podtržený text do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

Ad II - Ministerstvo obrany ČR požadovalo zapracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že toto zapracování uvedeného vymezeného území MO-ČR nebylo pořizovatelem respektováno a s MO-ČR projednáno, Ministerstvo obrany ČR opětovně důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany ČR do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Návrh ÚP bude doplněn dle výše uvedené připomínky.

II.5.6.4.16 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle §53, odst.1 a 2 SZ po opakovaném veřejném projednání (stanoviska k návrhu rozhodnutí)

Návrh vyhodnocení námítky byl zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (koordinované stanovisko)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko,
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, 110 15 Praha1.
12. Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno
13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

II.5.6.5.1 Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

(stanovisko doručeno 15.06.2018)

Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále OÚPSŘ) jako nadřízený orgán posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Námitka ani připomínka se nedotýkají uvedených zájmů, OÚPSŘ tedy k jejich vyhodnocení neuplatňuje stanovisko.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.5.2 Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.3 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.4 Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.5 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko,

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.6 Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.7 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko

(stanovisko doručeno 15.06.2018)

K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53, odst.1) stavebního zákona k upravenému územnímu plánu Bukovinka po OPAKOVANÉM veřejném projednání vydává stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k územnímu plánu Bukovinka po opakovaném veřejném projednání se souhlasí.

Pozn. Stanovisko obsahuje rovněž odůvodnění, které je k nahlédnutí ve spisu Pořizovatele.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.5.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno

Stanovisko neuplatnil.

II.5.6.5.9 ObÚ Brno, Cejl 13, Brno 16.

(stanovisko doručeno 11.07.2018)

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Bukovinka, není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, zdejší úřad k projednání návrhu Územního plánu Bukovinka v předmětném výše uvedeném katastrálním území nemá připomínek.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Bere na vědomí.

II.5.6.5.10 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1

(stanovisko doručeno 31.05.2018)

S návrhem územního plánu Bukovinka souhlasíme.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení Pořizovatele:

Ačkoliv není přímo ve stanovisku uvedeno, že se jedná o stanovisko k vyhodnocení námitek uplatněných do opakovaného veřejného projednání, lze z obsahu dovodit, že se jedná o stanovisko k uplatněné námitce ve smyslu ust. § 53 odst. 1).

II.5.6.5.11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, 110 15 Praha1.

Bere na vědomí.

II.5.6.5.12 Česká republika - Ministerstvo obrany - Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, Brno

Bere na vědomí.

II.5.6.5.13 Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

Bere na vědomí.

II.5.6.6 Vyhodnocení požadavků Pořizovatele po veřejném projednání

- U plochy Bs9 bylo zakresleno veřejné prostranství jako stav. Jedná se o plochy mimo zastavěné území zahrnující stávající účelovou komunikaci s doprovodnou zelení, o veřejné prostranství stávající se nejedná, nejsou z něho přístupné žádné stavební pozemky. Tyto plochy je třeba zahrnout do návrhových ploch Q.
- V grafické části bylo opraveno zastavěné území tak, aby nebylo menší než intravilán z roku 1966.
- V grafické části bylo aktualizováno zastavěné území zohledňující stavby rodinných domů zapsané v katastru evidence nemovitostí (pozemky p.č. 191/7, 191/10, část 286/24/přístup k RD/, 306/181, 288/6, 288/7, 329/9, 329/8, 329/7).
- Po dohodě s určeným zastupitelem bylo prověřeno možné zařazení plochy veřejného prostranství Q3 do ploch občanského vybavení (možnost umístění obchodu). V této souvislosti bylo ověřeno, zda i nadále bude splněn požadavek § 7, odst.2) vyhlášky č. 501/2006 Sb. týkající se vymezení ploch veřejných prostranství.
- Návrh ÚP byl zpracován na podkladě aktuálních ÚAP ORP Blansko z roku 2016 (projektant si vyžádá aktuální údaje o území)
- Návrh ÚP byl zpracován na základě aktuální katastrální mapy
- Z kapitoly I.4.1.2 „Sít' místních komunikací“ byl vypuštěn odstavec: „*Při zařazení do funkční skupiny D1 je možné navrhnout šířku 5,0m, povrch zpevněný neprašný*“. Tyto podmínky nepřísluší stupni územního plánu.
- Z kapitoly I.4.1.2 „Sít' místních komunikací“ byl vypuštěn odstavec „Úpravy všech MK v obci lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem.“ Tato podmínka je ošetřena obecně v podmínkách pro umístování místních komunikací. V této souvislosti bude opraven i hlavní výkres.
- Z kapitoly I.4.1.3 „Účelová doprava“ byla vypuštěna druhá věta prvního odstavce: „*Její závody jsou umístěny mimo katastr obce*.“ Jedná se o odůvodnění.
- V kapitole I.4.1.4 „Doprava v klidu“ ve druhém odstavci byly nahrazeny „rodinné domky“ na „rodinné domy“. Stavební zákon pojem „rodinné domky“ již nepoužívá.
- V kapitole I.5.1 „Koncepce uspořádání krajiny“, podkapitola „H-Plochy vodní a vodohospodářské“, byl vypuštěn první odstavec. V odstavci je uveden popis stavu a dále dle vyhodnocení námitek bude podmínka revitalizace vypuštěna.

- V kapitole I.6.2.1 „Plochy smíšené obytné“ v dalších podmínkách využití neuvádět třetí bod, nebo upřesnit/vysvětlit co znamená „respektovat pietnost lokality“.
- V kapitole I.6.2.1 „Plochy smíšené obytné“ byla upřesněna podmínka „*intenzita využití pozemků v navržených plochách – minimálně 800m²/1RD*“. Je nutno stanovit dle Přílohy č.7 vyhl. č. 500/2006 Sb. rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a dále intenzitu jejich využití (jedná se např. o podíl zeleně, nebo zastavěných ploch na stavebních pozemcích). Dále je bylo upřesněno, zda se jedná o stabilizované plochy bydlení nebo zastavitelné plochy, případně plochy přestavby.
- Z ploch veřejných prostranství byly vypuštěny pozemky p.č. 234 314/32 a 314/33, 236/1 (u nádrže za kostelem), nejedná se o veřejná prostranství, jsou to oplocené pozemky ve vlastnictví fyzických osob a užívané shodně jako plochy Bs.
- Využití části pozemku p.č. 306/128 mimo tenisové kurty a hřiště sousedící s lesním pozemkem (rozsah bude určen ve spolupráci s obcí) bylo podmíněno - na této části území obec uvažuje s provedením vrtů pro zdroje pitné vody. Podmínka byla plošně vyjádřena překryvnou funkcí.

II.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí uplatnil k návrhu zadání Územního plánu Bukovinka dílčí stanovisko, jako součást koordinovaného stanoviska, z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku uvedl, že návrh zadání Územního plánu Bukovinka může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vycházel přitom velikosti a charakteru obce a jejího umístění mimo významné dopravní trasy. Návrh zadání rovněž nepočítá s vymezováním ploch pro výrobu a ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu, které by mohl vyvolat významné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozvojové plochy pro výrobu budou ponechány dle platného územního plánu. Bude navržena koncepce odkanalizování obce a čistírna odpadních vod. Vzhledem k velikosti obce pod 500 EO se nepředpokládá realizace těchto technických opatření do roku 2015. Zatím bude preferován individuální způsob likvidace odpadních vod. Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či záměry s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí uplatnil k návrhu zadání Územního plánu Bukovinka dílčí stanovisko, jako součást koordinovaného stanoviska, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku podle písmene n) a x) odstavce 4 § 77a výše uvedeného zákona uplatnil stanovisko k předloženému Návrhu zadání územního plánu Bukovinka v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že záměrem řešené území leží mimo území prvků soustavy Natura 2000 a záměr svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Na základě schváleného Zadání, ve smyslu ust. §50 odst.1) stavebního zákona, Pořizovatel následně pořídil pro obec Bukovinka zpracování návrhu Územního plánu Bukovinka. Vzhledem k tomu, že nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, nebylo zpracováno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zadání rovněž neobsahovalo požadavek na varianty řešení.

Pořizovatel po společném jednání (§50 stavebního zákona) o návrhu ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Bukovinka a zajistil jeho úpravu. Návrh řešení ÚP varianty neobsahoval. Na základě výsledků projednání rovněž nebylo potřebné pořídit nový územní plán (§51 stavebního zákona). Následně byl upravený a posouzený návrh ÚP projednán na veřejném projednání (§52 stavebního zákona). K návrhu byly uplatněny připomínky a námítky, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem a zaslány k posouzení dotčeným orgánům (§53 stavebního zákona). Z vyhodnocení námitek a připomínek vyplynuly úpravy návrhu ÚP Bukovinka. Vzhledem k tomu, že úpravami mohou být dotčeny pozemky jiných vlastníků, Pořizovatel doporučil znovu návrh ÚP projednat na opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav. Ačkoliv se nejedná o podstatné úpravy návrhu, Pořizovatel se z důvodu jistoty rozhodl si vyžádat, před zahájením opakovaného veřejného projednání, stanovisko příslušného úřadu ve smyslu ust. §53, odst. 2) stavebního zákona podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém bude uvedeno, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

OŽP Krajského úřadu Jihomoravského kraje ve svém stanovisku č.j. JMK 120512/2017 ze dne 18.08.2017 jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bukovinka“ na životní prostředí. Úpravy „Návrhu územního plánu Bukovinka“ nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na území obce Bukovinka jsou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vymezeny tyto plochy a koridory: RBC 206 Rakovecké údolí, K 131MB, RK 1496 a RK 1499. Jejich vliv na životní prostředí byl dostatečně vyhodnocen v ZÚR JMK. Vymezení těchto koridorů územního systému ekologické stability (ÚSES) přispěje k ochraně životního prostředí i zdraví obyvatel, neovlivní negativně ani životní prostředí nebo zdraví obyvatel sousedních obcí. Pro podrobnost územního plánu tedy není třeba zpracovat další hodnocení.

Z výše uvedeného je patrné, že dle podstatné úpravy nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Dále jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, sdělil, že k podstatné úpravě „Návrhu územního plánu Bukovinka“ vydal dne 27.07.2017 pod č. j. JMK 108717/2017, stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv podstatné úpravy „Návrhu územního plánu Bukovinka“ na příznivý stav předmětu ochrany EVL samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

II.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, včetně sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno

Vyhodnocení vlivu koncepce Návrhu územního plánu Bukovinka na životní prostředí –podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) nebylo požadováno a tedy ani zpracováno, proto nebyla uplatněna žádost o posouzení krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí jako věcně a místně příslušného správního úřadu podle ustanovení § 22 písm. e) zákona.

II.8 Komplexní odůvodnění přijatého řešení

II.8.1 Vymezení zastavěného území

Při vymezování zastavěného území bylo postupováno dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Zastavěné území je vyznačeno ve všech výkresech grafické části.

Zastavěné území bylo vymezeno nově (říjen 2017) v průběhu projednání s přihlédnutím k aktuálnímu stavu a respektováním intravilánu obce. Novým vymezením došlo ke zmenšení návrhových ploch Bs6 a Bs8 (postaveny 3 RD) a tím ke zvětšení zastavěného území. Dále byla do zastavěného území zahrnuta zahrada s drobnou vodní plochou jihovýchodně od Bs6, která je využívána pod jednotným oplocením se stávajícím RD.

II.8.2 Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

V obci se nacházejí dvě nemovitě kulturní památky:

- Zřícenina románské kaple na starém hřbitově (rejstř. č. 18027/7-419 Ústředního seznamu kulturních památek)
- Kostel Nanebevzetí P. Marie (rejstř. č. 18150/7-418 Ústředního seznamu kulturních památek)

Jsou respektována legislativně chráněná území s archeologickými nálezy:

- ÚAN I. náves obce
- ÚAN I. kostel P. Marie - zřícenina
- ÚAN II. (zasahuje pouze okrajově, většina území ÚAN je na k.ú. Jedovnice)

Dále byly respektovány přírodní hodnoty s legislativní ochranou a významné přírodní a ekologické hodnoty.

- Natura 2000 Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí
- Přírodní rezervace Rakovecké stráně a údolí bledulí
- Přírodní park Rakovecké údolí
- Přírodní park Říčky
- Oblast krajinného rázu Říčská údolí
- Potenciálně hodnotná krajinná území (území předběžně vymezená k ochraně)
 - Mokřad Bukovinské blatiny
 - U Trojice

- Císařské javory
- U kulaté louky

II.8.3 Zdůvodnění urbanistická koncepce

Bydlení

Vzhledem k blízkosti a dobré dostupnosti krajského města a zároveň kvalitnímu zázemí k rekreaci lze i nadále předpokládat velký zájem o bydlení v této lokalitě. Za posledních 15 let se počet obyvatel zvýšil o přibližně 270 osob. V současnosti je v obci cca 578 obyvatel a 240 bytových jednotek. Kapacita nově navrhovaných ploch je cca 83 bytů (v RD). Nárůst obyvatel při zastavění všech lokalit se předpokládá v počtu cca 290. Rozvoj obce je však navržen v etapách v závislosti na zajištění dodávky pitné vody pro nové lokality.

Označení plochy	Popis	Počet RD /přibližný odhad	Počet obyvatel /přibližný odhad
Bs1	Plocha smíšená obytná Příhon	1	3,5
Bs2	Plocha smíšená obytná Příhon	3	11,5
Bs3	Plocha smíšená obytná Přední rozdělnice	7	24,5
Bs4	Plocha smíšená obytná Střed	1	3,5
Bs5	Plocha smíšená obytná K Račicům	10	35
Bs6	Plocha smíšená obytná Černý les	22	77
Bs7	Plocha smíšená obytná Pindula	2	7
Bs8	Plocha smíšená obytná Pindula	25	87,5
Bs9	Plocha smíšená obytná U Brněnské cesty	12	42
Celkem cca		83	290,5

V těchto plochách i v současném zastavěném území se předpokládá především výstavba rodinných domů.

Občanská vybavenost a služby

Současné plochy občanské vybavenosti jsou stabilizovány. Jedná se o obecni úřad, hasičskou zbrojnici, kulturní zařízení, restaurace, prodejny smíšeného zboží, kostel, hřbitov a sportoviště. Nově je navržena plocha pro umístění objektu penzionu.

Rekreace

Chatové a rekreační objekty se nacházejí na východním okraji katastru a malá lokalita rovněž jižně od obce. Rekreační plochy jsou v návrhu ÚP stabilizovány v plochách Ri.

Další zřizování chatových osad a rekreačního zařízení není územním plánem navrhováno.

Výroba

V obci se nachází bývalý areál živočišné výroby, který již není využíván. Nově je navržena plocha pro drobnou výrobu.

Veřejná prostranství

Všechny veřejné plochy stávající i nově navržené jsou územním plánem určeny jako plochy veřejných prostranství. Důvodem je zdůraznění jejich významu jako sociálního prostředí – místa k setkávání lidí, ne jen prostoru k umístění komunikací a inženýrských sítí. Hlavní funkci veřejného prostranství – společnému prostoru pro obyvatele i návštěvníky musí také odpovídat jeho konkrétní řešení – výběr materiálu pro výstavbu komunikací a chodníků, výsadba zeleně, mobiliář a stanovení podmínek pro případné předzahrádky a jiné soukromé aktivity, což by mělo být řešeno v podrobnější dokumentaci. Základní hodnotou, která by měla být sledována, je celistvost stávajícího, případně nově vznikajícího, prostranství. Ta by se dala charakterizovat jako jasné vymezení prostoru objekty v případě souvislé zástavby ulice či návsi nebo ploty pozemků samostatně stojících objektů. U souvislé zástavby (objekty na sebe navazují nebo jsou opticky spojeny vysokým zděným oplocením s vjezdy) je veřejný prostor vnímán jako vymezený těmito objekty. Případné zahrady či předzahrádky, které do tohoto prostoru vstupují, by měly být celkovému vjemu podřízeny – oplocením, výběrem dřevin apod.

II.8.4 Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce dopravní infrastruktury

Současný stav silniční sítě

Katastrálním územím obce Bukovinka procházejí tyto silnice:

III/37365 Křtiny – Račice - Drnovice

Silnice III/37365 má konstrukci vozovky z nového asfaltového betonu (šířka zpevněné části mimo obec cca 6,5 m) bez závažnějších závad.

Problematické je napojení většího počtu MK stejně jako pohyb chodců po vozovce, konkrétní dopravní závady jsou řešeny v následujícím textu.

Naléhavost řešení dopravních závad (viz návrhová část ÚP) bude záviset na tendencích intenzity dopravy na předmětné komunikaci, v současnosti ve většině případů vyhoví regulace dopravy dopravním značením. Existující dopravní závady jsou navrženy k řešení.

DZ 1

Popis: Průtah silnic III/37365 obcí neodpovídá na části úseku (kraje obce) požadovanému typu S 10/6,5/50.

Řešení: Provedení stavebních úprav (homogenizace úseku) je vzhledem k dostatečné šířce mezi okolní zástavbou možné.

DZ2

Popis: Nevyhovující rozhledové, poměry na napojení MK na III/37365.

Řešení: S ohledem na nízké dopravní zatížení lze situaci řešit organizačně, především dopravním značením (svislým C2). Částečně již řešeno.

DZ 3

Popis: Nevyhovující technický stav (šířka pod 3,0 m, poruchy konstrukce vozovky) MK a záhumenních/ polních cest.

Řešení: Stavebně-technické řešení.

DZ 4

Popis: Nevyhovující sjezdy ze silnic na přilehlé pozemky.

Řešení: Stavební úpravy (překonání příkopu propustkem) a zpevnění ÚK v návaznosti na silnici v délce min. 20m.

Sčítání dopravy

Celostátní sčítání dopravy proběhlo v roce 2010 na silnici III/37365 (stanoviště 6-7128).

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledovém řešení silniční sítě se v katastru obce dle vyjádření příslušných správních orgánů neočekávají výraznější změny již stabilizované stávající silniční sítě s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravě komunikací v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Kategorizace silnic

Silnice III/37365 je navržena v kategorii S 6,5.

Ochranné pásmo u silnice u silnic III. třídy činí 15 m od osy komunikace. Rozhledové pole u křižovatek (silnic a MK) bylo posuzováno dle ČSN 73 6102:2007, kap.5.2.9.2.

Sít' místních komunikací

Všechny MK v obci lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem.

U MK v je nevyhovující zejména šířkové uspořádání, které je částečně limitováno především okolní zástavbou a členitým terénem.

Částečně nevyhovující je pak jejich konstrukce (přechází od asfaltové hutněné vrstvy, přes penetrační makadam až po štěrk).

Trasování místních komunikací v návrhových plochách Bs6, Bs7 a Bs8 (lok. Pindula, Černý les) je převzato ze zpracovaných územních studií včetně návrhu napojení na silnici III/37365 (část na k.ú. Bukovinka), které bylo v průběhu zpracování studie předjednáno s příslušnými orgány.

Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti v obci je výpočet dle ČSN 73 6110 problematický, parkovací plochy je nutno navrhovat spíše podle potřeb jednotlivých objektů.

Výpočet koeficientu pro přepočet počtu potřebných stání pro obec – informativní:

stupeň automobilizace	velikost sídel. útvaru (počet obyvatel)	Index dostupnosti	výsledný koeficient
2,5	do 20 000	1	
1	1	1	1,0

Současný a požadovaný stav parkovišť je zachycený v následující tabulce

druh objektu	účel.jed./1stání	potřeba	skutečný stav
OÚ	30 m ²	4	12 před objektem*
Kulturní dům	8 míst	15	12 před objektem*
Mateřská škola	5 žáků	6	12 před objektem*
Hostinec Rakovec	8 m ²	5	12 před objektem*
Hostinec Willy	8 m ²	6	4 před objektem
obchod Včela	50 m ²	2	5 před objektem
Kostel Nanebevzetí Pany Marie	8 míst	6	ne – využít plochu před OÚ
sportovní areál hřiště	2 návštěvníci	6	na ÚK v okolí, upravit
sportovní areál hřiště	15 diváků	10	na ÚK v okolí, upravit
hřbitov	1000 m ²	4	4 před objektem

* - sdílené odstavné plochy

Veřejná hromadná doprava osob

Svým významem je v dopravních vztazích naprosto převažující silniční doprava jak v osobní individuální a hromadné dopravě, tak v dopravě nákladní.

Autobusová doprava

V obci se nachází dvě zastávky hromadné dopravy, umístěné na silnici III/37365, jedna s přístřeškem a naznačenými odstavnými pruhy.

Docházkové vzdálenosti pro část obyvatel v okrajových částech obce přesahují doporučenou hodnotu (500 m chůze).

Případné nové zastávky hromadné dopravy lze umístit v plochách dopravy i v plochách veřejných prostranství.

Železniční doprava

Nejbližší železniční zastávky se nacházejí na trati ČD č. 300 Brno - Přerov v asi 11 km vzdálené obci Luleč, případně Vyškově a dále na trati ČD č. 260 Brno- Česká Třebová v asi 12 km vzdáleném Adamově.

Pěší a cyklistická doprava

Pěší trasy

V obci jsou vybudovány přilehlé chodníky v rámci průtahu III/37365. Předčasné ukončení nebo nevybudování chodníku je hodnoceno jako DZ 1.

Samostatné chodníky a pěší stezky tvoří jednotný spojitý systém a vyskytují se zejména v centrální členité obce. Jejich technický stav je velmi rozdílný, většinou nevyhovující

U MK ve funkční skupině D 1 chodníky nejsou, což vzhledem k jejich zařazení jako zklidněné nelze považovat za závadu.

Z důvodu zachování prostupnosti územím je navrženo pěší propojení, vedoucí návrhovou plochou Bs8 v místě stávající polní cesty.

Katastrem obce prochází značené turistické stezky:

červená: Křtiny- Bukovinka,

modrá: Bukovina – Ruprechtov - Vyškov,

údolím Rakoveckého potoka – červená (Nerovnice – Račice – Luleč) a Naučná stezka Rakovecký potok

Cyklistická doprava

Vysoké intenzity cyklistické dopravy odpovídají okolnímu terénu a turistické atraktivitě, s ohledem na nízké zátěže motorové dopravy v řešeném území je možno ji vést společně s touto dopravou po silnicích třetích tříd, místních a především účelových komunikacích (lesních cestách). Intenzity cyklistické dopravy se zvyšují s rozvojem cykloturistiky v tomto regionu.

Obcí vedou cyklotrasy č. 507 (Slavkov- Rousínov- Bukovinka- Jedovnice), 5131 (Jiříkovice - Bukovinka) mezi obcemi Bukovina a Bukovinka je dále vedena spojka označená č.507c a západním okrajem vede cyklotrasa č. 5081. Na území obce lze vybudovat na vhodných místech podél těchto ÚK odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu (na základě podrobnější projektové dokumentace). ÚP navrhuje doplnění cyklotrasy po účelové komunikaci v údolí potoka, která má propojit stávající cyklotrasy č.507 v k.ú. Jedovnice a č. 5072 v k.ú. Ruprechtov a Račice. Tato cyklotrasa je navrhována v koridoru vymezeném dle ZÚR JMK v sousedním správním území a označeném „Jedovnice – Račice – Vyškov“.

Účelová doprava

Zemědělskou a lesní činnost na okolních pozemcích zajišťují podniky umístěné mimo katastr obce. Většina ÚK je přiměřeně vybudovaných (penetrační makadám) a udržovaných.

Jejich další rozvoj a úprava dopravně - technických parametrů (šířkové úpravy, zesílení konstrukce, řádné odvodnění) je závislé na jejich dalším využití. Napojení na silnice je hodnoceno jako DZ 4.

Vliv dopravy na životní prostředí

Hladina hluku z dopravy ve venkovním prostoru je stanovena výpočtem podél průtahu silnice III/37365 zastavěnou částí obce v průměrné vzdálenosti 15 m od osy komunikace a výšce 1,5 m nad terénem.

Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 Sb. ze dne ze dne 1. 11. 2011. Podle tohoto předpisu je nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru pro účely územního plánování stanovena v hodnotě $L_{Aeq,16h} = 50$ dB. Po započtení korekcí dle přílohy č. 3 A, odstavec č.3 je v okolí průtahu silnice III/37365, nejvyšší přípustná 24 hodinová dlouhodobá ekvivalentní hladina $L_{Aeq,16h}$ rovna 55 dB, noční dlouhodobá ekvivalentní hladina $L_{Aeq,8h}$ potom 45 dB - vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce.

Pro silnici III/37365 v katastru byly informativně stanoveny izofony pro rok 2010 a ve výhledu roku 2030.

označení silnice	$L_{Aeq,16h}$ dB(A)2010	$L_{Aeq,8h}$ dB(A)2010	$L_{55/45}$ dB(A)-2010 (m)	$L_{55/45}$ dB(A)- 2030(m)
II/37365	53,0	46,1	8/15	8/14

Výpočet hladin hluku je proveden dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Ládyšem - Praha 2011. Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií.

Koncepce technické infrastruktury

Většina technické infrastruktury je liniového charakteru, což představuje nadzemní a podzemní sítě. Pro tuto strukturu nejsou vymezeny žádné plochy určené hlavním využitím pro vedení sítí. Plochy technické infrastruktury jsou určeny pro umístění objektů technického vybavení.

Stávající trasy technických sítí ve výkresové části ÚP byly převzaty z poskytnutých podkladů zpracovaných ÚAP. Tyto byly upřesněny v rámci terénních průzkumů a dalších dostupných informačních zdrojů a odpovídají věcnému umístění.

Zásobování elektrickou energií

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících vedení všech napěťových úrovní, navrhované dílčí úpravy VN sledují koordinované uvolnění návrhových ploch.

Přenosové soustavy a zdroje

V řešeném území obce nejsou vybudována žádná vedení přenosové soustavy v napěťové hladině 220 – 400 kV ani výroby el. energie.

Nová zařízení přenosové soustavy ČEPS nejsou v území navrhována.

Distribuční soustavy a zdroje

Provozovatelem distribuční soustavy je E.ON, a.s.

V řešeném území nejsou vybudovány žádné zdroje el. energie dodávající energii do distribuční soustavy, ani nejsou nárokovány požadavky na vymezení ploch.

Zásobování obce

Požadavky na zajištění potřebného příkonu jsou ovlivněny situací, že obec je zásobována energiemi dvojcestně a to el. energií a plynem. Plynofikovaná je převážná část obce – celá původní zástavba a zde se nepředpokládá výrazné zvyšování nároků na zajištění elektrického příkonu pro vytápění, vaření a ohřev TUV, neboť pro tyto účely je v této části

obce uvažováno v převážné míře s využíváním plynu – v současné době cca do 70%. Pouze nová stávající lokalita RD na západním okraji k.ú. (Černý Les) není plynofikovaná, ani v návrhu se zde plynofikace nepředpokládá vč. nově navrhované navazující plochy pro výstavbu RD – označení Bs9 – cca 20 RD. Celá tato lokalita, stávající i nově navrhovaná, bude podle požadavků OÚ komplexně zajištěna el. energií i pro účely vytápění.

Řešené území obce je zásobováno elektrickou energií z rozvodny 110/22kV Blansko nadzemní přípojkou z hlavního primárního venkovního vedení VN 22 kV č. 127.

Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým přenosovým požadavkům, nepředpokládají se žádné zásadní úpravy.

Vlastní obec a ostatní odběratelé řešeného k.ú. jsou z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěni.

Předpokládaný potřebný příkon s ohledem na plánovaný rozvoj obce bude zajištěn ze stávající distribuční soustavy po její úpravě, modernizaci, rozšíření a výstavbě nové distribuční trafostanice.

Transformační stanice 22/0,4kV (TS)

Na řešeném území jsou v současné době vybudovány celkem 3 transformační stanice (dále TS) v majetku E-ON a slouží pro zajištění distribučního odběru. Původní TS 1 je zděná věžová, další dvě TS jsou venkovní stožárové konstrukce.

Podrobnější údaje jsou patrné z následujícího přehledu.

Označení TS	Název	Konstrukč. provedení	Maximální výkon (kVA)	Stávající trafo (kVA)	Využití (uživatel)	Poznámka
TS1 320446	Obec	Zděná věžová	250	250	E.ON. distr.	rekonstruovat
TS 2 320445	Pindula	2 sl.bet. TSB 24/400	400	250	E.ON. distr.	výhledově rekonstruovat
TS 3 320511	Černý les	2 sl.bet. TSB 24/630	630	400	E.ON. distr.	
Celková současná přípojná hodnota území obce			1280	900		

Pozn: V průběhu projednávání územního plánu Bukovinka byla v řešeném území vybudována nová trafostanice v lokalitě Černý les, na okraji zastavěného území. Tato trafostanice je v ÚP označena jako TS5.

Umístění stávajících distribučních trafostanic je z hlediska plošného pokrytí území obce transformačním výkonem vyhovující a je respektováno i pro návrh.

Rozvodná síť NN

Distribuční rozvodná síť NN je v původní zastavěné části obce provedena převážně nadzemním vedením na betonových sloupech vodiči AlFe. U nové lokality RD v jižní části obce je síť realizována podzemním kabelovým vedením – tato je vyhovující i pro návrhové období. Rovněž síť v nové lokalitě RD Černý Les je komplexně provedena podzemním kabelovým vedením s předpokladem jejího rozšíření pro navazující návrhovou plochu Bs 9.

Nadzemní síť, provedená vodiči AlFe, je podle provozovatele s ohledem na rozsah navrhované výstavby a stávajících přenosových vzdáleností na hranici ekonomické možnosti přenést požadovaný výkon.

Návrh

Stávající rozvodná síť NN zůstává základním článkem rozvodu při zachování současné koncepce - nadzemní vedení s úseky podzemních kabelových rozvodů.

Pro nově navrhované lokality soustředěné zástavby RD navrhujeme její rozšíření a provedení kabelovým rozvodem v zemi, stejně tak i pro objekty občanského vybavení, případně podnikatelské aktivity. U stávající původní zástavby obce, kde je provedena síť nadzemním venkovním vedením, předpokládá její provozovatel, že v rámci plánování její obnovy bude dle možnosti tato realizována podzemní kabelovou sítí.

Veřejné osvětlení

Veřejné osvětlení je v obci provedeno převážně nadzemním vedením na společných stožárech s rozvodnou sítí NN vč. upevnění svítidel. V částech obce, kde je rozvodná síť NN provedena podzemním kabelovým vedením, je veřejné osvětlení realizováno samostatnou kabelovou sítí a je vyhovující i pro návrhové období.

Pozn.: Pro zakreslení rozvodných sítí VN a trafostanic bylo použito map obsažených v předaných ÚAP s grafickými trasami příslušného vedení provozovatele sítí v digitální podobě a doplněných vlastním průzkumem zpracovatele ÚP.

Návrh

Rozšíření pro návrhové lokality bude navazovat na stávající soustavu ve vymezených plochách veřejných prostranství. Jeho realizaci navrhujeme samostatnou podzemní kabelovou sítí.

Bilance elektrického příkonu

Výchozí údaje

Počet obyvatel - současný stav	cca 578
Počet obyvatel - výhled	cca 720
Počet bytů - současný stav	240
- předpoklad v návrhu (vč. neobydlených a rekreace)	323
Předpokládaná plynofikace území - do 90% kapacity bytového fondu a obč. vybavení - pro vytápění bez lokality Černý Les	
Ostatní druhy vytápění - cca 10%-elektrické vytápění, dřevo, dřevní odpad, obnovitelné zdroje, uhlí minimum.	
Stupeň elektrifikace dle směrnice č. 13/98 JME, a.s. Brno, tabulka č. 15	
Výhledový rozvoj –drobné podnikatelské aktivity v rozptýlené v zástavbě obce, občanská vybavenost, ČOV	

Zpracovaná výkonová bilance vychází pro výhledové období ze stávajícího odběru z DTS a ze stanovení podílových maxim vč. nových odběrů u jednotlivých odběratelských sfér, t.j. bytového fondu, občanské výstavby (nevýrobní sféry) a podnikatelských aktivit.

Z energetického hlediska je pro bilanci potřebného příkonu respektováno, že obec je zásobována energiemi dvojcestně - bez lokality Černý Les (zde je 100% elektrifikace), tj. elektrinou a zemním plynem, u kterého se předpokládá v max. míře využití i pro vytápění, vaření a ohřev TUV. Pro novou výstavbu dle návrhu je uvažován stupeň elektrizace bytového fondu B a C-do 10% s ohledem na současný stav a předpokládané užití elektrické energie - zvyšující se standard v domácnostech (fritézy, grily, mikrovlnné trouby, myčky nádobí apod.), které jsou energeticky náročnější. Pro lokalitu Černý Les není uvažováno s plynifikací, zde se předpokládá využití el. energie i pro vytápění.

Bilance potřebného příkonu je zpracována podle směrnice JME č.13/98 a uvažuje s výhledovou hodnotou měrného zatížení na jednu bytovou jednotku v RD při elektrickém vytápění do 10% 3 kW, pro lokalitu Černý Les 7 kW. Pro nebytový odběr je uvažován podíl 0,35 kW /b.j.

Pro občanskou výstavbu a drobné podnikatelské aktivity je stanoveno zatížení odhadem podle předpokládaného rozvoje obce v jednotlivých návrhových lokalitách.

Kapacita území v navrhovaných obytných plochách umožňuje výstavbu cca 83 RD. Reálný nárůst v návrhu ÚP je bilancován cca pro 40 RD.

Ve sféře podnikání nejsou nové plochy navrhovány.

Aktivity realizované v zastavěném území obce včetně nové bytové a občanské výstavby budou zásobovány ze stávajících distribučních TS.

Předpokládaný příkon území

1. bytový fond – stávající – 240 b.j. návrh – 40 b.j. - celkem 280 b. j. Z toho – plynifikovaná část obce 210 b.j. x 3 kW - lokalita Černý les 70 b.j. x 7 kW	630 kW 490 kW
2. Nebytové odběry – OV, komunální sféra, drobné podnikatelské aktivity, služby 240 b.j. x 0,35 kW	84 kW
3. Podnikatelské aktivity – drobná výroba - napojeno z DTS (odb.odhad – předpokl. rozvoj)	36 kW
Celková potřeba obce pro zajištění z DTS	1240 kW
Potřebný transformační výkon na úrovni TR je uvažován při účinnosti v síti 0,95 a optimálním využití transformátorů na 80%. Potom pro distribuční odběr bude v území zapotřebí na úrovni TS dle návrhu ÚP zajistit cca 1550 kVA.	

Bilancovaný potřebný příkon v návrhu ÚP bude možné plně zajistit ze stávající distribuční soustavy po jejím rozšíření a vybudování nové zahušťovací transformační stanice.

Reálná hodnota se však s ohledem na soudobost mezi jednotlivými skupinami odběru předpokládá nižší.

Je předpoklad, že i ve výhledu bude potřebný výkon pro obec a řešené katastrální území obce zajišťován ze stávající distribuční soustavy - z vedení VN č. 127.

Připojování nových odběratelů bude řešeno v souladu s platnou legislativou. V místech, kde současné trasy prochází územím navrhovaným pro novou zástavbu, musí být respektováno stávající ochranné pásmo. V případě, že tato vedení budou výrazně omezovat optimální využití ploch, je možné požádat E.ON o udělení výjimky ke snížení současného OP ve smyslu Zákona č. 458/2000 Sb., ve znění zák. č. 314/2009 Sb. a změny zákona č. 211/2011 Sb., případně provést jeho přeložení, nebo úpravu.

Úprava tras vedení VN a přípojek k TS v obci

V návaznosti na vedení k TS Říčky bude v další etapě provedena výstavba navrhované zahušťovací distribuční trafostanice TS 4 – U Hřbitova. Dále je v návrhovém období v souvislosti s navrhovanou rekonstrukcí distribuční věžové TS 1 uvažováno také s jejím připojením do nově navrženého vedení k TS Říčky a zrušen úsek nadzemního vedení v délce cca 200m od rohového bodu stávající přípojky po TS 1.

Návrhem nových rozvojových ploch v JZ části obce (plochy Bs7, Bs8 – cca 27 RD) dochází ke kolizi s trasováním stávajícího nadzemního vedení VN 22kV. Toto vedení prochází částečně přes stávající zahrady zastavěné části obce a dále omezuje svým OP výstavbu v návrhových plochách Bs7 a Bs8. Podle požadavků provozovatele distribuční soustavy – E.ON je nutné výhledově tento úsek vymístit ze stávajících ploch a nahradit podzemním kabelovým vedením.

Její rozšíření a úpravy budou prováděny postupně podle vyvolané potřeby na základě požadavků nové zástavby v navržených lokalitách vč. nově navrhované zahušťovací transformační stanice TS 4, jejíž výstavbou bude plně pokryt bilanční požadavek na zajištění elektrického příkonu pro obec.

Trasa navrhovaného vedení VN je patrná z výkresové části ÚP.

Transformační stanice 22/0,4 kV (TS)

Navrhované rekonstrukce stávajících trafostanic a výstavby nových

Stávající TS jsou pro současnou potřebu obce ve vyhovujícím stavu, v případě potřeby bude stávající transformátor vyměněn za vyšší výkonovou jednotku daných lokalitách.

V rámci úprav přípojky VN pro TS 1 Obec a jejího posílení je navrhována její rekonstrukce s umístěním v daném prostoru v kioskové provedení 2 x 630 kVA (1 x) připojení smyčkou podzemním kabelovým vedením.

V návaznosti na řešení lokalit Bs7 a Bs8 řešit případné úpravy stávající TS 2 Pindula vč. jejího případného umístění a konstrukčního provedení.

Nově navrhované trafostanice

- TS 4 – U Hřbitova - navržena je nová trafostanice TS 4 – U Hřbitova v místě stávajícího kabelosvodu.

Koncepce navrhovaného řešení na výhledové zásobování el. energií byla konzultována na E.ON Česká Republika, a. s., RSS VN, NN Prostějov, pracoviště Boskovice v průběhu zpracování ÚP – říjen 2012.

Elektronická komunikační zařízení

Dálkové kabely

V katastru obce se nevyskytují trasy podzemní přenosové sítě – DOK (dálkové optické kabely) ani nejsou navrhovány.

Telefonní zařízení – přístupová síť

V obci je vybudována účastnická telefonní síť, která je návrhem ÚP respektována. Tato je ve správě Telefonica O2 Czech Republic, a.s. MPO Brno, je dimenzována je na 100 % telefonizaci bytového fondu s účelovou rezervou pro její rozšíření do nových lokalit výstavby a pro připojení ostatních uživatelů podle návrhu ÚP.

V rámci digitalizace telefonního provozu byla provedena v polovině 90. let modernizace místní přístupové sítě. Tato je provedena částečně podzemní kabelovou sítí a částečně nadzemní sítí závěsnými kabely.

Účastnické telefonní stanice v obci jsou připojeny do telekomunikační sítě O2, TO Jihomoravský z digitální ústředny Křtiny podzemním kabelovým vedením trasovaným v souběhu se silnicí.

V obci je též provozován veřejný telefonní automat (VTA) umístěn vedle společenského domu.

V rozvojovém období v návaznosti na realizaci výstavby v nově navrhovaných lokalitách bude místní účastnická síť podle potřeby a požadavků na zřízení nových účastnických stanic operativně rozšiřována navázáním na stávající stav, její rozšiřování v nových lokalitách bude řešeno podzemní kabelovou sítí.

Vzhledem k tomu, že v obci i mimo její intravilán jsou a budou uložena v zemi spojová vedení a zařízení, zejména zemní kabely, je nutné, aby před prováděním jakýchkoliv zemních prací, případně před povolením řízením všech druhů staveb a inženýrských sítí, bylo investorem, případně jiným pověřeným pracovníkem požádáno o vyjádření, zda a kde se v daném prostoru nachází podzemní spojová zařízení, a to jak ve správě Telefonica O2 Czech Republic, a.s., tak i jiných uživatelů – provozovatelů (ČD, MV, MO, AČR, RWE, ObÚ apod.).

Mobilní telefonní síť

Kromě pevné telekomunikační sítě O2 je území obce pokryto signálem operátora mobilní telefonní sítě GSM. Základnová stanice T-Mobile je umístěna na severním okraji k.ú. Základnová stanice T-Mobile je umístěna na severním okraji k.ú., vysílač Vodafone se nachází na budově mateřské školy. Zařízení je respektováno, nové plochy nejsou navrhovány.

Radiokomunikace

Radiokomunikace Praha neprovozují v řešeném území žádná zařízení, rovněž přes k.ú. neprochází žádné RRT.

Televizní signál

Příjem TV signálu je zajišťován individuálně jednotlivými uživateli.

Internet

V obci je možný přístup na internetovou síť O2 a též je možné využívat bezdrátové připojení k internetu privátního provozovatele.

V rámci služeb mají občané možnost využít veřejně přístupný internet umístěný na Obecním úřadě (knihovna).

Místní rozhlas (MR)

V obci je vybudován místní rozhlas (MR) realizován bezdrátovou sítí s autonomním napájením reproduktorových hnízd.

Návrh

Rozšíření do návrhových lokalit naváže na stávající soustavu.

Zásobování plynem

Zásobování obce

Veškeré požadavky na dodávky potřebného množství ZP vyplývající z návrhu ÚP lze zajistit prostřednictvím stávající sítě v obci po jejím rozšíření do příslušných lokalit, případně k jednotlivým odběratelům.

Stav plynofikace

Obec vyjma lokality Černý les je v celém rozsahu plynofikována. Napojena je STL přivaděčem z regulační stanice RS VTL/STL umístěné na k.ú. Křtiny v souběhu se stávající komunikací do obce.

Realizace plynofikace obce proběhla v r. 1997.

Zpracovaný generel plynofikace obce, který předcházela vlastní realizaci, řeší její celoplošnou plynofikaci. Stávající soustava bude kapacitně postačující i pro navrhovaný rozvoj řešený ÚP.

Plynofikací obce došlo ke snížení nároků na používání a zajištění el. energie pro vytápění, vaření i ohřev TUV, neboť pro tyto účely je užívána v rozsahu cca 60% plynu (pro vytápění).

Nová lokalita RD Černý Les plynofikována není, ani v návrhu ÚP není navrhována. Jako základní médium je zde používáno komplexně el. energie a to i pro vytápění. Rozšíření této lokality v návrhu ÚP (Bs1 – 20 RD) bude i nadále komplexně zásobováno el. energií. Kapacitně je však možné i tuto lokalitu zásobovat v celém rozsahu plynem.

Vlastní zásobování obce - místní rozvodná síť je provedena ve dvou tlakových úrovních - nízkotlakým (NTL) a středotlakým (STL) rozvodem s provozním přetlakem do 0,3 MPa. Zde je nutné u všech odběratelů provádět doregulaci na provozní tlak plynospotřebičů.

Pro přechod na NTL síť jsou v obci umístěny dva kiosky s osazenými skupinovými regulátory (Alz apod.) na tlakovou hladinu STL/NTL. První kiosek je umístěn u sokolského hřiště, ze kterého je vyvedena NTL síť PE 90 severním směrem. Druhý kiosek je umístěn ve střední části obce v prostoru u MŠ, ze kterého je vyvedena větev NTL sítě PE 110 do východní a SV části obce.

Síť v obci je provedena tak, aby v max. možné míře pokryla potřeby zemního plynu (ZP) všech obyvatel a podnikatelských subjektů, kteří projeví o připojení zájem a to včetně výhledových záměrů a je realizována PE potrubím 63 – 110 mm.

Návrh

Využití plynu v domácnostech je uvažováno v rozsahu cca v 95 %, rovněž i u dalších odběratelů – podnikatelských provozů a ostatních subjektů komunální sféry. Specifická potřeba plynu v kat. „C“ - obyvatelstvo je uvažovaná 1,8 m³/hod. při roční spotřebě 2800 m³/rok na jednoho odběratele. Tato spotřeba je plně pokryta včetně ostatní skupiny maloodběratelů, případně potenciálních velkoodběratelů.

Kapacita území v navrhovaných obytných plochách umožňuje výstavbu cca 81 RD. Reálný nárůst je cca 40 RD, z toho lokalita Černý Les cca 20 RD – bez plynofikace.

V rozsahu návrhu dojde k navýšení nových odběratelů a zvýšení hodinového příkonu cca o:

20 b.j. x 1,8 m³/h tj. cca o 36 m³/h při koeficientu současnosti 1

20 b.j. x 2 800 m³/r tj. cca o 56 000 m³/r

ostatní odběratelé-OV, služby, drobná výroba cca 10 m³/h.....20 000 m³/r

Předpokládaný nárůst 46 m³/h.....76 000 m³/r

Reálná hodnota se však předpokládá nižší.

Veškeré nové odběry v návrhových plochách budou připojeny na STL síť provedenou PE potrubím 63 mm po jejím rozšíření navázáním na stávající soustavu.

Připojení nových odběrů v návrhových plochách je navrhováno rozšířením stávající sítě provedené PE potrubím a navázáním na stávající soustavu. Připojení návrhové plochy Bs5 – cca 10 RD bude napojeno rozšířením NTL sítě vzhledem k její poloze – východní okraj obce. Ostatní navrhované lokality budou připojeny rozšířením STL sítě.

Stávající plynovodní zařízení je ve správě RWE – JMP, a.s. Brno, závod Brno a je v celém rozsahu respektováno.

Zásobování teplem

V obci není vybudován žádný centrální tepelný zdroj s ohledem na charakter zástavby, kde převažují nízkopodlažní rodinné domky. Jedná se tedy o decentralizované zásobování.

V současné době je zásobování teplem zajišťováno ve všech RD individuálně. Část bytového fondu využívá pro vytápění zemní plyn formou ústředního vytápění cca do 70%, další skupinu tvoří v minimálním rozsahu vytápění elektrickou energií a ve zbývajících částech jsou využívány obnovitelné zdroje a minimálně tuhá paliva. Nová lokalita RD na západním okraji k.ú. – Černý Les je komplexně elektrifikována, pro vytápění je zde využíváno el. energie. V ostatních částech obce je provedena celoplošně plynovodní síť. V této původní zástavbě a nově navrhovaných lokalitách RD se předpokládá max. využití plynu.

Návrh

V rámci dalšího rozvoje obce, zejména v oblasti výstavby RD se předpokládá pro vytápění využít v max. míře ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhovaných lokalit zástavby bez lokality Černý Les, kde je i u návrhové plochy uvažováno s el. vytápěním. Užití elektrické energie v původní zástavbě obce vč. nově navrhovaných ploch zástavby se neuvažuje plošně, pouze v individuálních případech.

Při realizaci elektrického vytápění se předpokládá měrný příkon 12 kW na domácnost, při využití plynu 1,8 m³/hod. Pro občanskou vybavenost, komunální odběry a podnikatelské subjekty je nutné určit potřebný příkon individuálně - podle druhu použitého média, rozsahu vytápěného prostoru, účelu a velikosti objektu.

Z hlediska rozvoje vytápění doporučujeme maximální vytváření podmínek k využívání ekologických topných médií, plyn, elektrická energie, tepelná čerpadla, dřevní odpady - obnovitelné zdroje, čímž se výrazně zlepší životní prostředí v obci a okolí.

Zásobování vodou

Obec je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Bukovinka - Bukovina. Zdroje vody jsou umístěny ve dvou lokalitách. První lokalita se nachází severně od obce, jedná se o dva vrty BU 2 (hloubka 100 m p.t.) a BU 2A (hloubka 62 m p.t.) o celkové vydatnosti max. 1,9 l/s. Tento maximální odběr byl dříve zajišťován pouze trubní studnou BU 2. Poklesový trend tohoto zdroje (byla prokázána snížená průtočnost zaplášťového filtračního obsypu, využitelná vydatnost objektu BU 2 tak dnes nepřevyšuje 1 l/s) byl dořešen v roce 2009, realizací průzkumného vrtu s konstrukcí, která dovoluje jeho využití jako doplňkového zdroje

podzemní vody vodovodu Bukovinka pro povolené maximální odběry na úrovni 1,9 l/s. Z důvodu nedostatečné vydatnosti původního vodního zdroje byl vybudován vrt v blízkosti vodojemu, jižně od současně zastavěného území obce. Pro tento doplňkový vodní zdroj byl povolen max. denní odběr 0,5 l.s⁻¹. Ze stávajících vodních zdrojů je voda čerpána do vodojemu Bukovinka 2x100 m³ s max. hladinou 540,80 m n.m., odkud je obec gravitačně zásobena rozvodnou sítí. V současnosti probíhá vyhledávání dalších možných zdrojů vody, připravuje se vybudování vrtané studny v lokalitě Černý les.

Vodovod je společným majetkem obcí Bukovinka a Bukovina a současně je provozován obcí Bukovinka.

Skupinový vodovod Bukovina - Bukovinka - BILANCE POTŘEBY VODY A KRYTÍ ZDROJÍ
dle PRVK Jihomoravského kraje

Kraj : Jihomoravský - ÚC Blansko

Tab. VIII - VODOVOD - BILANCE POTŘEBY VODY A KRYTÍ ZDROJÍ

113-Sk.vod.Bukovina-Bukovinka										
(číslo a název vodovodu)										
	2013		2014		2015		2015n		2025	
	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd	Qp	Qd
celková potřeba vody	70	105	70	105	71	106	85	128	94	140
celková vydatnost zdrojů	190	190	190	190	190	190	190	190	190	190
Rozdíl [m3/d]	120	85	120	85	120	84	105	62	96	50
voda převzatá (odkud)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
voda předaná (směr)										
balance	120	85	120	85	120	84	105	62	96	50
obec - potřeba vody [m3/d]										
0621.001.005.01 - Bukovina	25	38	25	38	26	38	33	49	36	54
0621.001.006.01 - Bukovinka	45	67	45	67	45	67	52	79	58	87
113-Sk.vod.Bukovina-Bukovinka	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zdroj - vydatnost [m3/d]										
Bukovinka - vrt HB2	190	190	190	190	190	190	190	190	190	190

Popis obecního vodovodu:

Vodovodní systém obce zabezpečuje dodávku pitné vody pro celou obec, vodovodní síť pokrývá celé zastavěné území obce a je rozdělen na dvě tlaková pásma. První tlakové pásmo tvoří gravitační voda z dvoukomorového, prefabrikovaného, železobetonového vodojemu 2x100 m³ (max. hl. 540,80) pro dolní část zástavby. Druhé tlakové pásmo je pod tlakem ATS stanice a obsluhuje nejvýše položenou zástavbu.

Zásobovací řady a jednotlivé větve jsou osazeny sekčními šoupaty a požárními podzemními hydranty, které slouží rovněž k odvodušňování a odkalování vodovodní sítě. Dále jsou dle možností a potřeby jednotlivé zásobovací řady zaokružovány (v centru zástavby) a zároveň větve vybíhají do krajových částí zástavby. Profily jsou d160, 110, 90, 63 mm, materiál potrubí IPE a PVC.

Kvalita pitné vody ze skupinového vodovodu odpovídá vyhlášce 252/2004 Sb., ve znění vyhlášky č. 83/2014 a pozdějších předpisů. Kvalita vody odpovídá ve většině ukazatelů výše uvedené vyhlášce s výjimkou manganu a radonu, proto se vody upravuje odmanganováním, odradonováním a chlorací.

Bilance obce Bukovinka dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

Položka			2015s	2015n	2025
Počet zásob.obyvateľ	N_z	obyv.	333	562	562
Voda vyrobená celkem	VVR	tis. m ³ /r	16.4	19.1	21.1
Voda fakturovaná	VFC	tis. m ³ /r	13.4	17.9	19.7
Voda fakturovaná pro obyvatele	VFD	tis. m ³ /r	13.4	17.3	19.1
Spec. potř. fakt. obyvatelstva	$Q_{s,d}$	l/(os.den)	110	84	93
Spec. potř. fakt. vody	Q_s	l/(os.den)	110	87	96
Spec. potř. vody vyrobené	$Q_{s,v}$	l/(os.den)	135	93	103
Prům. denní potřeba	Q_p	m ³ /d	44.8	52.5	57.7
Max. denní potřeba	Q_d	m ³ /d	67.3	78.7	86.5

Současné spotřeba vody dle údajů provozovatele:

Roční spotřeba vody

Bukovinka 18000 m³/rok

Bukovina 15000 m³/rok

Celkem 33000 m³/rok

Denní spotřeba vody

$Q_p = 90,4 \text{ m}^3/\text{den}$

$Q_m = 135,6 \text{ m}^3/\text{den}$

Počet zásobených obyvatel

Bukovinka 550

Bukovina 330

Celkem 880

Specifická potřeba vody 102,7 l/(os.den) – včetně občanské vybavenosti a ostatní potřeby vody

Výpočet potřeby vody:

Potřeba vody všech současných obyvatel Bukoviny a Bukovinky (970 obyvatel)

Specifická potřeba vody – uvažujeme 110 l/(os.den) – včetně občanské vybavenosti a ostatní potřeby vody

Počet obyvatel s tab. Spotřebou 110 l/den	970
Spotřeba vody pro obyvatelstvo celkem m ³ /den	106,7
Koeficient denní nerovnoměr. Kd	1,5
Potřeba pro obyvatelstvo m ³ /den (max. m ³ /den)	106,7 (160,05)

$$Q_p = 106,70 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_p = 1,24 \text{ l/s}$$

$$Q_m = 160,05 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_m = 1,85 \text{ l/s}$$

Maximální kapacita vrtu je dle provozovatele 2,4 l/s, tzn., že rezerva pro novou zástavbu je 0,55 l/s, což představuje cca 289 obyvatel nebo 96 RD. Při stávajícím rozdělení odběrů to znamená rezervu 55 RD v Bukovince a 41 RD v Bukovině.

Návrh

Kapacita stávajících zdrojů vodovodu Bukovina - Bukovinka je dle vyjádření provozovatele (Obec Bukovinka) omezena na 2,4 l/s. Provozovatel vodovodu upozornil na skutečnost, že nelze zabezpečit dodávku vody pro významnější odběr bez rozšíření kapacity vodních zdrojů a technických opatření na vodovodní síti. Z výpočtu potřeby vody vyplývá, že stávající zdroj je dostatečně kapacitní pro novou výstavbu v rozsahu 55 RD. Deficit kapacity stávajícího zdroje ve výhledu bude cca 0,6 l/s. Zdroje vody je nutno pro výhledový počet obyvatel posílit o nový vrt min. o této kapacitě. Provozovatel vodovodu musí sledovat odběry vody pro obě obce (Bukovinka a Bukovina) a zejména skutečný odběr čerpané vody z vodního zdroje. Pokud tento odběr začne přesahovat 170 m³/den, bude nutno vybudovat nový vodní zdroj. Umístění a průzkum tohoto nového zdroje musí zajistit odborná firma. Pokud voda z nového vodního zdroje bude míchána ve vodovod. systému stávajícího zdroje, musí jít opět o zdroj obdobného charakteru. V současnosti se připravuje se vybudování vrtané studny v lokalitě Černý les. Voda z tohoto nového zdroje bude čerpána přímo do stáv. vodojemu. S umístěním objektů znamenajících významný odběr vody z veřejného vodovodu není v územním plánu uvažováno. Při povolování výstavby většího počtu rodinných domů je nutno požádat provozovatele skupinového vodovodu o posouzení krytí potřeby vody pro novou výstavbu na základě aktuálních údajů. V případě nedostatečné kapacity skupinového vodovodu bude nutné saturovat potřebu vody z individuálních zdrojů.

Odhad potřeby vody ve výhledu celkem (Bukovinka a Bukovina):

$$Q_p = 172,8 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_p = 2,0 \text{ l/s}$$

$$Q_d = 259,2 \text{ m}^3/\text{den}$$

$q_d = 3,0 \text{ l/s}$

Posouzení kapacity vodojemu:

Požadovaná velikost akumulace min. 60% $Q_{\max} = 259,2 \times 0,60 = 155,52 \text{ m}^3$.

Stávající objem vodojemu $2 \times 100 \text{ m}^3$ činí 77% max. denní potřeby vody ve výhledu, což vyhovuje požadavku na nutný objem 60 – 100% max. denní potřeby vody.

Kapacita stávající akumulace 200 m^3 je dostatečná i pro výhledový počet obyvatel.

Stávající vodovodní trubní síť bude doplněna o nové řady, které budou sloužit pro zásobování vodou ploch určených k nové zástavbě. V návrzích byla respektována stávající tlaková pásma. Rozsah a trasování navrženého vodovodního potrubí je patrný z výkresové části předkládané dokumentace. Materiál a profily nového potrubí budou řešit následující stupně PD na základě podrobného výpočtu, vzhledem k průtoku požární vody (u zástavby do tří podlaží $6,7 \text{ l/s}$) však předpokládáme v zaokrouhvaných řadech DN min. 100 a u větví min. DN 80. (Při výpočtech stanovujících profily potrubí je nutné zejména v koncových úsecích vzít v úvahu možnou stagnaci vody v potrubí při normálním provozu, která může mít negativní vliv na jakost vody v potrubí). Při případných podchodech pod silnicí bude potrubí opatřeno chráničkou, rýha vyplněna betonem, aby nedošlo k pozdějšímu sedání vozovky. Požární hydranty budou zbudovány jako nadzemní, jejich umístění vyplyne při podrobnějším zpracování na základě podélného profilu, kdy se osadí do zlomových bodů a budou zároveň plnit funkci kalosvodů a vzdušníků. Při návrhu bude dále dodržena podmínka max. vzdálenosti mezi jednotlivými požárními hydranty a největší vzdálenost od objektů dle ČSN. V případě potřeby budou původní řady postupně rekonstruovány ve stávajících trasách.

Odkanalizování

V obci byla postupně vybudována jednotná kanalizace především za účelem odvádění dešťových vod ze zastavěné části obce a přečištěných odpadních vod ze septiků a domovních ČOV. Obec je odvodňována přirozeným sklonem terénu do dvou dílčích povodí. Převážná část obce je zaústěna do toku Strhovec, vytékající z obce západně pod zástavbou za silnicí Bukovinka – Bukovina (č. hydrol. pořadí 4-15-02-098). Východní část obce je zaústěna do toku Malý Rakovec (č. hydrol. pořadí 4-15-03-067). Kanalizace je, vyjma stok v lokalitě Černý Les, ve špatném technickém stavu a neodpovídá normovým požadavkům na hloubku uložení, těsnost potrubí, revizní šachty nemají plný poklop, dešťové vpusti jsou nahrazeny vtokovými mřížemi na šachtách. Dimenze potrubí postačuje k odvádění dešťových vod, profily jsou 300 až 1000 mm. Provozovatelem kanalizace je obec.

Návrh

V návrhu jsme vycházeli z koncepce navržené v PRVK Jihomoravského kraje. V rámci kanalizace bude realizována centrální čistírna odpadních vod. ČOV bude situována západně od obce do povodí Křtinského potoka (ČHP 4-15-02-098), na pravý břeh toku Strhovec. Tato ČOV bude mimo řešené území, v k.ú Bukovina.

Množství odpadních vod

Uvažovaný počet obyvatel – výhled 720

$Q_p = 86,4 \text{ m}^3/\text{den}$

$q_p = 1,0 \text{ l/s}$

$Q_d = 129,6 \text{ m}^3/\text{den}$

qd = 1,5 l/s

Výpočet znečištění odpadních vod - počet obyvatel 720

Znečištění na jednoho obyvatele

BSK ₅	60 g/den
NL	49,5 g/den
N _{celk}	9,9 g/den
P _{celk}	2,25 g/den

Celkové množství

$$BSK_5 = 720 \times 0,060 = 43,2 \text{ kg/den}$$

$$NL = 720 \times 0,0495 = 35,64 \text{ kg/den}$$

$$N_{\text{celk}} = 720 \times 0,0099 = 7,13 \text{ kg/den}$$

$$P_{\text{celk}} = 720 \times 0,0025 = 1,88 \text{ kg/den}$$

Z hlediska technologie předpokládáme ČOV s nízkozatěžovanou aktivací, nitrifikací a denitrifikací. Konečná technologie bude vybrána na základě výběrového řízení, dle konkrétnějších a závazných podmínek dalších stupňů PD a na základě podrobnějšího rozboru množství a složení odpadních vod. Recipientem přečištěných vod bude tok Strhovce. Výchozím podkladem pro návrh ČOV budou požadavky orgánů územního plánování a vodoprávních úřadů, a zejména ukazatele přípustného stupně znečištění viz Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb. ve znění změn NV č. 229/2007, Sb. a č. 23/2011 Sb.

ČOV je vzhledem k nedostatku prostoru umístěna na katastr obce Bukovina. Doporučujeme velikost plochy určenou k umístění ČOV navrhnout tak, aby umožňovala i umístění alternativního řešení – kořenové čistírny.

V obci bude realizována kompletní síť oddílné splaškové kanalizace, napojená na navrhované ČOV. Splaškové vody z východní části obce spadající do povodí Rakovce budou přečerpávány, čerpací stanice bude umístěna ve východním cípu zástavby na levý břeh toku Malý Rakovec. Do výkresové části předkládané dokumentace byly zakresleny předpokládané trasy stokové sítě, detailní technický návrh kanalizace budou řešit navazující stupně projektové dokumentace v souladu s příslušnými normami. Stávající kanalizační stoky budou využity pro účely odvedení dešťových vod. Vzhledem k jejich technickému stavu bude prováděna postupná rekonstrukce ve stávajících trasách. V místech bez dešťové kanalizace jsou navrženy nové stoky dešťové kanalizace zaústěním do přilehlých vodotečí. Při návrhu nové zástavby doporučujeme minimalizovat rozsah zpevněných ploch a nezvyšovat odtokový součinitel dané lokality. U nově navržených RD se předpokládá s vyvedením dešťových vod ze střech na terén a s jejich zachycováním pro závlahu.

II.8.5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny a opatření v krajině

Rozdělení krajiny na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití zajistí optimální využívání krajiny s ohledem na dílčí přírodní podmínky jednotlivých lokalit a zachování krajinného rázu. Toto rozdělení umožní podporu obnovy některých méně stabilních částí a ochranu přírodních hodnot.

Krajina správního území obce Bukovinka je uspořádána z následujících neurbanizovaných ploch s rozdílným způsobem využití:

L Plochy lesní

Tvoří největší část výměry katastru a obklopují obec s okolní zemědělskou půdou prakticky ze všech stran. Lesy v severní části k.ú. náleží převážně Školnímu lesnímu podniku Mendelovy univerzity ve Křtinách, jižní část spravují Lesy České republiky. Obec vlastní jen malou část lesních porostů. Lesy jsou převážně listnaté s vysokým podílem bučin, nicméně díky rozsáhlým obnovám v posledních letech podíl smrku poněkud stoupl. Z dalších listnáčů mají výrazný podíl habr obecný, javor klen, dub zimní. Podél vodních toků převažuje olše lepkavá, jasan ztepilý a vrba jíva. V porostních pláštích je poměrně hojný modřín opadavý a sporadicky se vyskytují jedinci jeřábu ptačího.

H Plochy vodní a vodohospodářské

Severovýchodní hranici katastru tvoří potok Rakovec. Dále v k.ú. Bukovinka pramení potoky Malý Rakovec, Strhovec a několik dalších bezejmenných potoků, protože obec leží na přirozeném rozvodí toků Rakovce, Říčky a Křtinského potoka. V obci se nachází jen několik drobných účelových nádrží, hospodářsky či rekreačně nevýznamných. Dvě významnější nádrže umožňující dočišťování vod ze západní části obce leží na potoce Strhovec, ale již v k.ú. Bukovina, k.ú. Bukovinka se jen dotýkají.

P Plochy přírodní

Tyto plochy jsou územním plánem vymezeny zejména v prostoru funkčních skladebných částí místního ÚSES a významných krajinných prvků. Podrobněji viz kapitola ÚSES.

Zk Plochy zemědělské – louky a pastviny

Trvalé travní porosty se nacházejí zejména v údolí potoka Rakovce a dále drobné plochy na okrajích lesních porostů, zastavěného území a v úžlabí drobných toků. Část orné půdy je rovněž vždy pokryta víceletými pícninami.

Zs Plochy zemědělské – zahrady a sady

Soukromé zahrady prakticky výhradně navazují na zastavěné plochy, tvoří tak spolu se záhumenky zelený prstenec kolem obce.

Zm Plochy zemědělské – meze, lada

Jsou významnými složkami krajiny, neboť slouží jako:

- interakční prvky ÚSES;
- tradiční a funkční protierozní opatření;
- útočiště drobné polní květeny a zvířeny;
- členěním rozsáhlých bloků orné půdy vytvářejí esteticky hodnotný krajinný detail;
- přispívají k místně typickému krajinnému rázu.

Vzhledem k charakteru území obce jakožto náhorní plošiny mají tyto plochy charakter spíše menších ploch typu ekotonů na rozhraní lesů, luk a polí a nejsou ve správním území obce nijak dominantní.

Zp Plochy zemědělské – orná půda

Obklopují celé zastavěné území obce navazující na zahrady a sady obytných domů.

Územní systém ekologické stability

Návrh opatření vychází ze zjištěného stavu jednotlivých skladebných částí ÚSES a je proveden tak, aby jednotlivá biocentra, biokoridory a interakční prvky plnily postupně, v závislosti na míře a kvalitě provedených opatření co nejlépe své funkce. Současně však je návrh proveden tak, aby nebyl v konfliktu s dalšími stávajícími i navrženými funkcemi území, zejména obytnou, výrobní, dopravní a rekreační.

Řešení systému ekologické stability bylo převzato z platných územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Blansko, Územního plánu obce zpracovaného Atelierem Ja + Na, Ing. Arch. Nadou Rozmanovou, Bukovinka 140, 679 05 v roce 2003 včetně Generelu ÚSES zpracovaného firmou Kolářová a spol. Brno roku 1996 a oborové dokumentace CHKO Moravský kras a oborového dokumentu ÚSES okresu Blansko, Löw a spol., 2002.

Přehled jednotlivých prvků:

Regionální biocentrum RBC 206 – Rakovecké údolí

- RBC je funkční, smíšené. Jádrem RBC tvoří vyhlášená VKP Rakovecké údolí soutok, Borová skála a Chochola popsané v kapitole I.5.1. Vzhledem k lesnímu hospodaření na území je nutné dodržovat LHP a principy ekologicky šetrného hospodaření (maloplošná obnova s podporou přirozeného zmlazení). Louky v údolí je třeba kosit jedenkrát ročně bez chemického ošetřování a na toku Rakovce a jeho přítocích neprovádět hrazení bystřin a jiné úpravy.

Lokální biocentrum LBC 18 Císařské javory

- Jádrem LBC je stejnojmenné EVKS popsané v kapitole I.5.1. LBC je funkční, smíšené. Vzhledem k lesnímu hospodaření na území je nutné dodržovat LHP a principy ekologicky šetrného hospodaření (maloplošná obnova s podporou přirozeného zmlazení).

Lokální biocentrum LBC 25 Rozepře

- Jádrem LBC je stejnojmenné EVKS popsané v kapitole I.5.1. LBC je funkční, smíšené. Vzhledem k lesnímu hospodaření na území je nutné dodržovat LHP a principy ekologicky šetrného hospodaření (maloplošná obnova s podporou přirozeného zmlazení).

Lokální biocentrum LBC Nad lipovým žlíbkem

- *Vložené LBC na regionálním biokoridoru RBK 1496. Dotýká se ze severní strany k.ú., ale již v něm neleží, proto zde není popisováno.*

Nadregionální biokoridor K 131 MB

- NRBK je v rámci řešeného území součástí Evropsky významné lokality Rakovecké údolí a regionálního biocentra RBC 206, je tedy funkční, smíšený. Jde o plochy se zvýšenou hodnotou ekologickou a krajinnou. Velmi cenné území s vysokou prioritou ochrany.

Regionální biokoridor RBK 1496

- Osa prochází podél severní hranice území, kde je sem vloženo LBC Nad Javorovým žlíbkem. RBK je v rámci řešeného území funkční, smíšené. Nutná postupná změna

druhové skladby pomocí maloplošných hospodářských způsobů a ponecháním vhodných jedinců jako semenných stromů.

Regionální biokoridor RBK 1499

- Vychází z jižního okraje RBC 206 a směřuje k jihu přes k.ú. Račice na k.ú. Olšany. Na severním svahu nad Malým Rakovcem je do něj vloženo LBC Rozepře. RBK je v rámci řešeného území funkční, lesní BK.

Lokální biokoridor LBK 61

Osa LBK je vedena lesem - Křtinským potokem a dále jeho pravostranným přítokem až k prameni a dále úžlabinou až na široký hřeben do následujícího biocentra. BK postupně přechází z mokré cesty do suchozemské, je tedy složený, smíšený a funkční.

Lokální biokoridor LBK 67

Osa LBK je vedena lesem. Je tedy lesní.

Lokální biokoridor LBK 68

Osa LBK je vedena nivou potoka Rakovec, ale v závěru RBC 206, jímž prochází je veden kolmo svahem k jihu do LBC 25. Je tedy složený, smíšený a funkční.

Lokální biokoridor LBK 79

- Osa LBK je vedena z k.ú. Hostěnice podél katastrální hranice do LBC Císařské javory, které je zde koncové.. V rámci řešeného území je lesní, smíšený a funkční. Součástí je EVSK Císařské javory.

Lokální biokoridor LBK 82

- Vychází ze západního okraje LBC 25 a je veden lesem na jih směrem na k.ú. Hostěnice. LBK je složený, smíšený a funkční.

Lokální biokoridor LBK 83

- Vychází z východního okraje LBC 25 a je veden lesem na jih směrem na k.ú. Hostěnice. LBK je složený, smíšený a funkční.

Prostupnost krajiny

Územní plán zachovává současnou prostupnost krajiny. Případný návrh nových komunikací bude komplexně řešen v pozemkových úpravách.

Protierozní opatření

Eroze nejen degraduje produktivní zemědělskou půdu, znamená nenávratnou ztrátu ornice, humusu a živin a tím vysoušení půdy a utlumení mikrobiálního života. Škody se projevují i mimo zemědělství poškozováním komunikací, zanášením toků a nádrží splaveninami a tím zhoršováním životního prostředí. Realizací velkých honů pro zemědělskou velkovýrobu byly zrušeny prvky přirozených protierozních zábran a vodní eroze je na dlouhých či strmějších svazích dosti intenzivní, na otevřených rovných plochách se projevuje eroze větrná.

Vzhledem k poměrně nízké členitosti pozemků orné půdy v k.ú. Bukovinka zde není ohrožení erozí tak výrazné. Navrženo je tedy jediné protierozní opatření ve formě travnatého pásu s průlehem a případně i dřevinným doprovodem nad nově plánovanou zástavbou v lokalitě Černý les.

Vodní toky

Hydrologické poměry

Řešené území leží v povodí řeky Dunaje. Dále katastr obce náleží k povodím III. řádu 4-15-02 Svitava a 4-15-03 Svratka od Svitavy po Jihlavu, *přesněji do povodí* 4-15-02-098 Křtinský potok po Zemanův žleb, 4-15-03-067 Rakovec po Podomice a 4-15-03-092 Říčka po Ochozský potok.

Charakteristika vodních toků

Voda z řešeného území je odváděna Rakovcem, Malým Rakovcem, Strhovcem a jejich bezejmennými přítoky:

název vod. toku	č. povodí	správce	ID toku
Rakovec	4-15-03-067	Lesy ČR, s.p.	10100117
Malý Rakovec	4-15-03-067	Lesy ČR, s.p.	10200584
Strhovec	4-15-02-098	Lesy ČR, s.p.	10198241

Rakovec

Tok Rakovec tvoří severovýchodní hranici řešeného katastru. V zájmovém území má charakter přirozeného toku.

Malý Rakovec

Tok je pravostranným přítokem Rakovce, pramení v místě stávající požární nádrže ve východní části zastavěného území obce. V navazujícím úseku je tok zatrubněn až k okraji zástavby, dále má charakter přirozeného vodního toku.

Strhovec

Tok Strhovec pramení v západní části zástavby, jeho pramenná oblast byla podchycena zatrubněným úsekem. V navazujícím úseku po silnici Bukovinka - Bukovina tok protéká mělkou, zanedbanou nivou, tok byl v těchto místech patrně v minulosti upraven.

Návrh

- Na tocích bude prováděna běžná údržba – čištění od sedimentu a údržba břehových porostů.
- Revitalizace - Pro revitalizační úpravy bylo v mapových podkladech vymezeno území v nivě toku Strhovec v úseku od silnice Bukovinka - Bukovina po výtok ze zatrubněné části. Návrh předpokládá úpravy nivy a koryta toku, výsadby břehových porostů,

výstavbu tůní a drobných nádrží. Přesnou podobu revitalizačních úprav určí další stupně PD na základě hydrotechnického a biologického posouzení. Při navrhování revitalizace je nutno brát v úvahu možné zaústění melioračních odpadů z odvodnění přilehlých pozemků.

Vodní nádrže

V řešeném území se nenachází žádná významnější vodní nádrž, na území obce bylo realizováno několik drobných vodních ploch na soukromých pozemcích. V oblasti pramene toku Malý Rakovec byla vybudována betonová požární nádrž, která je v současnosti ve špatném technickém stavu.

Návrh

Nové nádrže nejsou navrženy.

Odvodnění a závlahy

V 60. – 80. letech bylo provedeno na významné části ZPF v k.ú. Bukovinka plošné drenážní odvodnění. Vzhledem k době realizace je již převážně za svou životností.

Návrh

Na stávajícím odvodnění bude prováděna běžná údržba. Odvodnění v místech určených pro rozvoj obce nebo technické infrastruktury bude zrušeno, případně další vhodné části odvodnění budou zrušeny z důvodu zvýšení vodní retence v území. Tyto zásahy musí být technicky vyřešeny tak, aby nedošlo k narušení funkce odvodňovacích zařízení na přilehlých pozemcích. Vzhledem k výsušnosti území je vhodné stávající odvodňovací systém postupně odstraňovat. Nové drenážní odvodnění se v k.ú. nepředpokládá.

Ochrana před povodněmi

V řešeném území není stanoveno záplavové území.

Návrh

Nejsou navrhována územně plánovací opatření.

Rekreace

Správní území Bukovinky leží v relativně intenzivní rekreační oblasti (turistické stezky, cyklostezky, blízkost CHKO Moravský kras i krajského města, atraktivní zalesněná krajina). Realizací navrhovaných krajinytvorných prvků (protierozní opatření, obnova historických krajinných struktur, realizace nefunkčních prvků ÚSES, apod.) se zvýší atraktivnost a průchodnost krajiny a zvýší se tak potenciál pro cestovní ruch.

Dobývání nerostných surovin

V řešeném území se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

II.8.6 Zdůvodnění ploch s rozdílným způsobem využití

Při stanovení těchto podmínek návrh ÚP vycházel z vyhl. č. 501/2006 Sb. Vzhledem k nutnosti specifikace podmínek využití byly některé plochy – plochy občanské vybavenosti a plochy zemědělské dále členěny.

II.8.7 Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Do VPS byly zařazeny stavby v souladu s odst.1, bod a) §170 stavebního zákona, tj. pro dopravní a technickou infrastrukturu, včetně ploch nezbytných k zajištění jejich výstavby a řádného užívání pro tento účel. Jedná se o místní komunikace, vybudování vodovodu, oddílné splaškové kanalizace včetně čerpací stanice, vybudování STL a NTL plynovodu, vybudování vedení VN 22 kV včetně nové trafostanice a vybudování účelové komunikace.

Jedná se o stavby zřizované a užívané ve veřejném zájmu.

Do VPO byla zařazena opatření v souladu s odst.1, bod b) §170 stavebního zákona, konkrétně založení travnatého pásu s průlehem.

II.8.8 Veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nejsou vymezeny.

II.8.9 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Nejsou vymezeny.

II.8.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení

Nejsou vymezeny.

I.8.11 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Etapizace výstavby není stanovena.

II.8.12 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Je vymezena jedna plocha územní rezervy, která vyjadřuje směr dalšího rozvoje obce v oblasti obytné zástavby.

II.8.13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Nejsou vymezeny.

II.8.14 Stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nebyla stanovena.

II.8.15 Návrh na opatření ÚP pro potřeby CO

Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Území není ohroženo zvláštní povodní.

Zóny havarijního plánování

Zájmové území není dotčeno žádnou zónou havarijního plánování. Zóny havarijního plánování stanovuje Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí.

Úkrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Úkrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška č. 380/2002 Sb. stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany. Stálé úkryty se v zástavbě obce Bukovinka nevyskytují. Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy, patra budov) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníky osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Požadovaná kapacita improvizovaného úkrytu je přibližně 1 m² na osobu. Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut.

Organizační zabezpečení není úkolem územního plánu, nutno řešit na úrovni samosprávy obce Bukovinka.

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

V případě lokálního ohrožení navrhujeme pro nouzové ubytování osob následující objekty a plochy:

- a) havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ)
- b) prostory OÚ, místnosti občanských, podnikatelských, kulturně – společenských a stravovacích zařízení

Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Vyhláška 380/2002 Sb. §17 řeší způsob a rozsah individuální ochrany obyvatel. Nová koncepce ochrany obyvatel nepočítá se skladováním materiálu civilní ochrany v obci. Tento materiál je skladován centrálně a bude vydáván v případě potřeby.

Pro skladování materiální humanitární pomoci mohou být v případě potřeby využity prostory OÚ.

Vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce

Na katastrálním území nejsou dle dostupných informací umístěny sklady nebezpečných látek ani zde nejsou evidovány subjekty nakládající s nebezpečnými látkami.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení, škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

V případě lokální havárie budou pro nouzové ubytování postižených osob využity havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ), prostory OÚ, místnosti občanských, podnikatelských a dalších zařízení.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce organizuje obec ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, s hasiči a civilním obyvatelstvem, popřípadě s Armádou České republiky.

Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Vzhledem k tomu, že v území nejsou umístěny sklady nebezpečných látek, tato ochrana není řešena.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a el. energií

V obci nejsou v současnosti žádné studny, které by se mohly stát v případě nouzového zásobování náhradním zdrojem vody. Proto je obec napojena na skupinový vodovod, využívaný zdroj se nenachází na katastrálním území obce. V případě havárie na tomto systému se pro nouzové zásobování obyvatelstva počítá s dovozem balené pitné vody. Po projednání s Vodárenskou akciovou společností, a.s. lze předpokládat dořešení nouzové situace dovozem vody v cisternách.

Nouzové zásobování elektrickou energií je nutno řešit přes dispečink E.ON Energie, a.s., který má zpracovaný havarijní plán pro celou oblast, nikoliv pro jednotlivé obce. Dále funguje Regionální centrum distribučních služeb (RCDs), které pro mimořádnou situaci zajistí náhradní zdroj pro jednotlivá odběrná místa.

II.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Současná zastavěná území jsou účelně využita. Plochy navržené platným územním plánem byly přehodnoceny dle současných požadavků a možností. Vzhledem k blízkosti města Brna, přitažlivému okolí a dobré dopravní dostupnosti, je předpoklad zvýšeného zájmu o bydlení v této lokalitě.

Současná zastavěná území jsou účelně využita. Pro území byl zpracován koncept územního plánu. Plochy navržené v tomto konceptu k výstavbě jsou již v tuto chvíli využity, případně jsou (plocha Br3 a Br4 v okolí nevyužívaného zemědělského areálu) převzaty do návrhu ÚP. Stávající zastavěné území je v současnosti v podstatě využito a pro následný rozvoj obce je potřeba vymezení nových stavebních ploch evidentní.

Návrh respektuje stávající přírodní i technické limity a odpovídá jak poptávce po stavebních pozemcích, tak snaze o její regulaci a přiměřený rozvoj obce. Vzhledem ke zjištěnému

přírůstku (podle údajů Českého statistického úřadu) v posledních letech (v r. 2000 – 182 obyvatel, v r. 2015 - 209 obyvatel) lze předpokládat i nadále zájem o bydlení v této lokalitě.

Návrh zastavitelných a přestavbových ploch a odhad jejich kapacity pro výstavbu

Označení	Popis	Rozloha v ha	Předpokládaný počet domů
Z-I + Z-II + P-I	Plochy venkovského bydlení Bv1, Bv2 a Bv3	3,501	11
Z-III	Plocha venkovského bydlení Bv4 a plocha veřejných prostranství Q1	1,075	4
Z-IV	Plocha venkovského bydlení Bv5 a plocha veřejných prostranství Q2	0,546	2

II.10 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Bukovinka je samosprávnou obcí v Jihomoravském kraji. Z hlediska působnosti orgánů státní správy náleží Bukovinka do regionu obce s rozšířenou působností, kterou je město Blansko. Z hlediska širších vztahů nemá samotná obec nadmístní význam, obec se nachází v blízkosti krajského města, z tohoto důvodu je vyhledávanou lokalitou k bydlení s dobrou možností dojíždění za prací a kvalitním zázemím pro rekreaci obyvatel. Obcí prochází turistické značené cesty a cyklotrasy.

Dopravně i v oblasti občanského vybavení a služeb obec spadáje především k městu Brnu.

Obec Bukovinka dopravně spadáje k asi 5 km vzdálenému lokálnímu centru Křtiny (III/37365) s dalším napojením na Jedovnice (II/373 a dále okresní město Blansko), respektive Brno (II/373) nebo Adamov (III/37445), opačným směrem na Vyškov (III/37365) s dalším napojením na Olomouc, Ostravu (R /46). Obcí prochází silnice III/37365. V ÚP je navržena místní komunikace, která by měla dále pokračovat na k.ú. Bukovina. Jedná se o nové napojení lokality Černý les na silnici III/37365. Toto řešení bylo převzato Územní studie Černý les, která byla v průběhu zpracování předjednána s příslušnými orgány.

Svým významem je v dopravních vztazích rozhodující silniční doprava jak v osobní (individuální i hromadné) dopravě, tak v dopravě nákladní. Nejbližší železniční zastávky se nacházejí na trati ČD č. 300 Brno - Přerov v asi 11 km vzdálené obci Luleč, případně Vyškově a dále na trati ČD č. 260 Brno - Česká v asi 12 km vzdáleném Adamově.

Návrh ÚP respektuje trasy stávajících el. vedení všech napěťových úrovní, navrhované dílčí úpravy VN sledují koordinované uvolnění návrhových ploch.

Obec je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu Bukovinka - Bukovina. Zdroje vody jsou umístěny ve dvou lokalitách na k.ú. Bukovinka. V současnosti probíhá vyhledávání dalších možných zdrojů vody.

Návrh chybějící splaškové kanalizace vychází z koncepce navržené v PRVK Jihomoravského kraje. V rámci kanalizace bude realizována centrální čistírna odpadních vod. ČOV bude situována západně od obce do povodí Křtinského potoka na pravý břeh toku Strhovec. Tato ČOV bude umístěna mimo řešené území, v k.ú. Bukovina. Toto umístění ČOV bylo navrženo již ve stávajícím ÚP Bukovinka, schváleném v roce 2011, a ze strany obce Bukovina je tato skutečnost respektována.

Správním územím obce Bukovinka prochází tyto cyklotrasy místního a regionálního významu:

Č. 507 Ostrov – Ždánický les

Č. 507c Bukovinka - Bukovina

Č. 5081 Blansko – Jedovnice

Č. 5131 Bukovinka - Jiříkovice

Trasy dále pokračují do sousedních katastrálních území – viz. výkres širších vztahů. Správním územím obce Bukovinka jsou tyto cyklotrasy vedeny částečně po účelových komunikacích a lesních cestách, částečně po silnici III/37365.

V Rakoveckém údolí je navržena v místě stávající účelové komunikace cyklotrasa, která má propojit stávající cyklotrasy č.507 v k.ú. Jedovnice a č. 5072 v k.ú. Ruprechtov a Račice. Navržená cyklotrasa bude následně zohledněna v územních plánech sousedních obcí.

Územní plán respektuje nadřazenou dokumentaci ve vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability – ZÚR JMK. Návaznost na systém v okolních obcích byl koordinován.

Jedná se o:

- Nadregionální biokoridor K131 MB, který navazuje na k.ú. Ruprechtov a k.ú. Jedovnice.
- Regionální biocentrum RBC 206 Rakovecké údolí, které pokračuje v obcích Jedovnice a Ruprechtov.
- Regionální biokoridor RK 1499, který vychází z RBC 206 Rakovecké údolí a dále pokračuje na území obce Račice – Pístovice.
- Regionální biokoridor RK 1496, který je veden v rámci k.ú. Jedovnice a k.ú. Křtiny a pouze okrajově zasahuje do k.ú. Bukovinka.

Lokální systémy ÚSES v okolních obcích navazují na místní systém ÚSES v Bukovince v těchto bodech:

- LBK 61 propojuje LBC Bukovinské meze (Bukovina) a LBC Nad lipovým žlíbkem (Jedovnice). Územní plán obce Bukovina (z roku 2001) je zpracován pouze pro zastavěné území, proto zde návaznost není řešena a bude zohledněna v novém územním plánu.
- LBK 79 propojuje místní LBC 18 Císařské javory a LBC 15 (Hostěnice)
- LBC 18 Císařské javory částečně zasahuje do k.ú. Bukovina. Územní plán obce Bukovina (z roku 2001) je zpracován pouze pro zastavěné území, proto zde návaznost není řešena a bude zohledněna v novém územním plánu.
- LBK 82 a LBK 83 navazují na výběžek k.ú. Račice, kde ovšem v platném ÚP Račice – Pístovice (ÚP z roku 2016) nejsou vymezeny a dále pokračují jako jediný biokoridor LBK 16 na k.ú. Hostěnice do biocentra LBC16 Dvorský (dle ÚP Hostěnice z roku 2014).
- LBK 67 je veden z místního LBC 25 Rozepře do k.ú. Jedovnice, kde je do něj těsně za hranicí k.ú. Bukovinka vloženo LBC Pod Šíbrnkou a dále směřuje k LBC Rakovec.

- LBK 68 je veden z místního LBC 25 Rozepře do k.ú. Jedovnice, k RBC 049 Rakovec.

Návaznost všech systémů ÚSES je zohledněna, chybí pouze úsek na k.ú. Račice – Pístovice, který by provázal lokální ÚSES Bukovinka a Hostěnice.

V ostatních funkčních složkách návrh ÚP Bukovinka neovlivňuje vzájemné vazby mezi obcemi ani širší území.

II.11 Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Bukovinka na zasedání konaném dne 20. 6. 2012, usnesením číslo 20 na 10. zasedání zastupitelstva obce. Požadavky uvedené v Zadání byly splněny.

Požadavky vyplývající ze zadání	Řešení
A. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších území	Viz. kapitola II.1
B. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů	Viz. kapitola II.5.1
C. Požadavky na rozvoj území obce	Bylo respektováno v návrhu zastavitelných ploch, podmínek využití ploch i jednotlivých kapitolách ÚP.
D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)	Bylo respektováno. Většina zastavěného území byla zařazena do ploch obytných smíšených s možností umístění drobného hospodářství, služeb, nerušící výroby a dalších podnikatelských záměrů. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny byly splněny s výjimkou zvyšování podílu ovocných dřevin, což není řešitelné územním plánem.
E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury	Bylo respektováno. Bylo prověřeno umístění autobusové zastávky Černý les. Stávající umístění je z hlediska současné situace vhodné. Řešení územního plánu v podmínkách využití ploch umožňuje v případě potřeby (zejména s ohledem na rozrůstající se lokalitu Černý les) jejich posun v rámci ploch veřejných prostranství.
F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území	Bylo respektováno.
G. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace	Bylo respektováno.

H. Další požadavky, vyplývající ze zvláštních právních předpisů (např. Požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)	Bylo respektováno v jednotlivých kapitolách.
I. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území	Bylo řešeno.
J. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose	Bylo respektováno.
K. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn využití jejich využití územní studií	V návrhu ÚP pro společné jednání byly vymezeny 3 plochy, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií. Toto vymezení bylo na základě požadavku uplatněném ve společném jednání zrušeno.
L. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem	Tyto plochy a koridory nebyly vymezeny.
M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblasti	Nebylo požadováno.
N. Případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant	Nebylo požadováno.
O. Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení	Požadavky byly splněny.
P. Připomínky uplatněné k návrhu Zadání	Požadavky obce byly splněny. Pozemek parc. č. 160/2 byl vyhodnocen jako součást zastavěného území.

II.11.1 Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Varianty nebyly požadovány.

II.11.2 Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pokyny nebyly zpracovány.

II.11.3 Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Pokyny nebyly zpracovány.

II.11.4 Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Nebylo postupováno podle tohoto ustanovení.

II.11.5 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu dokumentace po společném jednání

Formální doplnění textu

- Byl doplněn rozsah textové části ÚP a upraveny názvy kapitol v souladu s novelou stavebního zákona
- Byly opraveny názvy prvků ÚSES dle dokumentu KÚ JMK
- Byla doplněna kapitola Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů
- Byla doplněna informace, že ÚP byl spolufinancován JMK

Ochrana hodnot v území

- Byly upraveny podmínky ochrany území s archeologickými nálezy a vymezení tohoto území dáno do souladu
- Byly doplněny informace o nemovitých kulturních památkách (detailní popis kulturní památky není záležitostí územního plánu), kaple byla umístěna dle skutečnosti
- Byly doplněna existence památných stromů v území
- EVSK byly nahrazeny vyhlášenými VKP dle předloženého seznamu
- V rámci podmínek využití ploch byly doplněny hygienické podmínky
- Do seznamu limitů využití území bylo uvedeno ochranné pásmo hřbitova, které bylo zmíněno rovněž v podmínkách využití ploch
- Do seznamu limitů byly doplněny další stávající limity využití území, byly upraveny limity v koordinačním výkrese
- pásmo hygienické ochrany IIa vodního zdroje Lipovec Bukovina se na k.ú. Bukovinka nenachází

- Předpokládané zábory ZPF byly upraveny dle úprav urbanistické koncepce (návrh jednotlivých ploch)

Urbanistická koncepce

- Byl odstraněn návrh plochy pro občanskou vybavenost
- V rámci lokality Černý les (Z-IV) byla vymezena plocha veřejných prostranství
- Byla zrušena etapizace výstavby
- Do podmínek využití byla doplněna podmínka respektovat v rámci ochranného pásma lesa hranici minimálně 25 m od lesních pozemků (původně bylo třeba respektovat OP 50 m)
- Byla upravena minimální plocha pozemku na 800m²/1RD
- Byla vypuštěna nepřípustnost venkovních bazénů
- Veřejně prospěšné stavby s předkupním právem byly zrušeny
- Ve výkresové části byly dle požadavků opraveny drobné nesrovnalosti ve vymezení ploch
- Byla zrušena poznámka o demolici objektů ZD

Koncepce dopravy a inženýrských sítí

- Byl odstraněn návrh plochy veřejného prostranství ze středu obce
- Do návrhu v lokalitách Černý les (Bs6) a Pindula (Bs7, Bs8) bylo převzato trasování komunikací a inženýrských sítí dle zpracovaných územních studií (včetně části nového napojení na silnici III/37365)
- V rámci podmínek využití ploch byly doplněny podmínky pro průjezdní úsek silnice III/37365
- V rámci ÚP je vzhledem k použitému měřítku možné zakreslit pouze významné samostatné pěší cesty. Chodníky podél komunikací jsou graficky neznázornitelné.
- Byl upraven návrh kabelizace VN v lokalitě Pindula (Bs7, Bs8)
- Byl doplněn popis vodovodu dle současného stavu (doplnění vrtů)
- Byla doplněna možnost v případě nedostatečného tlaku vody u navrhované zástavby instalování posilovačů tlaku v jednotlivých RD
- Byla doplněna potřeba respektování míst rezervoárů užitkové vody
- Byly opraveny nesrovnalosti v návrhu ČOV
- Čerpací stanice pro kanalizaci bude nadále uváděna značkou, v souladu s platnou legislativou a z hlediska měřítka ÚP není možné pro tak malé území navrhnout samostatnou plochu s rozdílným způsobem využití. Liniové inženýrské sítě včetně případných objektů je možné umísťovat v rámci ploch veřejných prostranství i v plochách dalších.
- Byla zrušena část kanalizace označené v návrhu VPS #/3 (připomínka Richard Šedý)

- Byla zrušena část dešťové kanalizace z areálu ZD

Koncepce krajiny

- Byly opraveny nesrovnalosti v označení nadmístních systémů ÚSES
- Byl upraven návrh doprovodné zeleně u účelových komunikací (a zároveň interakčních prvků) více obecnou formulací, ve výkresové části byla upravena značka pro IP
- Byly opraveny nesrovnalosti v popisu interakčních prvků (odůvodnění IP je v textu dostatečně uvedeno, rovněž je zde uvedena podmíněnost realizace souhlasem vlastníků)
- Byl upraven návrh týkající se odvodnění území
- Do podmínek využití ploch byla doplněna podmínka týkající se výstavby rozhleden
- V podmínkách využití ploch byly upraveny podmínky pro oplocování krajiny
- V podmínkách využití ploch přírodních byla výstavba drobných staveb podmíněna
- Byl odstraněn návrh nové účelové cesty v místě, které je k tomuto účelu neoficiálně využíváno
- Do výkresové části byl doplněn návrh nádrží (území s překryvnou funkcí)

II.11.6 Vyhodnocení souladu s požadavky na úpravu dokumentace po veřejném projednání

Formální doplnění textu

Byl doplněn rozsah textové části ÚP a upraveny názvy kapitol odůvodnění územního plánu v souladu s požadavky pořizovatele.

Požadavky vyplývající z vyhodnocení námitek a připomínek a požadavky dotčených orgánů uplatněných k veřejnému projednání.

Požadavky na úpravu dokumentace byly splněny. Pro přehlednost, jakým způsobem byly požadavky zapracovány do textové části územního plánu, byl vypracován zvláštní srovnávací text v elektronické podobě, kde jsou veškeré změny vyznačeny modrou barvou. Text je k dispozici u pořizovatele.

Stručný seznam oprav dokumentace:

- Úprava vymezení zastavěného území dle aktuálního stavu a připomínek
- Úprava návrhových ploch dle požadavků
- Přepřacování ÚP na základě aktuální katastrální mapy
- Přepřacování ÚP na podkladě aktuálních ÚAP ORP Blansko z roku 2016
- Oprava názvu kostela
- Úprava podmínek ochrany lokalit s archeologickými nálezy

- Oprava názvů chráněných lokalit přírody dle aktuálního stavu
- Oprava popisu stávající výroby
- Doplnění návrhové plochy Q4 (u Bs9)
- Oprava rozloh zastavitelných ploch
- Zrušení podmínky územní studie pro návrhové plochy
- Oprava zařazení místních komunikací
- Návrh koridoru pro technickou a dopravní obsluhu vrtu vodního zdroje včetně ATS stanice v lokalitě Černý les a podmínka pro jeho respektování
- Oprava stávajícího stavu a návrhu vedení VN dle aktuálního stavu
- Oprava stávajícího stavu a návrhu vodovodu dle aktuálního stavu a požadavků
- Oprava návrhu odkanalizování dle připomínek
- Zrušení podmínky revitalizace úseku potoka Strhovce
- Oprava popisu stávajících chráněných území přírody a přesunutí popisu do části odůvodnění ÚP
- Zrušení návrhu plochy pro realizaci tůní
- Oprava označení prvků nadregionálního a regionálního ÚSES
- Zrušení návrhu interakčních prvků
- Zrušení podmínky respektování pietnosti hřbitova
- Zrušení podmínky týkající se ochranného pásma lesa
- Úprava minimální výměry stavebního pozemku
- Doplnění podmínek souvisejících s hygienickými limity v plochách Os
- Doplnění podmínek ochrany krajinného rázu ve volné krajině
- Oprava označení biopásu na travnatý pás s průlehem
- Doplnění Odůvodnění ÚP v souvislosti s provedenými změnami dokumentace

II.12 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Nejsou navrženy.

II.13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení navrhovaného řešení urbanistického návrhu a jeho důsledků na zábor zemědělského půdního fondu bylo provedeno ve smyslu vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního ve znění zákona ČNR č. 10/93 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky. Jednotlivé lokality jsou popsány a vyznačeny ve výkrese č. II/3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

Bukovinka	Výměra v ha
Zastavěná plocha	7
Orná půda	141
Zahrady	14
Ovocné sady	2
Vinice	-
Trvalé travní porosty	34
Lesní půda	633
Vodní plocha	1
Ostatní plocha	15
CELKEM	733

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace

Jednotlivé lokality jsou vyznačeny ve výkrese č. II/3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Zdůvodnění záboru ZPF a PUPFL

Návrh zastavitelných ploch odpovídá demografickým předpokladům a daným reálným možnostem území. Vzhledem k blízkosti krajského města je zvýšený zájem o bydlení v této lokalitě. Od roku 2001, kdy v obci žilo asi 300 obyvatel, se tento počet zvýšil na současných 477. Hlavním hlediskem při výběru lokalit k umístění nové zástavby byla snaha soustředit nové plochy v co nejtěsnějším kontaktu se stávajícím zastavěným územím. Navržené plochy jsou navíc převzaty z koncepce minulého platného územního plánu včetně vydaných změn.

Původní tabulka záborů ZPF před 1. veřejným projednáním:

Ozn. lokality	Způsob využití plochy	Zábor (ha)	Zábor dle kultur (ha)				Zábor dle třídy ochrany ZPF (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná	zahrady	sady	t.t.p.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Zpf-Ia	Plochy bydlení	1,410	1,410						0,188	1,222		0,056
Zpf-Ib	Plochy bydlení	0,356	0,284			0,072			0,356			0,356
Zpf-II	Plochy bydlení	0,167	0,167							0,167		
Zpf-III	Plochy bydlení	1,689	1,689							1,689		

Zpf-IV	Plochy bydlení	2,864	2,864						1,791		1,073	
Zpf-Va	Plochy bydlení	0,522	0,522						0,055	0,435	0,032	0,495
Zpf-Vb	Plochy bydlení	3,748	3,748						1,471	2,277		0,885
Zpf-VI	Plochy bydlení	1,810	1,810						1,484	0,326		0,414
Plochy bydlení celkem		12,566	12,494			0,072			5,345	6,116	1,105	2,206
Zpf-Ia	Plochy výroby a skladování	0,354	0,354							0,354		
Plochy výroby a skladování celkem		0,354	0,354							0,354		
Zpf-Ia	Plochy veřejných prostranství	0,552	0,552						0,022	0,530		
Plochy veřejných prostranství celkem		0,552	0,552						0,022	0,530		
Zpf-D	Plochy dopravní infrastruktury	0,280	0,287								0,287	
Plochy dopravní infrastruktury celkem		0,280	0,287								0,287	
<u>Zábory ZPF celkem</u>		<u>13,752</u>	<u>13,687</u>			<u>0,072</u>			<u>5,367</u>	<u>7,000</u>	<u>1,392</u>	<u>2,206</u>

Nová tabulka záborů ZPF před 2. veřejným projednáním:

Označení lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF dle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF dle třídy ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	sady	t.t.p.	I.	II.	III.	IV.	V.	
Zpf-Ia	plochy bydlení	1,410	1,410								0,188	1,222		0,056
Zpf-Ib	plochy bydlení	0,356	0,284					0,072			0,356			0,356
Zpf-II	plochy bydlení	0,167	0,167									0,167		
Zpf-III	plochy bydlení	1,689	1,689									1,689		
Zpf-IV	plochy bydlení	2,864	2,864								1,791		1,073	
Zpf-Va	plochy bydlení	0,522	0,522								0,055	0,435	0,032	0,495
Zpf-Vb	plochy bydlení	3,324	3,324								1,047	2,277		0,885
Zpf-VI	plochy bydlení	1,810	1,810								1,484	0,326		0,414
Plochy bydlení celkem		12,142	12,070	0,000	0,000	0,000	0,000	0,072	0,000	0,000	4,921	6,116	1,105	2,206
Zpf-Ia	plochy výroby a skladování	0,354	0,354									0,354		
Plochy výroby a skladování celkem		0,354	0,354	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,354	0,000	0,000
Zpf-Ia	plochy veřejných prostranství	0,552	0,552								0,022	0,530		
Plochy veřejných prostranství celkem		0,552	0,552	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,022	0,530	0,000	0,000
Zpf-D	plochy dopravní infrastruktury	0,280	0,287										0,287	
Plochy dopravní infrastruktury celkem		0,280	0,287	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,287	0,000
<u>Zábor ZPF celkem</u>		<u>13,328</u>	<u>13,263</u>	<u>0,000</u>	<u>0,000</u>	<u>0,000</u>	<u>0,000</u>	<u>0,072</u>	<u>0,000</u>	<u>0,000</u>	<u>4,943</u>	<u>7,000</u>	<u>1,392</u>	<u>2,206</u>

V rámci územního plánu nejsou žádné návrhy na vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

V obci se nachází areál živočišné výroby s objektem bývalého kravína, vepřína a přípravný. Část objektů je dnes nevyužívána. Jsou dosud v majetku firmy Agos Bio Bukovinka. Ochranné hygienické pásmo objektu nebylo stanoveno.

Investice do půdy

Vodohospodářská hydromeliorační opatření byla realizována v průběhu 20. století. Z ekonomických i ekologických důvodů se v zájmovém území s dalším melioračním odvodněním nepočítá.

Opatření k zajištění ekologické stability

Na území obce Bukovinka se nacházejí Přírodní rezervace Rakovecké stráně a údolí bledulí, Evropsky významná lokalita Rakovecké údolí, Přírodní park Rakovecké údolí, Přírodní park Říčky a Oblast krajinného rázu Říčská údolí.

Dle zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody byla v území vymezena kostra ekologické stability jako síť nejstabilnějších trvalých vegetačních formací v krajině, která se stala základem pro vymezení lokálního ÚSES.

II.14 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Veřejné projednání

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny níže uvedené písemné námitky ve smyslu ust. §52 stavebního zákona:

II.14.1 Richard Šedý, Brno

(č.j. MBK 39869/2014 ze dne 21.11.2014)

Pozemek p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětného pozemku. Námitka je namítajícím členěna na dílčí odstavce označené jako „Námitka“ č. 1 a č. 2 a „Připomínka“ č. 1 a č. 2. Připomínka s číslem 2 je bezpředmětná, neboť nepřipustná podmínka výstavby venkovních bazénů byla z výrokové části vypuštěna po společném jednání o návrhu. Jeden odstavec označený jako „Připomínka č.1“ je vyhodnocena samostatně v kapitole 2.2.

Plné znění je zařazeno níže a je založeno ve spise u Pořizovatele.

Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap 2.1. Podání obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace označené #1 a veřejného prostranství Q1 na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka

Bod 2) požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3

Návrh rozhodnutí:

Námítka k bodu 1 se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

O námitce k bodu 2 nelze rozhodnout, neboť námitka byla uplatněna k veřejně prospěšné stavbě odkanalizování, která nebyla v návrhu ÚP Bukovinka na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka zakreslena.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že stavbou pozemní komunikace na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka by byla dotčena jeho vlastnická práva k pozemkům a dále znehodnocena zahrada v okolí jeho rodinného domu č.p. 147 (RD). Domnívá se, že by došlo ke snížení kvality bydlení v RD a tím i ke snížení finanční hodnoty nemovitosti. Tvrdí, že navíc deklarovaná zlepšení prostupnosti zastavěným územím jsou neúčelná tvrzení, protože takřka souběžně o 3 parcely východně (cca 50 metrů) vede stávající místní komunikace (parcely č. 306/8, 306/66), kterou lze rozšířit o 3 metry směrem do zahrad vedle cesty (parcely č. 306/9, 306/158 a 306/28) a tím by okamžitě došlo k odstranění dopravy závady – dopravním předpisům a normám odpovídající místní komunikace skupiny D1.

Namítající podal obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínka nebyla zohledněna. V návrhu ÚP Bukovinka po společném jednání byl návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 ponechán. Pořizovatel ve vyhodnocení ke společnému jednání upozorňoval, že pokud bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant do textu však musí zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality Pindula). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace (i případné zrušení studny) budou řešeny v navazujících řízeních.

V návrhu ÚP byl návrh místní komunikace opětovně zařazen do VPS.

(Pozn.: Ve vztahu k možnostem zásahu územního plánování do soukromého majetku uvádíme pro informaci, že Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 uvedl cit.: „... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“)

Důvodem ponechání je zejména nevyhovující dopravní připojení této části obce na silnici III/37365 s ohledem na nové rozvojové plochy bydlení – lokality Bs1, Bs2, Bs3 a rezervní plocha R-I. Současná místní komunikace v místě napojení na silnici III. třídy je úzká a není

schopná výhledově přenášet větší dopravní zatížení z této části obce. Rovněž nevyhovuje rozhledovým poměrům v místě napojení na silnici III. třídy. Tento záměr je dlouhodobě sledován, byl projednán a schválen i v platném Územním plánu obce Bukovinka z roku 2004. Návrhem místní komunikace je rovněž dotčen i pozemek p.č. 306/5 v k.ú. Bukovinka.

Námítky proti návrhu místní komunikace a veřejného prostranství jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Obec Bukovinka námítku opětovně projednala s tím, že bude i nadále trvat na ponechání návrhu místní komunikace a jejím zařazení do veřejně prospěšných staveb. Rozsah dotčení pozemků bude upřesněn v územním řízení o umístění stavby místní komunikace s tím, že se Obec konkrétní umístění místní komunikace pokusí dohodnout s vlastníky dotčených pozemků.

Možnost rozšíření místní komunikace na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, 306/9 a 306/158 v k.ú. Bukovinka byla prověřována Obcí i projektantem. Rozšíření této části komunikace na pozemek p.č. 306/8 v k.ú. Bukovinka se jeví velmi problematické z několika důvodů. Pozemek p.č. 306/8 je ve vlastnictví velkého množství subjektů (fyzických i právnických osob), nejedná se o místní komunikaci, která by měla být ve výhradním vlastnictví obce. Její rozšíření dle normových hodnot na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, které jsou rovněž ve vlastnictví fyzické osoby, by vedlo ke značnému zúžení pobytové části pozemku rodinného domu č.p. 94. Rovněž by nedošlo k zásadnímu zlepšení rozhledových poměrů vzhledem ke kompaktní obytné zástavbě v tomto místě.

K bodu 2)

Namítající podal obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že projektant ÚP Bukovinka znovu prověří návrh oddílné dešťové kanalizace na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka. Projektant ÚP návrh dle pokynů po společném jednání znovu prověřil. Výsledkem prověření bylo vypuštění návrhu oddílné dešťové kanalizace v tomto úseku. Námítka je irelevantní.

II.14.2 Marie Kotulanová, Bukovinka

(č.j. MBK 39855/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemky p.č. 183/6, 183/36 v k.ú. Bukovinka.

Podatelka byla v době podání námítky vlastníkem předmětných pozemků. Od doby podání námítky do současnosti došlo ke změně vlastníků předmětných pozemků. Aktuálně jsou vlastníky jiné fyzické osoby - Jana Blábllová p.č. 183/36 a Anna Blábllová p.č. 183/6. Námítka je členěna na dílčí odstavce označené čísly 1 až 3. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Podání obsahuje níže uvedené body (číslované dle obsahu podání zařazeného níže) vztahující se k:

Bod 1) požadavku na zrušení sloučení pozemků do jedné plochy Z-V

Bod 2) požadavku na zrušení podmínky územní studie zahrnující předmětné pozemky

Bod 3) požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3)

Návrh rozhodnutí:

Námítka k bodu 1 se zamítá. Pozemky budou ponechány v zastavitelné ploše označené jako Z-V. Ve výkresové části bude jednoznačně zakreslen rozsah ploch Bs7 a Bs8.

Námítce k bodům 2 a 3 se vyhovuje. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude vypuštěna, návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že v aktuálně platné změně ÚPO Bukovinka č. 1 je toto území logicky rozděleno na několik ploch (Bu 1/1, Bu 1/2, Bu 1/3 a G). V předloženém návrhu ÚP Bukovinka je tato plocha sloučena do plochy Z-V (Bs7 a Bs8). Namítající nesouhlasí s takovým sloučením těchto ploch vzhledem k tomu, že pro některé plochy je již vydáno územní a stavební povolení, což není v novém návrhu zohledněno.

Projektant ÚP do plochy, kterou označil Z-V, sloučil funkčně a prostorově související území ploch smíšených obytných. Jedná se o zastavitelnou plochu. Z tohoto označení nevyplývají ve výrokové části ÚP žádné podmínky. Jedná se o identifikaci plochy ve výkrese základního členění a textu výroku popisující zastavitelné plochy. Zastavitelná plocha může dále obsahovat dílčí členění ploch dle funkce. Ve výkresové části bude jednoznačně zakreslen rozsah ploch Bs7 a Bs8. Vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení se do výkresové části ÚP mohou zohlednit pouze v případě, pokud byla rozestavěná (nebo dokončená) stavba vložena do katastru evidence nemovitostí (vznik stavební parcely). Stavby rodinných domů na pozemcích p.č. 183/6 a 183/36, nebyly k dnešnímu dni vloženy do katastrální mapy, nelze je tedy v ÚP zařadit do zastavěného území. Do zastavěného území lze zařadit pouze pozemky p.č. 191/7 a 191/10 se stavbou RD.

K bodu 2)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem, aby na území označené jako Z-V (Bs7, Bs8) bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Pozemek p.č. 183/6 sousedí s p.č. 183/70 a tvoří celek, na který byla již územní studie zpracována. Přestože nebyla přijata jako celek, zpracovatel návrhu ÚP použil tuto studii jako podklad pro vymezení území, pro přístupovou komunikaci a vedení sítí a tím vymezit prostory pro umístění RD, které odpovídají územní studii. Obec námitku předběžně projednala a netrvá na ponechání podmínky územní studie.

Podle návrhu ÚP je v zastavitelné ploše Z-V rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle informací zjištěných na stavebním úřadu v Jedovnicích bylo zahájeno řízení na umístění staveb, územní souhlasy a stavební povolení na větší části lokality označené Z-V. Aktuálně jsou realizovány stavby rodinných domů na pozemcích p.č. 183/7, 183/36, 191/7 a 191/10, stavby byly zahájeny i v dalších částech lokality. Pro část lokality je schválena územní studie. Prostorové uspořádání ostatních částí lokality bude řešeno v rámci umístění dalších staveb. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude tedy vypuštěna.

K bodu 3)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem veřejné kanalizace procházející přes pozemky v jejím vlastnictví. Domnívá se, že Obec nemá zpracovanou koncepci odkanalizování obce a ani není rozhodnuto, jakým způsobem budou odpadní vody čištěny. Budování oddílné splaškové a dešťové kanalizace v takovém časovém předstihu, bez znalostí parametrů na budoucí připojení je předčasné a ne hospodárné.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.3 Jiří Hudec, Alena Hudcová, Bukovinka

(č.j. MBK 40047/2014 ze dne 25. 11. 2014, č.j. 8/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemky p.č. 288/6, 306/37 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou vlastníky předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití pozemku p.č. 288/6 na plochy smíšené obytné Bs.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 288/6 v k.ú. Bukovinka bude zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se zařazením pozemku p.č.288/6 v k.ú. Bukovinka do ploch Zk – plochy zemědělské (louky a pastviny) určených k revitalizaci. V bezprostředním sousedství parcely č. 288/6 se nachází rodinný domů, ve kterém trvale žijí. Pozemek p.č. 288/6 trvale užívají jako zahradu přilehlého RD č.p. 124 a je oplocen. Namítající žádá, aby byl zohledněn aktuální stav, případně aby byl pozemek zařazen do stávajících ploch obytných smíšených Bs.

Pozemek p.č. 288/6 je dle návrhu ÚP zařazen do stabilizovaných ploch Zk s překryvnou funkcí návrhu „revitalizace území“. Pro území, které má být revitalizováno, však v textové části nebyly stanoveny podmínky využití. Podle aktuálního stavu je pozemek oplocen a

užíván jako součást pozemku rodinného domu. Plocha označená jako Zk byla projednána zástupci Obce Bukovinka s Odborem životního prostředí MěÚ Blansko s tím, že dotčený orgán vyjádřil předběžný souhlas se zařazením pozemků p.č. 288/6 a části p.č. 288/7 do stabilizovaných ploch obytných smíšených Bs, zbývající část bude ponechána v plochách Zk mimo zastavěné území.

Překryvná funkce „revitalizace území“ bude zrušena v plochách v celém k.ú. Bukovinka.

II.14.4 Jiří Šnajdr, Bukovinka

(č.j. MBK 40048/2014 ze dne 25. 11. 2014)

Pozemek p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu vodovodního řadu a návrhu místní komunikace na pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se zčásti vyhovuje – návrh vodovodního řadu bude vypuštěn, námítka se zčásti zamítá – návrh účelové komunikace bude ponechán. Bude navržena mimo oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem nového vodovodního řadu a místní komunikace přes pozemek p.č. 120/8 v jeho vlastnictví. Dále nesouhlasí se zřízením věcného břemena, které by vzniklo vybudováním vodovodního řadu a místní komunikace, protože by byla omezena vlastnická práva k nemovitosti. Požaduje, aby z návrhu Územního plánu obce Bukovinka byly tyto záměry vypuštěny.

Pozemek p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka je dle návrhu ÚP zařazen do stabilizovaných ploch zemědělských – ZS (sady a zahrady) a je dotčen návrhem účelové komunikace a návrhem vodovodního řadu.

Namítající podal obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že v návrhu ÚP byl vypuštěn návrh veřejného prostranství, návrh vodovodního řadu a účelové komunikace zajišťující přístup ke stávajícímu zemědělskému areálu byl ponechán. Na základě vlastního zjištění pořizovatele, že využití stabilizovaných ploch neodpovídá aktuálnímu stavu v území, bylo třeba znovu posoudit funkční využití jednotlivých ploch a rozsah zastavěného území a vše odůvodnit. Požadavky Obce měly být tehdy zohledněny a respektován stav využití pozemků dle KN.

Projektant splnil požadavek obce, pozemek p.č 120/8 zařadil do stabilizovaných ploch Zs – zahrady, sady, návrh vodovodu ponechal a na tomto pozemku navrhl účelovou komunikaci, nikoliv místní komunikaci, jak se zmiňuje namítající (pozn. stavba vodovodu a účelové komunikace nejsou zařazeny do veřejně prospěšných staveb).

Obec námítku předběžně projednala a trvá na ponechání pouze návrhu účelové komunikace z důvodu zajištění přístupu ke stávajícímu zemědělskému objektu, návrh vodovodního řadu

bude vypuštěn. Od doby podání námítky do současnosti došlo k částečnému oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka. Účelová komunikace bude navržena mimo toto oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

II.14.5 Šlofová Radoslava, Bukovinka

(MBK 40049/2014 ze dne 25. 11. 2014)

Pozemek p.č. 286/38 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu oddílné splaškové kanalizace na pozemku p.č. 286/38 v k.ú. Bukovinka.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s povolením výstavby kanalizace na pozemku v jejím vlastnictví. Požaduje vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu. Domnívá se, že realizace této výstavby by značně znehodnotila její pozemek a zároveň poškodila celkový ráz zahrady.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.6 Lukáš Mikula, Jana Mikulová, Bukovinka

(č.j. MBK 40050/2014 ze dne 23. 11. 2014, 9/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemek p.č. 288/7 v k.ú. Bukovinka.

Podatel pan Mikula byl v době veřejného projednání návrhu vlastníkem předmětného pozemku. Paní Mikulová byla spoluvlastníkem rodinného domu na pozemku p.č. 204, sousedícího s předmětným pozemkem. Od doby podání námítky do současnosti došlo ke změně vlastníků předmětného pozemku. Aktuálně je pozemek p.č. 288/7 v k.ú. Bukovinka ve vlastnictví SJM Polák Martin Ing. a Poláková Dagmar Mgr., S. K. Neumanna 634, 66401 Bílovice nad Svitavou.

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu podmínek využití pozemku p.č. 288/7 v k.ú. Bukovinka na plochy smíšené obytné Bs.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 288/7 v k.ú. Bukovinka bude zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se zařazením severozápadní části pozemku p.č. 288/7 v k. ú. Bukovinka jako Zk – plochy zemědělské (louky a pastviny) určené k revitalizaci. V bezprostředním sousedství parcely č. 288/7 se nachází rodinný dům, ve kterém trvale žijí. Pozemek p.č. 288/6 trvale užívají jako zahradu přilehlého RD č.p. 174 a je oplocen. Namítající žádá, aby byl zohledněn aktuální stav, případně aby byl pozemek zařazen do stávajících ploch obytných smíšených Bs.

Severní část pozemku p.č. 288/7 je dle návrhu ÚP zařazena do stabilizovaných ploch Zk s překryvnou funkcí návrhu „revitalizace území“. Pro území, které má být revitalizováno, však v textové části nebyly stanoveny podmínky využití. Podle aktuálního stavu je celý pozemek oplocen a užíván jako součást pozemku rodinného domu. Plocha označená jako Zk byla projednána zástupci Obce Bukovinka s Odborem životního prostředí MěÚ Blansko s tím, že dotčený orgán vyjádřil předběžný souhlas se zařazením pozemků p.č. 288/6 a části p.č. 288/7 do stabilizovaných ploch obytných smíšených Bs, zbývající část bude ponechána v plochách Zk mimo zastavěné území.

Překryvná funkce „revitalizace území“ bude zrušena v plochách v celém k.ú. Bukovinka.

II.14.7 MUDr. Brázdil Milan, MUDr. Brázdilová Ludmila, Brno

(č.j. MBK 40051/2014 ze dne 25. 11. 2014)

Pozemky p.č. 286/37, 286/83, 286/47 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou vlastníky předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu oddílné splaškové kanalizace na pozemku p.č. 286/83 v k.ú. Bukovinka.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu

prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s povolením výstavby kanalizace na pozemku v jejím vlastnictví. Požaduje vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu. Domnívají se, že realizace této výstavby by značně znehodnotila jejich pozemek a zároveň poškodila celkový ráz zahrady.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.8 Ing. Iva Grolíková, Bukovinka

(č.j. MBK 40234/2014 ze dne 24. 11. 2014, 19/2014 ze dne 26.11.2014)

Pozemek p.č. 278 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je spoluvlastník předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Podání se vztahuje k požadavku na přesunutí navrhované trafostanice TS4.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Trafostanice byla již zrealizována v jiné poloze. Její skutečná poloha bude zohledněna v koordinačním výkresu.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem umístění trafostanice TS4 v blízkosti hranice pozemku č. 278 a rodinného domu č. 220. Namítající se domnívá, že trafostanice bude mít nepříznivý vliv zejména na zdraví na úrovni molekulární biologie a dále, že jejím provozem může dojít rovněž ke zvýšení hlukové zátěže.

Nová trafostanice TS4 je navržena dle ÚP Bukovinka do stabilizovaných ploch občanského vybavení v blízkosti pozemku p.č. 278. Podle Odůvodnění návrhu ÚP kap. II.7.1.5.2.1 pro zkvalitnění dodávky a zlepšení podmínek pro zajištění el. energie v řešeném území a

přilehlém regionu je ze strany E.ON připravovaná výstavba nového vedení VN 22 kV ve směru na Račice – pro lokalitu Říčky. Toto vedení bylo v době projednání návrhu ÚP Bukovinka ve stádiu zpracování projektové dokumentace k povolovacímu řízení stavby. V návaznosti na navrhované vedení k TS Říčky má být v další etapě provedena výstavba navrhované zahušťovací distribuční trafostanice TS 4 – U Hřbitova. Rozšíření a úpravy distribuční soustavy mají být prováděny postupně podle vyvolané potřeby na základě požadavků nové zástavby v navržených lokalitách vč. nově navrhované zahušťovací transformační stanice TS 4, jejíž výstavbou má být plně pokryt bilanční požadavek na zajištění elektrického příkonu pro obec. Trafostanice TS4 – U Hřbitova má být zděná kiosková smyčková 1 x 630 kVA s podzemní kabelovou přípojkou VN. Dále se v textové části uvádí, že koncepce navrhovaného řešení na výhledové zásobování el. energií byla konzultována na E.ON Česká Republika, a.s., RSS VN, NN Prostějov, pracoviště Boskovice v průběhu zpracování ÚP – říjen 2012.

Podle aktuálních informací byla trafostanice již realizována a zkolaudována dne 03.10.2016 pod č.j. MJED 3856/2016 v jiné poloze na pozemku p.č. 284/2 v k.ú. Bukovinka. Její skutečná poloha bude zohledněna v koordinačním výkrese.

II.14.9 Navrátil Pavel, Habrůvka

(č.j. MBK 40237/2014 ze dne 25.11.2014, 16/2014 ze dne 26.11.2014)

Pozemek p.č. 286/48 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu oddílné splaškové kanalizace na pozemku p.č. 286/48 v k.ú. Bukovinka.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem umístění splaškové kanalizace na jeho pozemku a žádá o změnu umístění plánované kanalizace co nejbližší k potoku. Domnívá se, že současný návrh znehodnotí jeho pozemek a sníží funkční využití plochy zahrady.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.10 Petečuk Robert, Bukovinka

(č.j. MBK 40239/20104 z 25. 11. 2014)

Pozemek p.č. st. 126 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství Q1.

Návrh rozhodnutí:

Námítka k bodu 1 se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se záměrem budování nové komunikace – přestavbou P1 – veřejné prostranství Q1, a na ni plánované nové místní komunikaci D1 o šířce 5m s asfaltovým povrchem. Domnívá se, že z důvodu navrhovaného vyústění nové komunikace na silnici v blízkosti rodinného domu v jeho vlastnictví dojde v tomto místě ke zvýšení hladiny hluchosti, spolu se zvýšenou prašností. Dále uvádí, že nová komunikace je bezohledně navržena v prostoru mezi šesti rodinnými domy. Jako levné a rychlé řešení navrhuje zavedení na stávající místní komunikaci jednosměrný provoz, nebo stávající komunikaci v místě zúžení rozšířit na požadovanou šířku 7 m.

K návrhu veřejného prostranství bylo uplatněno několik nesouhlasných připomínek již ve fázi společného jednání – viz. kapitola 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínky nebyly zohledněny. V návrhu ÚP Bukovinka po společném jednání byl návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 ponechán. Pořizovatel ve vyhodnocení ke společnému jednání upozorňoval, že pokud bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant však musí do textu zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace (i případné zrušení studny) budou řešeny v navazujících řízeních.

V návrhu ÚP byl návrh místní komunikace opětovně zařazen do VPS.

(Pozn.: Ve vztahu k možnostem zásahu územního plánování do soukromého majetku uvádíme pro informaci, že Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 uvedl cit.: „ ... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“)

Důvodem ponechání je zejména nevyhovující dopravní připojení této části obce na silnici III/37365 s ohledem na nové rozvojové plochy bydlení – lokality Bs1, Bs2, Bs3 a rezervní plocha R-I. Současná místní komunikace v místě napojení na silnici III. třídy je úzká a není schopná výhledově přenášet větší dopravní zatížení z této části obce. Rovněž nevyhovuje rozhledovým poměrům v místě napojení na silnici III. třídy. Tento záměr je dlouhodobě sledován, byl projednán a schválen i v platném Územním plánu obce Bukovinka z roku 2004. Návrhem místní komunikace je rovněž dotčen i pozemek p.č. 306/5 v k.ú. Bukovinka.

Námítky proti návrhu místní komunikace a veřejného prostranství jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Obec Bukovinka námítku opětovně projednala s tím, že bude i nadále trvat na ponechání návrhu místní komunikace. Rozsah dotčení pozemků bude upřesněn v územním řízení o umístění stavby místní komunikace s tím, že Obec se pokusí konkrétní umístění místní komunikace dohodnout s vlastníky dotčených pozemků.

Možnost rozšíření místní komunikace na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, 306/9 a 306/158 v k.ú. Bukovinka byla prověřována Obcí i projektantem. Rozšíření této části komunikace na pozemek p.č. 306/8 v k.ú. Bukovinka se jeví velmi problematicky z několika důvodů. Pozemek p.č. 306/8 je ve vlastnictví velkého množství subjektů (fyzických i právnických osob), nejedná se o místní komunikaci, která by měla být ve výhradním vlastnictví obce. Její rozšíření dle normových hodnot na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, které jsou rovněž ve vlastnictví fyzické osoby, by vedlo ke značnému zúžení pobytové části pozemku rodinného domu č.p. 94. Rovněž by nedošlo k zásadnímu zlepšení rozhledových poměrů vzhledem ke kompaktní obytné zástavbě v tomto místě.

II.14.11 Beránek Milan, Bukovinka

(č.j. MBK 40233/20104 ze dne 26. 11. 2014)

Pozemky p.č. 127/19, 140/15, 141, 120/25, 56, 19, 314/30, 253/1 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Podání obsahuje námítky a připomínky, odstavce jsou očíslovány dle obsahu podání (viz níže) a rozděleny tematicky. V této kapitole jsou uvedeny námítky, připomínky zahrnující odstavce č. 11, 12, 13, 30, 31, 32, 33, 34, 35 jsou vyhodnoceny samostatně v kapitole 2.2.

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap. 2.1.

Podání obsahuje níže uvedené odstavce vztahující se:

Odstavce č. 4, 5, 6) k podmínkám využití ploch ZK, ZP a ZM

Odstavce č. 7, 8, 9, 10) k podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch Bs

Odstavce č. 14, 15, 16) k problematice archeologie

Odstavce č. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23) k interakčnímu prvku IP5

Odstavce č. 25, 27, 28, 29) k veřejnému prostranství

Odstavec č. 26) k drobným nedostatkům v grafické části

Návrh rozhodnutí:

Námítce k bodům č. 4, 5, 6 se vyhovuje. Podmíněně přípustné využití ploch Zk, Zp, Zm a H bude doplněno o podmínky za jakých je možné v těchto plochách umístit stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost.

Námítce k bodům č. 7, 8, 9, 10 se vyhovuje. Z podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochy Bs bude vypuštěna třetí podmínka týkající se umísťování staveb v ochranném pásmu lesa ve vzdálenosti minimálně 25 m od hranice lesních pozemků.

Námítce k bodům č. 14, 15, 16 se částečně vyhovuje. Bude upravena textová část návrhu ÚP Bukovinka tak, že podmínky ochrany uvedené ve výrokové části ÚP Bukovinka v kap. I.2.2.2 budou vypuštěny. Úvodní věta v kapitole I.2.2.2 bude nahrazena větou v souladu se Zadáním ve znění: „Respektovat území s archeologickými nálezy“. Popis území týkající se problematiky archeologie (existence dvou kategorií UAN I a III apod.) včetně odkazů na platnou legislativu, bude popsán v Odůvodnění v kap.II.7.1.3 „Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“.

Námítce k bodům č. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 se vyhovuje. Návrhy interakčních prvků IP3, IP4, IP5 budou z návrhu ÚP Bukovinka vypuštěny. Zbývající návrhy interakčních prvků budou prověřeny a případně navrženy jako plochy a koridory zeleně, které mohou plnit funkci interakčního prvku.

Námítce k bodům č. 25, 27, 28, 29 se vyhovuje. Pozemek p.č. 314/30 v k.ú. Bukovinka bude zařazen do stabilizovaných ploch obytných smíšených Bs.

Námítce k bodu č. 26 se vyhovuje. Návrh ÚP Bukovinka bude zpracován na podkladě aktuální katastrální mapy. Poloha rezervoáru vody bude prověřena a zakreslena jeho skutečná poloha. Trasy stávajícího plynovodu budou převzaty z poslední aktualizace Územně analytických podkladů ORP Blansko z roku 2016.

Odůvodnění:

K bodům č. 4, 5, 6:

Namítající ve svém podání uvádí, že dle jeho názoru jsou stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost potřebné a mají praktické opodstatnění. Nicméně upozorňuje, že chybí jejich podmíněnost a žádá, aby stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost byly podmíněně přípustné pouze za podmínky, že nenaruší krajinný ráz.

V plochách Zk, Zp, Zm a H jsou v textové části návrhu ÚP Bukovinka v podmíněně přípustném využití uvedeny „stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost“ bez

uvedení podmínek. Obec námitku předběžně projednala, požaduje ponechání možnosti umístění stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost s tím, že bude doplněno podmíněné využití.

K bodům č. 7, 8, 9, 10:

Namítající ve svém podání mimo jiné uvádí, že podmínka uvedená v návrhu ÚP Bukovinka - regulace 25m od lesa v sekci „Výškové a prostorová regulace zástavby“ na str. 27, je procesně a obsahově neodůvodněná a požaduje ji vypustit.

V kapitole I.6.2.2 návrhu ÚP Bukovinka je v podmínkách prostorového uspořádání uvedena podmínka na umísťování staveb v ochranném pásmu lesa ve vzdálenosti minimálně 25 m od hranice lesních pozemků. Ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu příslušný dotčený orgán – OŽP MěÚ Blansko zmínil možnost, i v novém ÚP, respektovat vzdálenost 25 m od hranice lesních pozemků. Pořizovatel však ve vyhodnocení po společném jednání nepožadoval tuto vzdálenost uvádět do podmínek využití pro plochy Bs. Bylo tedy na uvážení projektanta zahrnout ji do podmínek prostorového uspořádání. Pořizovatel se ztotožňuje s argumenty, kterými namítající odůvodňuje svoji námitku. Námitce lze vyhovět. Výše uvedená podmínka bude v návrhu ÚP vypuštěna.

K bodům č. 14, 15, 16:

Namítající ve svém podání mimo jiné požaduje vypuštění území s archeologickými nálezy z návrhu ÚP Bukovinka, pro jeho faktickou neodůvodněnost a pro zřejmé procesní zatížení, které svou podstatou přináší. V námitce rovněž popisuje důvody nesouhlasu.

Touto problematikou se zabýval namítající rovněž v připomínce ke společnému jednání o návrhu. Území s archeologickými nálezy (dále UAN) jako jev č. 16 dle Přílohy č. 1 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění, byl poskytnut úřadu územního plánování Národním památkovým ústavem (dále NPÚ) jako jeden z údajů o území. Podle NPÚ prostorové vymezení UAN odráží stav současného poznání území z hlediska archeologie. Katastrální území Bukovinka podle poskytnutých údajů je součástí UAN kategorie III, tj. území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt arch., ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem a proto existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. V zastavěném území v okolí kostela bylo lokalizováno UAN kategorie I. Podle NPU na celém zájmovém území v kategoriích UAN I – III je nutno dodržovat ustanovení vyplývající z § 21-24 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění, tzn. že i v území jak s UAN I tak s UAN III je nutno respektovat § 22 tohoto zákona tj. povinnost oznámit záměr provádět zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nález Archeologickému ústavu.

Území s archeologickými nálezy je tzv. vstupním limitem v území, který je součástí Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Blansko, a který má být zohledněn v územně plánovací dokumentaci. Povinnost oznámení záměru provádět zemní práce, při nichž může být objeven archeologický nález, vyplývá z výše uvedeného zákona, ve výrokové části ÚP nemůže být tedy uveden. Podmínky ochrany uvedené ve výrokové části ÚP Bukovinka v kap. I.2.2.2 budou tedy vypuštěny. Úvodní věta v kapitole I.2.2.2 bude nahrazena větou v souladu se Zadáním ve znění: „Respektovat území s archeologickými nálezy“. Popis území týkající se problematiky archeologie (existence dvou kategorií UAN I a III apod.) včetně odkazů na platnou legislativu, bude popsán v Odůvodnění v kap.II.7.1.3 „Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“.

Pořizovatel se částečně ztotožňuje s argumenty, kterými namítající odůvodňuje svoji námitku. Námitce se tedy částečně vyhovuje, textová část bude upravena dle výše uvedených pokynů.

K bodům č. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23:

Namítající ve svém podání mimo jiné požaduje vypustit stromořadí z pozemků nejen v jeho vlastnictví, ale i těch, které by mohly jeho pozemky zastihovat, nebo zatěžovat. V námitce rovněž popisuje důvody nesouhlasu.

Návrh interakčního prvku IP5 rozporoval namítající rovněž v připomínce ke společnému jednání o návrhu. Podle pokynu Pořizovatele po společném jednání měl projektant nahradit grafickou značku jiným zobrazením prvku a doplnit odůvodnění potřeby interakčních prvků ve vztahu ke stávající kostře ekologické stability. Projektant ve výkrese značku pro obnovu a výsadbu doprovodné zeleně a alejí nahradil jinou značkou a návrh odůvodnil. V textové části odůvodnění v kap. II.7.1.6.2 je mimo jiné uvedeno, že realizace je závislá na souhlasu vlastníků a bude zřejmě možná až v rámci realizace pozemkových úprav. Nicméně podle aktuálních výkladů pojmů v oblasti územního plánování vyplývajících ze seminářů pořizovatelů mohou být navrhovány pouze plochy a koridory, které mohou plnit funkci interakčního prvku (pozn. v návrhu ÚP Bukovinka byly interakční prvky označovány jako „obnova a výsadba doprovodné zeleně, alejí“). Není možné v grafické části použít grafickou značku označenou jako „interakční prvek“, neboť „prvky“ nejsou předmětem řešení územního plánu.

Obec námitku předběžně projednala a rozhodla, že námitce vyhoví tím, že budou z návrhu vypuštěny interakční prvky, ke kterým byly podány námitky tj. IP3, IP4 a IP5. Zbývající návrhy interakčních prvků budou prověřeny a případně navrženy jako plochy a koridory zeleně, které mohou plnit funkci interakčního prvku.

K bodům č. 25, 27, 28, 29:

Namítající ve svém podání mimo jiné požaduje vypuštění pozemku p.č. 314/30 v k.ú. Bukovinka, v jeho vlastnictví, z ploch veřejného prostranství. V námitce rovněž popisuje důvody nesouhlasu s návrhem ÚP Bukovinka.

Zařazení pozemku p.č. 314/30 do veřejných prostranství rozporoval namítající rovněž v připomínce ke společnému jednání o návrhu – viz. kapitola 2.1. Připomínce bylo tehdy vyhověno a Pořizovatel ve svých pokynech požadoval zařadit tento pozemek do stabilizovaných ploch Bs. Projektant však tento pokyn nesplnil, v textové části ponechání pozemku v plochách veřejných prostranství neodůvodnil. Námitce bude tedy vyhověno a pozemek bude zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs. Pozemek je užíván jako pozemek rodinného domu č.p. 15, který je rovněž ve vlastnictví namítajícího.

K bodu č. 26:

Namítající ve svém podání uvádí, že podkladem pro návrh ÚP Bukovinka je katastrální mapa staršího vydání a neodpovídá aktuálnímu stavu. Dále uvádí, že ve výkrese je zaznamenán RUV rezervoár užitkové vody, který je zakreslen o cca 25 m níže od skutečného umístění – cca ve 1/2 budovy p.č. 25. Dále je nepřesně zakresleno plynové vedení jako rovné, ve skutečnosti lícuje s horní stranou pozemku p.č. 314/30.

Návrh územního plánu Bukovinka byl zpracován nad mapovým podkladem z roku 2012, který projektantovi poskytl úřad územního plánování. Jednalo se o účelovou digitální katastrální mapu předanou krajským úřadem pro účely územního plánování. Novější mapový podklad nebyl k dispozici. Návrh ÚP Bukovinka bude zpracován na podkladě aktuální katastrální mapy.

Trasy plynovodu projektant převzal od úřadu územního plánování, kterému je poskytl vlastník technické infrastruktury. V upraveném návrhu ÚP Bukovinka budou zohledněny aktuální sítě technické infrastruktury z poslední aktualizace územně analytických podkladů

z roku 2016. Stávající sítě technické infrastruktury se zakreslují pouze do koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění. Poloha rezervoáru vody bude prověřena a zakreslena skutečná poloha. Tento údaj si zjišťoval projektant individuálně, úřad územního plánování údaje o vodovodech neposkytl.

II.14.12 Bc. Jan Dokoupil, Bukovinka

(č.j. MBK 40267 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemek p.č. 112 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1 a veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1).

Návrh rozhodnutí:

Námítka se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem komunikace P-1 na pozemku p.č. 112, který je v jeho vlastnictví a v sousedství tohoto pozemku. Domnívá se, že by došlo k přímému ohrožení zdraví jeho i jeho rodiny. Zvýšila by se úroveň hluku, prachu a světelného znečištění a došlo by ke snížení kvality bydlení a hodnoty jeho nemovitosti. Dále uvádí, že na sousedním pozemku p.č.306/4 ve vlastnictví TJ Sokol je vystavěno a provozováno dětské hřiště, které je vybaveno kromě jiného několika hřišti pro míčové a jiné sporty. Navrhovaná komunikace má vést v bezprostřední blízkosti a z části i pod úrovní hřiště, což ještě může zvýšit nepřehlednost a rizika uživatelů komunikace i hřiště. Touto komunikací by rovněž, dle jeho názoru, byla zničena nebo znehodnocena obecní studna na p.č. 306/26, na kterou je rodinný dům č.p. 100, ve vlastnictví namítajícího, zčásti napojen, tato studna je využívána rovněž i provozem na přilehlém hřišti.

Namítající podal obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínka nebyla zohledněna. V návrhu ÚP Bukovinka po společném jednání byl návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 ponechán. Pořizovatel ve vyhodnocení ke společnému jednání upozorňoval, že pokud bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant do textu však musí zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závary (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace (i případné zrušení studny) budou řešeny v navazujících řízeních.

V návrhu ÚP byl návrh místní komunikace opětovně zařazen do VPS.

(Pozn.: Ve vztahu k možnostem zásahu územního plánování do soukromého majetku uvádíme pro informaci, že Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 uvedl cit.: „... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“)

Důvodem ponechání je zejména nevyhovující dopravní připojení této části obce na silnici III/37365 s ohledem na nové rozvojové plochy bydlení – lokality Bs1, Bs2, Bs3 a rezervní plocha R-I. Současná místní komunikace v místě napojení na silnici III. třídy je úzká a není schopná výhledově přenášet větší dopravní zatížení z této části obce. Rovněž nevyhovuje rozhledovým poměrům v místě napojení na silnici III. třídy. Tento záměr je dlouhodobě sledován, byl projednán a schválen i v platném Územním plánu obce Bukovinka z roku 2004. Návrhem místní komunikace je rovněž dotčen i pozemek p.č. 306/5 v k.ú. Bukovinka.

Námítky proti návrhu místní komunikace a veřejného prostranství jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Obec Bukovinka námítku opětovně projednala s tím, že bude i nadále trvat na ponechání návrhu místní komunikace. Rozsah dotčení pozemků bude upřesněn v územním řízení o umístění stavby místní komunikace s tím, že Obec konkrétní umístění místní komunikace se pokusí dohodnout s vlastníky dotčených pozemků.

Možnost rozšíření místní komunikace na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, 306/9 a 306/158 v k.ú. Bukovinka byla prověřována Obcí i projektantem. Rozšíření této části komunikace na pozemek p.č. 306/8 v k.ú. Bukovinka se jeví velmi problematicky z několika důvodů. Pozemek p.č. 306/8 je ve vlastnictví velkého množství subjektů (fyzických i právnických osob), nejedná se o místní komunikaci, která by měla být ve výhradním vlastnictví obce. Její rozšíření dle normových hodnot na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, které jsou rovněž ve vlastnictví fyzické osoby, by vedlo ke značnému zúžení pobytové části pozemku rodinného domu č.p. 94. Rovněž by nedošlo k zásadnímu zlepšení rozhledových poměrů vzhledem ke kompaktní obytné zástavbě v tomto místě.

II.14.13 Miloslav Ševčík, Brno

(č.j. 1/2014 ze dne 19. 11. 2014)

Pozemky v podání nebyly vedeny.

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Podání obsahuje níže uvedené body vztahujících se:

Bod 1) požadavku na zrušení podmínky územní studie

Bod 2) požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3)

Návrh rozhodnutí:

Námítkám k bodům 1 a 2 se vyhovuje. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude vypuštěna, návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí, aby na území označeném jako Z-V (Bs8) bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Dále uvádí, že bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění staveb v této lokalitě ze dne 3. 1. 2003, další rozhodnutí a povolení jsou vydávána postupně. Celý areál je oplocen a stavby postupně prováděny.

Ačkoliv nebyla v podání uvedena parcelní čísla, dle informací na stavebním úřadu bylo zjištěno, že se námitka týká pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z-V. Obec námitku předběžně projednala a netrvá na ponechání podmínky územní studie.

Podle návrhu ÚP je v zastavitelné ploše Z-V rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle informací zjištěných na stavebním úřadu v Jedovnicích bylo zahájeno řízení na umístění staveb, územní souhlasy a stavební povolení na větší části lokality označené Z-V. Aktuálně jsou realizovány stavby rodinných domů na pozemcích p.č 183/7, 183/36, 191/7 a 191/10, stavby byly zahájeny i v dalších částech lokality. Pro část lokality je schválena územní studie. Prostorové uspořádání ostatních částí lokality bude řešeno v rámci umístění dalších staveb. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude tedy vypuštěna.

K bodu 2)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem veřejné kanalizace procházející přes pozemky v jeho vlastnictví - v oploceném areálu Bukovinka – Horka. Upozorňuje, že zde byla zahájena výstavba vodních nádrží, navrhovaná dešťová kanalizace nemůže být svedená do těchto nádrží, které nejsou pro tyto účely kapacitně stavěné a při odvodnění celé (v budoucnu zastavěné) části obce, hrozí při přívalových deštích protržení těchto nádrží. Splašková kanalizace by svojí stavbou narušila hráze a mohly by dojít k odtoku vody z rybníků i potoka.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.14 Gabriela a Jaroslav Šenkovi, Bukovinka

(č.j. 3/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemky p.č. 183/70, 183/62 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé byli v době podání námítky vlastníky pozemku p.č. 183/70, vlastníkem pozemku p.č. 183/62 byl pouze Jaroslav Šenk. Od doby podání námítky do současnosti došlo ke změně vlastníků předmětných pozemků. Aktuálně jsou vlastníky obou pozemků Ing. Jaroslav Šenk a Luboš Šenk. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podali již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Podání obsahuje níže uvedené body vztahujících se:

Bod 1) k požadavku proti sloučení pozemků do jedné plochy Bs8

Bod 2) k požadavku na zrušení podmínky územní studie v lokalitě Z-V

Bod 3 k požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3)

Návrh rozhodnutí:

Námítka k bodu 1 se zamítá. Pozemky budou ponechány v zastavitelné ploše označené Bs8. Ve výkresové části bude jednoznačně zakreslen rozsah ploch Bs7 a Bs8.

Námítkám k bodům 2 a 3 se vyhovuje. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude vypuštěna, návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

K bodu1)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se sloučením ploch vymezených platnou změnou ÚPO Bukovinka č.1 (Bu 1/2, Bu 1/3 a plochu G) do plochy označené Bs8 dle návrhu ÚP Bukovinka. Námítku odůvodňuje tím, že na některých plochách je již vydáno územní a stavební povolení, což nebylo v novém návrhu zohledněno.

Projektant ÚP do plochy, kterou označil Z-V, sloučil funkčně a prostorově související území ploch smíšených obytných. Jedná se o zastavitelnou plochu. Z tohoto označení nevyplývají ve výrokové části ÚP žádné podmínky. Jedná se o identifikaci plochy ve výkrese základního členění a textu výroku popisující zastavitelné plochy. Zastavitelná plocha může dále obsahovat dílčí členění ploch dle funkce. Ve výkresové části bude jednoznačně zakreslen rozsah ploch Bs7 a Bs8. Vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení se do výkresové části ÚP mohou zohlednit pouze v případě, pokud byla rozestavěná (nebo dokončená) stavba vložena do katastru evidence nemovitostí (vznik stavební parcely). Stavby rodinných

domů na pozemcích p.č 183/7, 183/36 a 191/7 nebyly k dnešnímu dni vloženy do katastrální mapy, nelze je tedy v ÚP zařadit do zastavěného území. Do zastavěného území lze zařadit pouze pozemek se stavbou RD p.č. 191/10.

K bodu 2)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem, aby na území označené jako Z-V (Bs7, Bs8) bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Námitku odůvodňuje tím, že pozemek p. č. 183/62 je aktuálně ohraničen cestou a oplocením zahrad a není tedy jiná možnost než umístit stavby k přístupové cestě. Pozemek p.č. 183/70 sousedí s p. č. 183/6 a tvoří celek, na který již byla zpracována územní studie, přesto že nebyla přijata jako celek, zpracovatel návrhu ÚP použil tuto studii jako podklad pro vymezení území, pro přístupovou komunikaci a vedení sítí a tím vymezil prostory pro umístění RD které korespondují s územní studií.

Podle návrhu ÚP je v zastavitelné ploše Z-V rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle informací zjištěných na stavebním úřadu v Jedovnicích bylo zahájeno řízení na umístění staveb, územní souhlasy a stavební povolení na větší části lokality označené Z-V. Aktuálně jsou realizovány stavby rodinných domů na pozemcích p.č 183/7, 183/36, 191/7 a 191/10, stavby byly zahájeny i v dalších částech lokality. Pro část lokality je schválena územní studie. Prostorové uspořádání ostatních částí lokality bude řešeno v rámci umístění dalších staveb. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-V bude tedy vypuštěna.

K bodu 3)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s koncepcí odkanalizování obce. Pozemky p.č. 183/70 a 183/62 nejsou přímo dotčeny návrhem splaškové kanalizace, budoucí stavby na nich však mají být připojeny na novou kanalizaci.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekonceptní ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.15 Ing. Šenk J., Brno, Ing. Polák J., Březina, Šenk L., Bukovinka

(č.j. 4/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemek p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou spoluvlastníky předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podali samostatně již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Námítka se vztahuje k požadavku na změnu využití plochy pozemku p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Pozemek p.č. 306/128 bude zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se zařazením plochy na p.č. 306/128 označené jako OS 1 do ploch občanského vybavení (veřejné plochy – sport). Upozorňují, že v současně platném územním plánu je tato plocha zařazena do plochy smíšené, plocha včetně vybudovaného sportoviště není veřejně přístupná, oplocena a na části plochy je vybudováno sportoviště, které patří soukromé společnosti. Namítající navrhuje plochu ponechat dle stávajícího platného územního plánu.

Namítající rozporovali samostatně tento návrh již ve fázi společného jednání o návrhu. Pořizovatel ve vyhodnocení tehdy uvedl, že projektant potvrdil využití plochy Os na části pozemku p.č. 306/128 jako využití stávající. Vycházel tehdy z místního šetření a vyhodnotil využití území bez potřeby dalších změn. Dle pokynů Pořizovatele mělo být opětovně prověřeno využití pozemku, změny v ploše měly být řešeny jako návrh a zkoordinovat zájem o využití území s požadavky obce. Projektant plochy prověřil a opětovně je ponechal v návrhu ÚP v plochách Os1 – plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost: sport. V Odůvodnění návrhu ÚP nejsou blíže popsány důvody zařazení plochy do veřejné infrastruktury ve smyslu § 2 odst. 1, bod k) stavebního zákona. V tomto ustanovení nejsou uvedeny plochy pro sport.

Obec námítku předběžně projednala a rozhodla zařadit pozemky do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs, které připouští rovněž pozemky občanského vybavení. Pokud se skutečně jedná o neveřejné sportoviště ve vlastnictví fyzických osob, není odůvodněné zařadit předmětný pozemek do ploch veřejného občanského vybavení.

Aktuálně Obec Bukovinka v jihovýchodní části pozemku p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka, prověřuje, v součinnosti s vlastníky pozemku, další zdroje pitné vody. V této souvislosti bude dle požadavku obce na části tohoto pozemku v místě potenciálních vodních zdrojů vyznačen návrh plochy technické infrastruktury jako překryvná funkce a stanoveny podmínky využití.

II.14.16 Ing. Šenk J., Brno, Ing. Polák. J., Březina, Šenk L., Bukovinka

(č.j. 5/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemek p.č. 306/73 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou spoluvlastníky předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3) a požadavku na změnu počtu RD.

Poznámka: V době od podání námítky do současnosti došlo k dělení pozemku p.č. 306/73 v k.ú. Bukovinka v části, která byla Změnou Bu8 platného Územního plánu obce Bukovinka zařazena do zastavitelných ploch bydlení. V současné době je pozemek p.č. 306/73 vymezen v jiném rozsahu.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci. Počet rodinných domů nebude uváděn.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí obecně s koncepcí odkanalizování obce. Obec, dle názoru namítajících, nemá zpracovanou koncepci odkanalizování obce a ani není rozhodnuto, jakým způsobem budou odpadní vody čištěny. V případě kdy v lokalitě Černý les je osazeno 100% domovních ČOV napojených do jednotné kanalizace, je budování oddílné splaškové a dešťové kanalizace v ploše Bs6 neekonomické, předčasné a těžko zdůvodnitelné.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Vzhledem k tomu, že od doby podání námítky do současnosti došlo k dělení pozemku p.č. 306/76 na pozemky pro 23 budoucích rodinných domů, uvádění počtu rodinných domů je již bezpředmětné. Podmínka minimální velikosti budoucích stavebních pozemků 800 m² byla dodržena. Velikost pozemků přesahuje tuto hodnotu.

II.14.17 Ing. Eva Augustinová, Boskovice

(č.j. 6/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemky p.č. 174/1, 160/2 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je spoluvlastníkem předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podala již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-II, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství.

Návrh rozhodnutí:

Námítka se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II. Tvrdí, že toto řešení hrubě narušuje vlastnická práva namítající zaručená ústavou.

Část pozemku p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka je podle návrhu ÚP Bukovinka dotčena návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II, dále návrhem splaškové a dešťové kanalizace.

Námítky proti návrhu veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Namítající podala obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínka nebyla zohledněna. Obec odůvodňovala záměr tím, že budoucí místní komunikace má umožnit dopravní napojení rezervní lokality pro bydlení Přední rozdílce a dále umožní snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílčích. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlátem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace na stávající pozemky není možné a zemědělská technika je stále širší.

Pořizovatel ve vyhodnocení po společném jednání požadoval zohlednění požadavků obce, řešení a návrh veřejně prospěšné stavby měl být řádně odůvodněn. Podle vyhodnocení po společném jednání projektant ÚP na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě „Přední Rozdílce“ do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (v ÚPO Bukovinka byl návrh místní komunikace zakreslen) navrhl dopravní napojení do této lokality přes pozemky p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka. Plochu rezervy lze zastavět pouze po vyčerpání ploch k bydlení navržených. Komunikace měla současně obsloužit pozemky v přilehlých, stabilizovaných plochách Bs v současně zastavěném území (např. pozemek parc.č. 177/5) a proto byla zařazena do návrhových ploch. Projektant prověřoval jiná řešení umístění komunikace, ale vzhledem ke struktuře stávající zástavby toto umístění vyhodnotil jako nejvhodnější. Aktuálně je část předmětných pozemků využívána rovněž k dopravním účelům – příjezd k rodinnému domu na pozemku p.č. 177/5 v k.ú. Bukovinka a ke stavbě na pozemku p.č. 173/3 v k.ú. Bukovinka.

Obec předběžně námítku projednala a rozhodla, že trvá i nadále na ponechání návrhu místní komunikace na části pozemků p.č. 174/1 a 160/2. Důvody uváděné při vyhodnocení připomínky po společném jednání trvají i nadále.

II.14.18 Šenk Luboš, Bukovinka

(č.j. 7/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemky p.č. 174/1, 160/2 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je spoluvlastníkem předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-II, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství.

Návrh rozhodnutí:

Námítka se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II. Pozemky p. č. 174/1, 174/2, 174/3, 160/2 a 177/5 které jsou v jeho spoluvlastnictví nebo vlastnictví tvoří celek se dvěma rodinnými domy. Obslužná komunikace a veřejné prostranství označené jako P II by rozdělilo tyto pozemky a stavby na dvě poloviny, oddělené veřejným prostranstvím a veřejnou komunikací. Domnívá se, že toto řešení hrubě narušuje jeho vlastnická práva zaručená ústavou.

Část pozemku p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka je podle návrhu ÚP Bukovinka dotčena návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II, dále návrhem splaškové a dešťové kanalizace.

Námítky proti návrhu veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Namítající podala obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínka nebyla zohledněna. Obec odůvodňovala záměr tím, že budoucí místní komunikace má umožnit dopravní napojení rezervní lokality pro bydlení Přední rozdílce a dále umožní snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílčích. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlatem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace na stávající pozemky není možné a zemědělská technika je stále širší.

Pořizovatel ve vyhodnocení po společném jednání požadoval zohlednění požadavků obce, řešení a návrh veřejně prospěšné stavby měl být řádně odůvodněn. Podle vyhodnocení po společném jednání projektant ÚP na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě „Přední Rozdílce“ do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (v ÚPO Bukovinka byl návrh místní komunikace zakreslen) navrhl dopravní napojení do této lokality přes pozemky p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka. Plochu rezervy lze zastavět pouze po vyčerpání ploch k bydlení navržených. Komunikace měla současně obsloužit pozemky v přilehlých, stabilizovaných plochách Bs v současně zastavěném území (např. pozemek parc.č. 177/5) a proto byla zařazena do návrhových ploch. Projektant prověřoval jiná řešení umístění komunikace, ale vzhledem ke struktuře stávající zástavby toto umístění vyhodnotil jako nejvhodnější. Aktuálně je část předmětných pozemků využívána rovněž k dopravním účelům – příjezd k rodinnému domu na pozemku p.č. 177/5 v k.ú. Bukovinka a ke stavbě na pozemku p.č. 173/3 v k.ú. Bukovinka.

Obec předběžně námitku projednala a rozhodla, že trvá i nadále na ponechání návrhu místní komunikace na části pozemků p.č. 174/1 a 160/2. Důvody uváděné při vyhodnocení připomínky po společném jednání trvají i nadále.

II.14.19 Pavel Malík, Mgr. Pavlína Malíková, Bukovinka

(č.j. 10/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemek p.č. 286/101 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou spoluvlastníci předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námitka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu oddílné splaškové kanalizace na pozemku p.č. 286/101.

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje. Návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem umístění splaškové kanalizace na jeho pozemku. Domnívá se, že realizace této výstavby by značně znehodnotila pozemek namítajících. Na pozemku, v místě vedení kanalizace, uvažují zbudovat zádržnou vodní plochu (rybníček).

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námitky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.20 Martin Ondráček, Bukovinka 28, Křtiny

(č.j.11/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemky p.č. 206, 207, 210 a 211 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Podání obsahuje níže uvedené body vztahujících se:

Bod 1) k požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3)

Bod 2) k požadavku na zrušení podmínky územní studie v lokalitě Z-VI

Návrh rozhodnutí:

Námítkám k bodům 1 a 2 se vyhovuje. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-VI bude vypuštěna.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s koncepcí odkanalizování obce. Pozemky p.č. 206, 207, 210 a 211 v k.ú. Bukovinka nejsou přímo dotčeny návrhem splaškové kanalizace, budoucí stavby na nich však mají být připojeny na novou kanalizaci. V námitce rovněž popisuje důvody nesouhlasu.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

K bodu 2)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem, aby na území označené jako Z-VI (lokalita Bs9) bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Domnívá se, že podmínka zpracování územní studie pro toto území prodražuje a značně komplikuje situaci stavebníkům nutností zpracovat a následně nechat schválit další projektovou dokumentaci, dále uvádí, že územní studie daného území může být vlivem rozhodovací pravomoci schvalovacího úředníka nakonec schválena v podobě, které nemusí vyhovovat stavebníkovi, ale paradoxně ani obci Bukovinka.

Podle návrhu ÚP je v zastavitelné ploše Z-VI rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Námítka proti režimu pořizování územních studií dle ust. §30 stavebního zákona je uplatněna z pozice vlastníka pozemku, je z tohoto pohledu pochopitelná, nicméně postrádá obecně udržitelné odůvodnění. Institut územní studie si klade za cíl především eliminaci rizik, vzešlých z nekoordinovaných postupů, které mohou v konečném důsledku vyústit v neefektivní využití území. Odpovědnost na tomto úseku (ustanovení stavebního zákona o cílech a úkolech územního plánování) nemá na svých bedrech vlastník pozemku, ale úřad územního plánování. Zákonem stanovená možnost prověřovat možnosti změn ve využití území je relativně novým nástrojem, který není nákladově ani režimově tak náročný jako regulační plán, přináší přitom srovnatelné výsledky za předpokladu, že bude postaven na odpovědném přístupu k řešení všech složek území, na základě předpokladů stavebního zákona. V území se zpravidla nacházejí lokality, kde jsou podmínky pro změny využití a umístění staveb jednoznačné a relativně jednoznačné a často jsou však zastoupena i území, kde jsou podmínky pro využití zcela nejednoznačné a na stupni územní plán je nelze řešit – např. lokalita Bs9. Nezřídka se jedná o snahy přímého využití původní zemědělské parcelace pro nové stavební pozemky apod. a není zřejmé, jakým způsobem by mohla být řešena efektivní a nekolizní infrastruktura území. Proto je využití některých částí území nutno blokovat do doby, než vznikne podklad pro odpovědné rozhodnutí ve smyslu ust. §3 zákona č.500/2004Sb., správní řád, nebo podklad pro konkretizaci nebo změnu řešení v územním plánu (viz účely územní studie). Pokud by podklady pro správní rozhodnutí byly nejednoznačné, což pochopitelně nelze v případě izolovaného projednání jednotlivého záměru bez prokázaných vazeb na navazující území vyloučit, hrozilo by vydání neudržitelného rozhodnutí. To není v zájmu žádné ze zúčastněných stran. V procesu jejího vzniku nelze vnímat úřad územního plánování, který – v případě takovéto potřeby - svými pokyny projektanta vede a usměrňuje, za rozpor se zákonnými principy. Úřad územního plánování má díky svému zákonnému zmocnění za primární cíl ochranu veřejných zájmů, podobně jako projektant (viz ust. §159 odst.1 a 2 stavebního zákona). V tomto hodnocení se samozřejmě může rozejít s parciálními zájmy vlastníka pozemků. Je nutno vnímat, že územní studie jsou především funkčním nástrojem pro rozhodování stavebních úřadů obcí. Stavební zákon umožňuje relativně volné hodnocení tohoto podkladu, ale ten pochopitelně musí, pokud je to v územním plánu takto stanoveno, v daném okamžiku existovat. Rozhodnutí o rozsahu území, kde bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním a schválením územní studie, je v kompetenci Obce, která pro své území pořizuje územní plán. Není přitom rozhodné, zda se tak děje na základě vlastního návrhu, na návrh projektanta nebo Pořizovatele ÚPD. Pokud v současnosti existují odůvodněné pochybnosti o účelnosti těchto podrobnějších podkladů, diskuse o rozsahu územních studií je relevantní. Prosté odmítnutí tohoto principu ze strany Obce však není projevem odpovědného přístupu k zajištění předpokladů trvale udržitelného rozvoje.

Obec námítku předběžně projednala a i přes odůvodnění Pořizovatele se rozhodla, že námítce vyhoví a nebude trvat na ponechání podmínky územní studie v lokalitě Z-VI. Obec je toho názoru, že konkrétní využití pozemků bude řešeno v dokumentaci pro územní řízení.

II.14.21 Jiřina Sladká, Praha

(č.j. MBK 40472/2014 ze dne 26.11.2014, 12/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemek p.č. 328/2, 241/5, 240/2 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítky se vztahují k požadavku na zrušení návrhu vodovodního řadu přes pozemek p.č. 328/2.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Návrh vodovodního řadu bude vypuštěn.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem nového vodovodního řadu přes nemovitost namítající a dále se zřízením věcného břemena, které by vzniklo vybudováním veřejného vodovodního řadu na tomto pozemku. Namítající se domnívá, že by byla omezena její vlastnická práva k nemovitosti.

Pozemek p.č. 328/2 v k.ú. Bukovinka je dle návrhu ÚP zařazen do stabilizovaných ploch veřejného prostranství Q a je dotčen návrhem vodovodního řadu.

Obdobnou připomínku podal již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1, vlastník pozemku p.č. 120/8 (námítka č.1.4). Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že v návrhu ÚP byl vypuštěn návrh veřejného prostranství, návrh vodovodního řadu a účelové komunikace zajišťující přístup ke stávajícímu zemědělskému areálu byl ponechán. Na základě vlastního zjištění pořizovatele, že využití stabilizovaných ploch neodpovídá aktuálnímu stavu v území, bylo třeba znovu posoudit funkční využití jednotlivých ploch a rozsah zastavěného území a vše odůvodnit. Požadavky Obce měly být tehdy zohledněny a respektován stav využití pozemků dle KN.

Projektant splnil požadavek obce, pozemek p.č 120/8 zařadil do stabilizovaných ploch Zs – zahrady, sady, návrh vodovodu ponechal. Obec námítku předběžně projednala a trvá na ponechání pouze návrhu účelové komunikace, návrh vodovodního řadu bude vypuštěn.

II.14.22 Martin Ondráček, Bukovinka

(č.j. 13/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemky p.č. 206, 207, 210 a 211 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Námítka byla podána dvakrát na Obec Bukovinka s podobným obsahem. Obě podání s námitkami se týkají požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování (#3) a požadavku na zrušení podmínky územní studie v lokalitě Z-VI.

Návrh rozhodnutí a odůvodnění je shodné pro obě podání a je uvedeno výše v kap. II.14.20.

II.14.23 Houšková Marie, Brno, Malík Aleš, Malíková Michaela, Brno,

(č.j. 14/2014 ze dne 24. 11. 2014)

Pozemek p.č. 286/72 v k.ú. Bukovinka.

Podatelé jsou spoluvlastníci předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu oddílné splaškové kanalizace na pozemku p.č. 286/72.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Návrh veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3 bude zrušen. Řešení kanalizace v problematických částech obce bude znovu prověřeno. Odkanalizování obce bude navrhováno přednostně v plochách veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem umístění splaškové kanalizace na jejich pozemku. Domnívají se, že realizace této výstavby by značně znehodnotila pozemek namítajících. Na pozemku, v místě vedení kanalizace, uvažují zbudovat zádržnou vodní plochu (rybníček).

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

II.14.24 ABP INVEST a.s., Bukovinka

(č.j. 15/2014 ze dne 24.11.2014)

Pozemek p.č. 106 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Námítka se vztahuje k požadavku na připojení stavby na p.č. 106 k sítím technické infrastruktury a změně navržené účelové komunikace na místní komunikaci s požadavkem na její zařazení do veřejně prospěšných staveb.

Návrh rozhodnutí:

Námítka se zamítá. V návrhu ÚP nebude navrženo prodloužení sítí technické infrastruktury k pozemku p.č. st. 106 ani místní komunikace. Bude pouze ponechán

návrh účelové komunikace, která bude navržena mimo oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s řešením předloženým v návrhu ÚP Bukovinka týkající se připojení nemovitosti na pozemku p.č.st. 106 ve vlastnictví namítajícího. Požaduje, aby ke stavbě na pozemku p.č.st. 106 byly navrženy sítě technické infrastruktury a byla změněna navržená účelová komunikace na místní komunikaci s požadavkem na její zařazení do veřejně prospěšných staveb.

Pozemek p.č.st.106 je dle návrhu ÚP Bukovinka zařazen do stabilizovaných ploch výroby a skladování Vz, přes pozemek p.č. 120/8 je k němu navržena účelová komunikace, proti které byla podána námitka společně s vodovodním řadem – viz. výše 1.4.

Namítající podal obdobnou připomínku již ke společnému jednání o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola níže 2.1. Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že v návrhu ÚP byl vypuštěn návrh veřejného prostranství, návrh vodovodního řadu a účelové komunikace zajišťující přístup ke stávajícímu zemědělskému areálu byl ponechán. Na základě vlastního zjištění pořizovatele, že využití stabilizovaných ploch neodpovídá aktuálnímu stavu v území, bylo třeba znovu posoudit funkční využití jednotlivých ploch a rozsah zastavěného území a vše odůvodnit. Požadavky Obce měly být tehdy zohledněny a respektován stav využití pozemků dle KN.

Projektant splnil požadavek obce, pozemek p.č 120/8 zařadil do stabilizovaných ploch Zs – zahrady, sady, návrh vodovodu ponechal a dále na tomto pozemku navrhl účelovou komunikaci.

Přímo ve vztahu k připomínce společnosti ABP INVEST a.s. Pořizovatel ve vyhodnocení po společném jednání uvedl, že připojení objektu na pozemku p.č.st.106 lze řešit po dohodě se správcí sítí i samostatnými přípojkami TI přes pozemky sousedních vlastníků, se kterými bude toto připojení dohodnuto (sítě související TI je možno umístit ve všech funkčních plochách). Prodloužení řadů k této stavbě v režimu veřejně prospěšné stavby (VPS) by bylo obtížně zdůvodnitelné, stejně tak návrh místní komunikace v režimu VPS. Prodloužení sítí a návrh komunikace k jednomu objektu v soukromém vlastnictví není veřejným zájmem.

Obec námitku předběžně projednala a trvá na ponechání pouze návrhu účelové komunikace. V návrhu ÚP nebude navrženo prodloužení sítí technické infrastruktury k pozemku p.č.st. 106 ani místní komunikace. Od doby podání námitky do současnosti došlo k částečnému oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka. Účelová komunikace bude navržena mimo toto oplocení pozemku p.č. 120/8 v k.ú. Bukovinka.

II.14.25 Alois Fiala, Bukovinka

(č.j. 17/2014 ze dne 26.11.2014)

Pozemky p.č. 173, 263/27 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastníkem předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap.2.1.

Podání obsahuje body vztahující se:

Bod1) k požadavku na zrušení návrhu místní komunikace na pozemku p.č 173

Bod 2) k požadavku na zrušení návrhu interakčního prvku IP3 na pozemku p.č. 263/27

Návrh rozhodnutí:

Námítka k bodu 1 se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Námítce k bodu 2 se vyhovuje. Návrhy všech interakčních prvků IP3, IP4, IP5 budou z návrhu ÚP Bukovinka vypuštěny. Zbývající návrhy interakčních prvků budou prověřeny a případně navrženy jako plochy a koridory zeleně, které mohou plnit funkci interakčního prvku.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II. Tvrdí, že vymezením části pozemku pro dopravní komunikaci přes nemovitost, která je v mém vlastnictví, by došlo ke znemožnění využívat i nadále pozemek stávajícím způsobem. Dále se domnívá, že by došlo ke snížení hodnoty pozemku a nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva. Navrhuje, aby doprava v lokalitě byla řešena jednosměrnou komunikací, což považuje za dostačující.

Část pozemku p.č. 173 v k.ú. Bukovinka je podle návrhu ÚP Bukovinka dotčena návrhem veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II, dále návrhem splaškové a dešťové kanalizace.

Námítky proti návrhu veřejného prostranství Q2, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-II jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Namítající podal stejnou připomínku do společného jednání, ve které nesouhlasil s návrhem místní komunikace na pozemku p.č. 173 a návrhem aleje na pozemku p.č. 263/27. V jedné z připomínek uplatněné do společného jednání však uvedl nesprávné parcelní číslo, z tohoto důvodu nebylo možno pozemek identifikovat a připomínku vyhodnotit.

Pořizovatel tehdy vyhodnotil připomínku k návrhu místní komunikace ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínka nebyla zohledněna. Obec odůvodňovala záměr tím, že budoucí místní komunikace má umožnit dopravní napojení rezervní lokality pro bydlení Přední rozdílce a dále umožní snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílčích. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlátem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace na stávající pozemky není možné a zemědělská technika je stále širší.

Pořizovatel ve vyhodnocení po společném jednání požadoval zohlednění požadavků obce, řešení a návrh veřejně prospěšné stavby měl být řádně odůvodněn. Podle vyhodnocení po společném jednání projektant ÚP na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě „Přední Rozdílce“ do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (v ÚPO Bukovinka byl návrh místní komunikace zakreslen) navrhl dopravní napojení do této lokality přes pozemky p.č. 174/, 160/2 a 173 v k.ú. Bukovinka. Plochu rezervy lze zastavět pouze po vyčerpání ploch k bydlení navržených. Komunikace měla současně obsloužit pozemky v přilehlých, stabilizovaných plochách Bs v současně zastavěném území (např. pozemek parc.č. 177/5) a proto byla zařazena do návrhových ploch. Projektant prověřoval jiná řešení

umístěné komunikace, ale vzhledem ke struktuře stávající zástavby toto umístění vyhodnotil jako nejvhodnější. Aktuálně je část předmětných pozemků využívána rovněž k dopravním účelům – příjezd k rodinnému domu na pozemku p.č. 177/5 v k.ú. Bukovinka a ke stavbě na pozemku p.č. 173/3 v k.ú. Bukovinka.

Obec předběžně námitku projednala a rozhodla, že trvá i nadále na ponechání návrhu místní komunikace na části pozemků p.č. 174/1,160/2 a 173. Důvody uváděné při vyhodnocení připomínky po společném jednání trvají i nadále.

K bodu 2)

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí se zakreslením IP 3 na jeho pozemku p. č. 263/27 a požaduje vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu. Návrh zdůvodňuje tím, tento IP 3 je zakreslen uprostřed ucelené plochy zemědělské půdy, kde není žádná veřejná cesta, ale pouze provizorní příjezd přes vlastní pozemek k loukám, které jsou rovněž v jeho vlastnictví.

Pozemek p.č. 263/27 v k.ú. Bukovinka je dle návrhu ÚP Bukovinka navržena výsadba doprovodné zeleně označená jako interakční prvek IP3.

Namítající podal stejnou připomínku ve fázi „společného jednání“, ve které nesouhlasil s návrhem místní komunikace na pozemku p.č. 173 (viz. výše) a návrhem aleje na pozemku p.č. 273. Toto číslo pozemku však neexistuje a z tohoto důvodu nebylo možno pozemek identifikovat a připomínku vyhodnotit. V tomto podání bylo již uvedeno správné parcelní číslo a to p.č. 263/27.

K problematice interakčních prvků byla podána další námitka označená 1.11.

Podle pokynu Pořizovatele po společném jednání měl projektant nahradit grafickou značku jiným zobrazením prvku a doplnit odůvodnění potřeby interakčních prvků ve vztahu ke stávající kostře ekologické stability. Projektant ve výkrese značku pro obnovu a výsadbu doprovodné zeleně a alejí nahradil jinou značkou a návrh odůvodnil. V textové části odůvodnění v kap. II.7.1.6.2 je mimo jiné uvedeno, že realizace je závislá na souhlasu vlastníků a bude zřejmě možná až v rámci realizace pozemkových úprav. Nicméně podle aktuálních výkladů pojmů v oblasti územního plánování vyplývajících ze seminářů pořizovatelů mohou být navrhovány pouze plochy a koridory, které mohou plnit funkci interakčního prvku (pozn. v návrhu ÚP Bukovinka byly interakční prvky označovány jako „obnova a výsadba doprovodné zeleně, alejí“). Není možné v grafické části použít grafickou značku označenou jako „interakční prvek“, neboť „prvky“ nejsou předmětem řešení územního plánu.

Obec námitku předběžně projednala a rozhodla, že námitce vyhoví tím, že budou z návrhu vypuštěny interakční prvky, ke kterým byly podány námitky tj. IP3, IP4 a IP5. Zbývající návrhy interakčních prvků budou prověřeny a případně navrženy jako plochy a koridory zeleně, které mohou plnit funkci interakčního prvku.

Interakční prvky nejsou zařazeny do veřejně prospěšných opatření a bez souhlasů vlastníků není možná jejich realizace.

II.14.26 Jana Pořízková, Bukovinka

(č.j. 18/2014 ze dne 26. 11. 2014)

Pozemky p.č. 281/1, 281/3, 281/4 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení podmínky územní studie v lokalitě Z-III.

Návrh rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje. Podmínka územní studie pro zastavitelnou plochu Z-III bude vypuštěna.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem, aby na území označené jako Z-III (lokalita Bs5) bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Domnívá se, že schválení územní studie v konečné podobě nemusí splnit požadavky zadavatele ani požadavky obce na rozvoj výstavby v dané lokalitě, neboť dojde na schválení této studie v rámci pravomocí pověřeného úřadu územního plánování.

Podle návrhu ÚP je v zastavitelné ploše Z-III rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Námítka proti režimu pořizování územních studií dle ust. §30 stavebního zákona je uplatněna z pozice vlastníka pozemku, je z tohoto pohledu pochopitelná, nicméně postrádá obecně udržitelné odůvodnění. Institut územní studie si klade za cíl především eliminaci rizik, vzešlých z nekoordinovaných postupů, které mohou v konečném důsledku vyústit v neefektivní využití území. Odpovědnost na tomto úseku (ustanovení stavebního zákona o cílech a úkolech územního plánování) nemá na svých bedrech vlastník pozemku, ale úřad územního plánování. Zákonem stanovená možnost prověřovat možnosti změn ve využití území je relativně novým nástrojem, který není nákladově ani režimově tak náročný jako regulační plán, přináší přitom srovnatelné výsledky za předpokladu, že bude postaven na odpovědném přístupu k řešení všech složek území, na základě předpokladů stavebního zákona. V území se zpravidla nacházejí lokality, kde jsou podmínky pro změny využití a umístění staveb jednoznačné a relativně jednoznačné a často jsou však zastoupena i území, kde jsou podmínky pro využití zcela nejednoznačné a na stupni územní plán je nelze řešit – např. lokalita Bs9. Nezřídka se jedná o snahy přímého využití původní zemědělské parcelace pro nové stavební pozemky apod. a není zřejmé, jakým způsobem by mohla být řešena efektivní a nekolizní infrastruktura území. Proto je využití některých částí území nutno blokovat do doby, než vznikne podklad pro odpovědné rozhodnutí ve smyslu ust. §3 zákona č.500/2004Sb., správní řád, nebo podklad pro konkretizaci nebo změnu řešení v územním plánu (viz účely územní studie). Pokud by podklady pro správní rozhodnutí byly nejednoznačné, což pochopitelně nelze v případě izolovaného projednání jednotlivého záměru bez prokázaných vazeb na navazující území vyloučit, hrozilo by vydání neudržitelného rozhodnutí. To není v zájmu žádné ze zúčastněných stran. V procesu jejího vzniku nelze vnímat úřad územního plánování, který – v případě takovéto potřeby - svými pokyny projektanta vede a usměrňuje, za rozpor se zákonnými principy. Úřad územního plánování má díky svému zákonnému zmocnění za primární cíl ochranu veřejných zájmů, podobně jako projektant (viz ust. §159 odst.1 a 2 stavebního zákona). V tomto hodnocení se samozřejmě může rozejít s parciálními zájmy vlastníka pozemků. Je nutno vnímat, že územní studie jsou především funkčním nástrojem pro rozhodování stavebních úřadů obcí. Stavební zákon umožňuje relativně volné hodnocení tohoto podkladu, ale ten pochopitelně musí, pokud je to v územním plánu takto stanoveno, v daném okamžiku existovat. Rozhodnutí o rozsahu území, kde bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním a schválením územní studie, je v kompetenci Obce, která pro své území pořizuje územní plán. Není přitom rozhodné, zda se tak děje na základě vlastního návrhu, na návrh projektanta nebo Pořizovatele ÚPD. Pokud v současnosti existují odůvodněné

pochybnosti o účelnosti těchto podrobnějších podkladů, diskuse o rozsahu územních studií je relevantní. Prosté odmítnutí tohoto principu ze strany Obce však není projevem odpovědného přístupu k zajištění předpokladů trvale udržitelného rozvoje.

Obec námitku předběžně projednala a i přes odůvodnění Pořizovatele se rozhodla, že námitce vyhoví a nebude trvat na ponechání podmínky územní studie v lokalitě Z-III. Obec je toho názoru, že konkrétní využití pozemků bude řešeno v dokumentaci pro územní řízení.

II.14.27 Milan Weiter, Bukovinka

(č.j. 22/2014 ze dne 26.11.2014)

Pozemky p.č. 329/9, 183/12 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námitka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu místní komunikace.

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje. Návrh místní komunikace bude vypuštěn. V grafické části ÚP bude vyznačeno pěší propojení podél stávajícího oplocení pozemků p.č. 329/1 až 329/5 a v průchodu vymezeném oplocením na pozemcích 183/8, 183/57, 183/56, 329/6 a 329/7, 329/8, 329/9, 183/61 v k.ú. Bukovinka. Pěší trasou budou propojena veřejná prostranství v majetku obce na pozemcích p.č. 190/13 a 183/34 v k.ú. Bukovinka.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem místní komunikace obslužné přes pozemky, p.č. 329/9, 183/12 v k.ú. Bukovinka, na nichž se nachází rodinný dům, ve kterém trvale žije se svou rodinou. Požadují, aby byla místní komunikace z návrhu ÚP obce Bukovinka odstraněna. Dále navrhuje, že Obec Bukovinka má jiné možnosti například přes pozemky p.č. 183/70 a p.č. 183/6.

Pozemek p.č. 183/12 je dotčen návrhem místní komunikace pouze okrajově. Podle Odůvodnění kap. II.7.1.5.1.4 byl návrh místní komunikace převzat ze zpracovaných územních studií. Další zdůvodnění nebylo uvedeno. Tato místní komunikace není zařazena do veřejně prospěšných staveb, v tomto místě není ani navrženo veřejné prostranství, realizace této komunikace je tedy závislá na souhlasu vlastníků dotčených pozemků.

Obec námitku předběžně projednala a požaduje, aby byl místo návrhu místní komunikace navržen průchod pro pěší v minimální šíři 2 m a to mimo pozemky namítajícího. Důvodem je dlouhodobě sledovaný záměr pěšího propojení této části obce.

Podle aktuálních průzkumů v místě bylo zjištěno, že zde bylo realizováno oplocení pozemků tak, že je průchod již fyzicky vymezen a to mimo pozemky namítajícího. Dále bylo zjištěno, že pozemky p.č. 329/7, 329/8 a 329/9 jsou rovněž připloceny k zahradám rodinných domů č.p. 112, 116 a 118. V grafické části návrhu ÚP je však oplocení chybně zakresleno – nutno opravit. Pěší trasou budou propojena veřejná prostranství v majetku obce na pozemcích p.č. 190/13 a 183/34 v k.ú. Bukovinka.

II.14.28 Libor Beránek, Prostějov

(č.j. MBK 40471/2014 ze dne 26.11.2014)

Pozemky p.č. 306/5 a st. 90 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je spoluvlastník předmětných pozemků. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Námítka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství Q1.

Návrh rozhodnutí:

Námítka se zamítá. Návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 bude v návrhu ÚP Bukovinka ponechán.

Odůvodnění:

Namítající ve svém podání uvádí, že nesouhlasí s návrhem komunikace P-I v sousedství pozemku p.č.st. 90 a zčásti přes pozemek p.č. 306/5. Domnívá se, že vybudování této stavby zásadním způsobem ohrozí kvalitu života v rodinném domě na pozemku p.č. st.90 a na pozemku bezprostředně sousedícím s plánovanou komunikací. U nemovitostí, která je v jeho vlastnictví, by došlo ke znemožnění využívat tuto i pozemek nadále stávajícím způsobem, neboť by došlo ke zvýšení úrovně hluku, prachy čímž by došlo k přímému ohrožení zdraví a k výraznému snížení hodnoty mého pozemku a příslušné nemovitosti. Dále uvádí, že s ním v této věci nikdo nejednal (Obec ani projektant ÚP), což u takového návrhu stavby je nezbytným předpokladem. Dle jeho názoru se nejedná o komunikaci zřizovanou ve veřejném zájmu, ale pouze o zásah do vlastnických práv, kdy takzvaný „veřejný zájem“ byl jednostranně nadřazen nad zájem soukromý.

Námítky proti návrhu místní komunikace a veřejného prostranství jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Do společného jednání připomínku namítající nepodal, nicméně již v této fázi byly podány připomínky jinými vlastníky pozemků. Pořizovatel tehdy připomínky vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem s tím, že připomínky nebyly zohledněny. V návrhu ÚP Bukovinka po společném jednání byl návrh veřejného prostranství Q1, zahrnující veřejně prospěšnou stavbu komunikace označenou #1 v ploše přestavby P-1 ponechán. Pořizovatel ve vyhodnocení ke společnému jednání upozorňoval, že pokud bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant do textu však musí zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace (i případné zrušení studny) budou řešeny v navazujících řízeních.

V návrhu ÚP byl návrh místní komunikace opětovně zařazen do VPS.

(Pozn.: Ve vztahu k možnostem zásahu územního plánování do soukromého majetku uvádíme pro informaci, že Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 uvedl cit.: „ ... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se

územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“)

Důvodem ponechání je zejména nevyhovující dopravní připojení této části obce na silnici III/37365 s ohledem na nové rozvojové plochy bydlení – lokality Bs1, Bs2, Bs3 a rezervní plocha R-I. Současná místní komunikace v místě napojení na silnici III. třídy je úzká a není schopná výhledově přenášet větší dopravní zatížení z této části obce. Rovněž nevyhovuje rozhledovým poměrům v místě napojení na silnici III. třídy. Tento záměr je dlouhodobě sledován, byl projednán a schválen i v platném Územním plánu obce Bukovinka z roku 2004. Návrhem místní komunikace je rovněž dotčen i pozemek p.č. 306/5 v k.ú. Bukovinka. Rozsah dotčení pozemků bude upřesněn v územním řízení o umístění stavby místní komunikace.

Námítky proti návrhu místní komunikace a veřejného prostranství jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka.

Obec Bukovinka námítku opětovně projednala s tím, že bude i nadále trvat na ponechání návrhu místní komunikace. Rozsah dotčení pozemků bude upřesněn v územním řízení o umístění stavby místní komunikace s tím, že Obec konkrétní umístění místní komunikace se pokusí dohodnout s vlastníky dotčených pozemků.

Možnost rozšíření místní komunikace na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, 306/9 a 306/158 v k.ú. Bukovinka prověřována Obcí i projektantem. Rozšíření této části komunikace – pozemek p.č. 306/8 v k.ú. Bukovinka se jeví velmi problematické z několika důvodů. Pozemek p.č. 306/8 je ve vlastnictví velkého množství subjektů (fyzických i právnických osob), nejedná se o místní komunikaci, která by měla být ve výhradním vlastnictví obce. Její rozšíření dle normových hodnot na pozemky p.č. st.103, p.č. 306/28, které jsou rovněž ve vlastnictví fyzické osoby, by vedlo ke značnému zúžení pobytové části pozemku rodinného domu č.p. 94. Rovněž by nedošlo k zásadnímu zlepšení rozhledových poměrů vzhledem ke kompaktní obytné zástavbě v tomto místě.

Opakované veřejné projednání

Do lhůty 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání byla uplatněna níže uvedená písemná námítka ve smyslu ust. §52 stavebního zákona:

II.14.29 Richard Šedý, Brno

(č.j. MBK 16951/2018 ze dne 25.04.2018)

Pozemek p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka.

Podatel je vlastník předmětného pozemku. Námítka je namítajícím členěna na dvě dílčí podání označené jako „Námítka č. 1“ a „Námítka č. 2“. Námítku označenou jako č. 2 Pořizovatel vyhodnotil jako připomínku, neboť se vztahuje k opravě zakresu vodního toku včetně manipulačního pruhu v koordinačním výkresu, který je součástí odůvodnění ÚP Bukovinka. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Pořizovatel obě podání vyhodnocuje v této kapitole.

Namítající podal obdobnou připomínku ke společnému jednání a shodnou námitku do veřejného projednání návrhu ÚP. Podání obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejného prostranství Q1 a veřejně prospěšné stavby místní komunikace označené #1 na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka,

Bod 2) požadavku na vypuštění manipulačního pruhu kolem vodního toku Strhovec na pozemku p.č. 287/1 a zakreslení skutečného stavu této části vodního toku, tedy jako zatrubněný tok.

Závěr:

O námitkách nebude rozhodnuto.

Odůvodnění:

K bodu 1)

Namítající ve svém podání uvádí, že stavbou komunikace na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka by byla dotčena jeho vlastnická práva k pozemkům a dále znehodnocena zahrada v okolí jeho rodinného domu č.p. 147 (RD). Domnívá se, že by došlo ke snížení kvality bydlení v RD a tím i ke snížení finanční hodnoty nemovitosti. Tvrdí, že deklarovaná zlepšení prostupnosti zastavěným územím jsou neúčelná tvrzení, protože takřka souběžně o 3 parcely východně (cca 50 metrů) vede stávající místní komunikace (parcely č. 306/8, 306/66), kterou lze rozšířit o 3 metry směrem do zahrad vedle cesty (parcely č. 306/9, 306/158 a 306/28) a tím by okamžitě došlo k odstranění dopravy závady – dopravním předpisům neodpovídající šířka komunikace a její vyústění na hlavní silnici a vznikla by všem předpisům, rozhledovým poměrům a normám odpovídající místní komunikace skupiny D1. Dále uvádí, že možnost rozšíření stávající komunikace na pozemky p.č. 306/28, 306/9, 306/158 a st.103 byla nedostatečně prověřena projektantem i obcí a že argumenty v odůvodnění jsou irelevantní a účelové.

Námitka byla podána k záměru, který byl opakovaně projednán ve společném jednání a na veřejném projednání návrhu ÚP. Námitka je shodná s námitkou podanou proti výše uvedeným návrhům ÚP Bukovinka, projednaným na veřejném projednání v roce 2014, pouze byla doplněna o závěr konstatující, že „argumenty v odůvodnění jsou irelevantní a účelové.“ Pořizovatel došel při posouzení námitky k závěru, že předmět námitky se nevztahuje k úpravám návrhu ÚP projednávaným v opakovaném veřejném projednání, je tedy bezdůvodná a nebude o ní rozhodnuto. Námitka byla vypořádána v předchozí fázi veřejného projednání návrhu ÚP.

K bodu 2)

Připomínkující nesouhlasí s návrhem ochranného pásma – manipulačního pruhu kolem vodního toku Strhovec na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka v jeho vlastnictví. Uvádí, že toto ochranné pásmo zasahuje téměř na polovinu zahrady u rodinného domu v jeho vlastnictví a znemožňuje její využití jako okrasná a užitková zahrada. Domnívá se, že by tímto byla snížena kvalita bydlení v rodinném domě a tím i finanční hodnota nemovitosti. Požaduje zakreslit skutečný stav toku, tedy zatrubněný úsek, a zrušení zakreslení manipulačního pruhu kolem vodního toku – 6 metrů od břehové hrany na obou březích toku na jeho pozemku.

Po konzultaci Pořizovatele s Odborem životního prostředí MěÚ Blansko bylo ověřeno, že manipulační pruh o šířce 6 metrů se u zatrubněného toku nevymezuje. Tento pás v šířce 6 metrů se požaduje pouze u významných otevřených vodních toků. Na základě tohoto zjištění

bude manipulační pásmo u zatrubněné části vodního toku Strhovec vypuštěno a zatrubněný úsek potoka označen jako zatrubněný vodní tok, např. přerušovanou čarou.

II.15 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání o návrhu

Připomínky uvedené v této kapitole byly vypořádány ve „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Bukovinka po společném jednání“ dle §51 SZ ze dne 5.6.2014. Plné znění připomínek včetně jejich odůvodnění je uvedeno v tomto Vyhodnocení a ve spise Pořizovatele. Připomínky byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem.

Ve stanoveném termínu byly uplatněny níže uvedené připomínky:

II.15.1 Richard Šedý, Brno,

(č.j. MBK 3961/2013 doručena 31.01.2013)

Podatel je vlastník pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka. Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace označené #1 a veřejného prostranství Q1 na pozemku p.č. 287/1 v k.ú. Bukovinka

Bod 2) požadavku na zrušení části veřejně prospěšné stavby odkanalizování označené #3

Bod 3) požadavku na zakreslení skutečného stavu toku (zatrubněný úsek) a zrušení zakreslení manipulačního pruhu kolem vodního toku - 6 metrů od břehové hrany na obou březích toku na pozemku v jeho vlastnictví.

Bod 4) požadavku na přeřazení podmínky využití - výstavba venkovních bazénů - do přípustného využití plochy smíšené obytné Bs.

Vyhodnocení připomínek:

Ad1) Připomínku obec neakceptuje a trvá na ponechání dopravního propojení, které bylo v dané lokalitě vymezeno již v předchozí schválené ÚPD a má zlepšit dopravní dostupnost navrhovaných lokalit bydlení v lokalitě Pindula. Vzhledem k jiné možnosti řešení popisované připomínkujícím je na zváženu, zda je odůvodnitelné vymezení tohoto dopravního napojení právě v tomto místě jako stavby ve veřejném zájmu. Pokud ano, toto odůvodnění je potřeba výstižně popsat.

Ad 2) Návrh VPS označené #/3 na pozemku namítajícího – vybudování systému odkanalizování v této lokalitě je zapotřebí znovu prověřit a v případě odůvodněné potřeby doplnit řádným zdůvodněním.

Ad 3) Stávající vodní tok Strhovec je v koordinačním výkrese správně zakreslený ve své stávající trase, včetně stávajícího manipulačního pásma vodního toku, které je 6m od břehové hrany. Toto pásmo je stávajícím limitem využití území vycházejícím z jiného závazné předpisu - zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Ad4) Z ÚP bude v podmínkách pro plochu „Bs“ vypuštěna „nepřípustnost venkovních bazénů“ podle §3 vyhl.501/2006 nelze do podmínek využití jednotlivých funkčních ploch uvádět možnost umístění nebo neumístění konkrétní stavby. Nakládání s pitnou vodou

(napouštění bazénu) je zapotřebí řešit samosprávou obce jiným opatřením než v územním plánu.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že komunikace v blízkosti domu stěžovatele byla do ÚP Bukovinky zapracována již při pořízení v roce 2004 a jeho první změna tuto komunikaci rovněž obsahovala. K výhledovému vybudování komunikace vedla obec skutečnost, že stávající místní komunikace z Nové čtvrti je v místech při výjezdu na krajskou silnici úzká a nezajišťuje bezpečné vyhnutí dvou vozidel v protisměru. V zimním období se ještě komunikace zúží nahnutým sněhem, čímž se bezpečnost ještě zhorší. Výjezd na krajskou silnici taktéž nezaručuje bezpečný výhled na obě strany krajské silnice. Jednání s majiteli o odprodeji částí zahrad nebylo úspěšné, ani v případě domluvy o odprodeji zahrady zůstává v cestě stát RD. Vzhledem k tomu, že Přední Rozdílce zůstávají v ÚP jako zálohová lokalita pro bydlení, bude velmi účelné a nutné tuto komunikaci zachovat i v nově zpracovaném ÚP. Kanalizace je dlouhodobě zapracována v Úpo Bukovinka – stěžovatel byl při koupi domu na tuto skutečnost upozorněn, jeho vlastní zájem je si před koupí zjistit všechny tyto skutečnosti.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrh ÚP upravit podle požadavků a doplnit odůvodnění. Návrh VPS však nebyl v návrhu ÚP odůvodněn, nebylo uvedeno, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady.

II.15.2 Ing. Pavel Tichý, Bukovinka

(č.j. MBK 4165/2013 doručena 30.01.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) dotazu z jakého důvodu není požadováno vypracování územní studie pro plochu Bs6 rozšíření Černého Lesa a dále z jakého důvodu je v nepřipustném využití uvedena výstavba venkovních bazénů.

Bod 2) požadavku na zakreslení budoucí čistírny odpadních na příslušné parcely, i když je to na cizím kat. území.

Bod 3) požadavku na převedení pozemků p.č. 288/2, 288/4 a 288/5 (tzv. „údolní niva do ploch veřejných prostranství, nejlépe do majetku Obce.

Bod 4) požadavku na zaokružování konců tří komunikací v plochách bydlení Bs6 (Černý Les) a návrhu propojení novou komunikací z horní části navrhované zástavby na krajskou silnici III/37365, dále požadavku zaokružovat místní komunikaci zástavby „U Brněnské cesty“ přes parcelu 183/6 na krajskou silnici III/37365 (lokalita Bs8), požadavku na pěší propojení mezi zástavbou Černý Les a tzv. „Novou čtvrtí“, požadavku na návrh parkoviště v blízkosti kostela, na návrh chodníku podél silnice ke hřbitovu a návrh umístění autobusových zastávek dle stávajícího ÚPO.

Bod 5) požadavku na přeložku elektrického vedení VN v úseku zahrad pod komunikací „U Brněnské cesty“ v celém rozsahu a požadavku na zaokružování VN až do obce Račice.

Bod 6) požadavku na vytipování nového zdroje pitné vody a zařazení do návrhu ÚP.

Vyhodnocení připomínek:

Ad1) Požadavek na vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v územní podmíněno zpracováním územní studie je, pokud je to účelné, v kompetenci Zastupitelstva obce Bukovinka. V případě lokality Bs6 (zastavitelná plocha Z-IV, která byla v původní dokumentaci označena jako Bu8) není územní studie požadována.

Pozn.: ÚS pro lokalitu Černý Les byla požadována ve změně Bu8. Na základě požadavku obce a investora byla zpracována a stala se na základě „Prověření možnosti využití Územní studie pro návrhovou plochu Územního plánu obce Bukovinka Bu 8 –Černý les, v souladu s §30 zákona č.183/2006 Sb. ze dne 20.8.2013, podkladem pro rozhodování. Tím, že původní územní plán ve znění později vydaných změn pozbude vydáním nového územního plánu platnosti, nebude proto ani pro plochu Bs6 tato územní studie závazným podkladem pro rozhodování (viz <http://www.blansko.cz/soubory/odbory/su/upd/bukovinka/studie/bu8-2.pdf>).

Z ÚP bude v podmínkách pro plochu „Bs“ vypuštěna „nepřípustnost venkovních bazénů“ – podle §3 vyhl.501/2006 nelze do podmínek využití jednotlivých funkčních ploch uvádět možnost umístění nebo neumístění konkrétní stavby. Nakládání s pitnou vodou ve smyslu jejího konkrétního používání (doba a způsob napouštění bazénu, předložení dokladů o napouštění apod.) je zapotřebí řešit samosprávou obce jiným opatřením než v územním plánu. Tyto požadavky ÚP obsahovat nesmí.

Ad 2) V závazném podkladu, kterým je Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, je uvedeno: „...budou využity stávající stoky jednotné kanalizace a budou doplněny novými splaškovými stokami. V obci je navržena jednotná kanalizační síť. V obci jsou dle tohoto dokumentu navrženy dvě extenzivní ČOV – v povodí Křtinského potoka stabilizační nádrž a v povodí Rakovce – kořenová ČOV....“ V návrhu ÚP Bukovinka, do kterého byla převzata koncepce dosud platného ÚP Bukovinka, je navržena jedna ČOV na k.ú. Bukovina a přečerpávací stanice v povodí Rakovce. V Odůvodnění ÚP je tato koncepce stručně popsána. Toto odůvodnění bude doplněno ve vztahu k PRVK JmK a jednoznačně uvedeno umístění ČOV (jsou uvedeny rozdílné informace), ne však na konkrétní pozemky na k.ú. Bukovina (jedná se o jiné k.ú., ZO Bukovinka nemůže rozhodnout o využití území na jiném k.ú., Obec Bukovinka by měla mít souhlas od obce Bukovina k umístění ČOV na jejím k.ú.). Ve stávajícím ÚP Bukovina, schváleném v roce 2011 je plocha pro čistírnu odpadních vod z obce Bukovinka navržena a po telefonickém ověření u starosty obce Bukovina, nemá obec Bukovina potřebu toto umístění měnit.

Ad 3) Využití plochy „údolní nivy toku Strhovec“ zahrnující pozemky parc.č.288/2, 288/4 a 288/5 v k.ú. Bukovinka je stabilizováno jako plocha Zk – louky a pastviny. Navržena je revitalizace této plochy. Přesná podoba revitalizačních úprav bude určena v dalším stupni PD. Využití ploch ZK nevylučuje činnosti, zařízení a stavby související s aktivitami rekreace a zahrádkaření, za podmínky, že nedojde k potlačení hlavního využití, snížení kvality prostředí a narušení krajinného rázu. (pozn.: Vlastnictví pozemků a jejich úklid ÚP neřeší). Řešení předložené v ÚP zůstane zachováno.

Po dohodě s určeným zastupitelem po veřejném projednání bude překryvná funkce „revitalizace území“ zrušena v plochách v celém k.ú. Bukovinka.

Ad 4) Pro lokalitu Bs6 (původně změna Bu8) Černý les byla v roce 2013 zpracována ÚS a na základě „Prověření možnosti využití Územní studie pro návrhovou plochu Územního plánu obce Bukovinka Bu 8 –Černý les, v souladu s §30 zákona č.183/2006 Sb.“ ze dne 20.8.2013, se stala závazným podkladem pro rozhodování. Zpracovatel ÚS navrhl v lokalitě Bs6 umístění cca 23 RD. Velikost nově vzniklých parcel odpovídá velikosti, členění a měřítku parcel v území stávající zástavby obytného souboru Černý les. Nová zástavba dle této ÚS navazuje na zástavbu stávající – v měřítku i celkovém charakteru. Navržený dopravní skelet

vychází z platné ÚPD. Studie navrhuje tři místa připojení na stávající síť místních komunikací (dvoupruhové komunikace navazující na původně realizované řešení), vzájemně propojené propojovací příčkou s jednopruhovým obousměrným uspořádáním s výhybnami a veřejnými parkovacími místy. Odstavování vozidel obyvatel a majitelů domků bude zajištěno na vlastních pozemcích staveb. Zelené pruhy podél asfaltových komunikací budou využity k uložení sítí, umístění lamp veřejného osvětlení, popř. výstavbu chodníků (případně smíšený provoz vozidel a chodců). V územní studii byla v lokalitě konkretizována 1 plocha veřejného prostranství. Druhá plocha, sloužící celé lokalitě Černý les, byla vymezena při vjezdu do lokality Bs6. Polohy veřejných prostranství vychází z prostorových možností - jedná se o „zbytkové“ nebo pro výstavbu RD méně atraktivně umístěné části pozemků v lokalitě. Na těchto pozemcích se předpokládá výsadba solitérní izolační zeleně a vytvoření oddychového prostoru pro relaxaci a setkávání obyvatel. Na částech pozemků, kde je navržen veřejný prostor – veřejná zeleň (jsou rovněž veřejně prospěšnou stavbou), lze po zpracování do ÚPD uplatnit předkupní právo. Veřejné prostory lze, ve smyslu novely prováděcí vyhlášky stavebního zákona č.501/2006Sb (viz vyhláška č.269/2009 účinná 26.08.2009), vymezit při zpracování ÚPD. Do ÚP bude převzato řešení páteřní dopravní obsluhy a řešení veřejných prostranství jako závazné a bude zařazeno do VPS (s ohledem na vymezování veřejných prostranství dle ustanovení §7 odst.2.vyhl.269/2009).

Pěší propojení mezi zástavbou Černý les a Nové čtvrti je možné po dohodě vlastníků v jakékoliv funkční ploše. Umístění odstavného parkoviště u kostela nebylo požadováno v Zadání, ale je možné ho dle potřeby zřídit v ploše Q (veřejného prostranství), která je vymezena v návaznosti na kostel. V ÚP je navrženo dokončení chodníků podél celého průtahu silnice III/37365 - ve výkrese, vzhledem k měřítku a podrobnosti ÚP, není konkrétní návrh chodníků zobrazen. Koncepce řešení pěší dopravy zahrnující i chodníky je popsána v kapitole č. I.4.1.6. Rovněž umístění zastávek autobusových zastávek je dostatečně popsáno v kapitole I.4.1.5. „Veřejná doprava“.

Ad5) Na základě připomínky a se souhlasem obce navrhnout pod komunikací v úseku zahrad „U Brněnské cesty“ zemní kabelové vedení místo stávajícího nadzemního.

Zásobení el. energií obce zokruhováním VN do Račic má nadmístní význam, který nelze v ÚP řešit bez nadřazené dokumentace nebo záměru uvedeného v ÚAP, v případě dohod se sousední obcí a správcem sítě (pokud existují podklady) však lze toto vedení vést v jakékoliv ploše.

Ad6) Obec se ztotožňuje s připomínkou a požaduje do ÚP doplnit návrhy vodních zdrojů (na základě informace obce má tyto lokality obec vyhledány - předá zpracovateli podklady tak, aby bylo možné požadavek splnit)

II.15.3 Jiří Šnajdr, Bukovinka

(č.j. MBK 5290/2013 doručena 11.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení návrhu vodovodního řádu a návrhu místní komunikace na pozemku p.č. 120/8.

Vyhodnocení připomínky:

Podle výpisu z KN pozemek parc.č. 120/61 samostatně neexistuje. Pozemek parc.č. 120/8 není zařazen jako plocha ostatní a není využíván jako veřejné prostranství. Dle leteckého snímku není ani plocha bývalého kravína využívána v rozsahu, v jakém je stabilizována v návrhu ÚP. Na základě požadavku obce je zapotřebí vypustit veřejné prostranství na pozemku parc.č. 120/8 a ponechat na něm pouze návrh účelové komunikace zdůvodněné

přístupem k ZD. Na základě vlastního zjištění pořizovatele, že využití stabilizovaných ploch neodpovídá aktuálnímu stavu v území, je třeba znovu posoudit funkční využití jednotlivých ploch a rozsah zastavěného – stabilizovaného - území a vše odůvodnit. Ponechat využití pozemku parc.č. 120/8 dle KN.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která je toho názoru, že parcelu 120/8 ponechat v ÚP dle Katastru nemovitostí – ostatní plocha, komunikace, 120/61 dle KN zachovat – orná půda ZPF. Ponechat přípojku sítí v této části vzhledem k tomu, že má obec v této části nemovitost, kterou v současné době využívá jako sklad, ale může se stát, že v budoucnu dojde k přestavbě na RD a sítě budou zapotřebí a cesta tedy nebude využívána jen jako účelová komunikace k ZD.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant v návrh ÚP zohlednit požadavky obce a respektovat skutečný stav využití pozemků dle KN.

II.15.4 Ing. Eva Augustinová, Boskovice

(bez č.j. doručena 05.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-II, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství.

Vyhodnocení připomínky:

Projektant na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě Přední Rozdílce do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (ÚPO Bukovinka) navrhl dopravní napojení do této lokality přes pozemky p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka, Tato plocha lze zastavět pouze po vyčerpání ploch k bydlení navržených. Komunikace měla současně obsloužit pozemky v přilehlých, stabilizovaných plochách Bs v současně zastavěném území (např. pozemek parc.č. 177/5) a proto byla zařazena do návrhových ploch. V případě nemožnosti dopravního napojení přes pozemky 174/1 a 160/2 (nesouhlasy od vlastníků pozemků), je možno od vymezení rezervní plochy odstoupit a neprosazovat ani toto dopravního napojení. Další využití „Předních Rozdílců“ bude případně řešeno ve změně ÚP, která bude vyvolána konkrétními žadateli a její pořízení bude přímo záviset na připravenosti podkladů změny (předběžně dohodnuté reálné dopravní napojení, zastavovací studie apod.). Případné zastavění pozemku 177/5 bude podmíněno zajištěním dopravního napojení individuálně investorem RD.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že jelikož tato komunikace neměla sloužit pouze pro lokalitu Přední rozdílce, která byla navržena do rezervní plochy obytné smíšené, ale má v současné době umožnit snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílcích. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlatem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace není možné a zemědělská technika je stále širší. I z těchto důvodů požadujeme komunikaci v ÚP obce ponechat.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant v návrh ÚP zohlednit požadavky obce, řešení a návrh VPS bylo nutné doplnit řádným odůvodněním.

II.15.5 Alois Fiala, Bukovinka

(č.j. MBK 4710/2013 doručena 06.02.2013)

Připomínka obsahuje body vztahující se:

Bod 1) k požadavku na zrušení návrhu místní komunikace na pozemku p.č 173

Bod 2) k požadavku na zrušení návrhu aleje (interakčního prvku IP3) na pozemku p.č. 273 (Pozn. Pořizovatele – správně se jedná o pozemek p.č. 263/27 v k.ú. Bukovinka)

Vyhodnocení připomínky:

Projektant na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě „Přední Rozdílce“ do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (ÚPO Bukovinka) navrhl dopravní obsluhu této lokality v rámci plochy veřejného prostranství Q2, která je vymezena při jižní a východní hranici pozemku p.č. 173 v k.ú. Bukovinka. Šířka veřejného prostranství nebyla v textu stanovena, vyplývá z platných předpisů (v případě lokality pro bydlení v RD se jedná o šířku 8M, nebyla uvažována 12M). Za předpokladu nesouhlasu vlastníků pozemků, je možno od vymezení rezervní plochy odstoupit a neprosazovat ani toto dopravního napojení. Další využití „Předních Rozdílců“ bude případně řešeno ve změně ÚP, která bude vyvolána konkrétními žadateli a její pořízení bude přímo záviset na připravenosti podkladů (předběžně dohodnuté reálné dopravní napojení, zastavovací studie apod.).

Pozemek parc.č. 273 v k.ú. Bukovinka podle evidence v KN neexistuje. Nelze proto identifikovat lokalitu dotčenou připomínkou a řešit opatření.

V případě ponechání navrhované plochy Q2, je zapotřebí její vymezení odůvodnit a blíže popsat.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že jelikož tato komunikace neměla sloužit pouze pro lokalitu Přední rozdílce, která byla navržena do rezervní plochy obytné smíšené, ale má v současné době umožnit snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílcích. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlatem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace není možné a zemědělská technika je stále širší. I z těchto důvodů požadujeme komunikaci v ÚP obce ponechat.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant v návrh ÚP respektovat požadavky obce, řešení a návrh VPS bylo nutno doplnit řádným popisem a odůvodněním.

II.15.6 Milan Beránek, Bukovinka

(č.j. MBK 5406/2013 doručena 14.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se:

Odstavce č. 4, 5, 6) k formálním chybám v obsahu ÚP

Odstavce č. 7 až 15) k problematice archeologie a umístění kaple

Odstavce č. 16 až 20) k veřejnému prostranství

Odstavce č. 21 až 28) k interakčním prvkům

Odstavce č. 29 až 31) k požadavku na vypuštění z nepřipustných podmínek umístění venkovních bazénů.

Odstavce č. 32, 33) k dopravním závadám a neřešení dostatečné prostupnosti účelovými cestami v hraniční linii zastavitelných ploch.

Odstavce č. 34, 35) k požadavku na opravu funkčního využití ploch na pozemku p.č. 140/15 z Zk na Zp

Odstavce č. 36 - 38) k požadavku na vypuštění formulace „Činnosti, děje a zařízení kromě výše uvedených" uvedené na str. 27 – 40 návrhu ÚP.

Odstavce č. 39 - 41) k požadavku na vypuštění definice „Oplocování volné krajiny, pouze v případě obor pro zvěř (včetně výběhů, ohradníků a ohrad pro koně a dobytek)“ a nahrazením definicí podmíněného využití „Účelné oplocení pouze za předpokladu zachování volného přístupu do krajiny“.

Odstavce č. 42 - 44) k úpravě podmínek využití ploch ZK, ZP a ZM (Stavby lehkých přístřešků pro zemědělství a myslivost)

Odstavce č. 45 - 47) k požadavku přesunutí z přípustného využití formulací Turistické trasy; Drobná sakrální architektura; Drobné stavby zejména pro vzdělávací a výzkumnou činnost; Stanové a krátkodobé rekreační zařízení; do kategorie podmíněčně přípustné, s tím že budou podmíněny zachováním krajinného rázu, tak dodržování ochranných podmínek daných lokalit.

Odstavce č. 48 - 50) k problematice ochranného pásma důležitého pro obranu státu a letiště

Odstavce č. 51 - 55) k požadavku na vypuštění OP zvýšené ochrany v rámci obecné ochrany vod zasahující do sféry pozemků ve vlastnictví připomínajícího

Odstavce 56 – 58) k požadavku na zakreslení ochranného pásma hřbitova

Odstavec 59) k požadavku na zakreslení ochranného pásma objektů ČOV a ČS

Odstavec 60) k požadavku na zakreslení návrhů dvou vodních nádrží v grafické části

Odstavce 61 – 65) obecně k problematice územního plánování

Odstavce 66,67) obecně k pořizování ÚP

Vyhodnocení připomínek:

Ad 4 - 6). Jednotlivé dokumentace se budou v legendách lišit datem zpracování – z toho lze dovodit, která dokumentace je předkládána k posouzení. Název Zastupitelstva obce bude opraven, jedná se o chybu v psaní

Ad 7 - 15) Nutnost považovat část území obce za území s archeologickými nálezy vyplývá z požadavku uvedeného v Zadání, na základě stanoviska DO, který v návrhu ÚP požadoval zohlednit problematiku archeologických nálezů ve smyslu §22 odst.2 zákona č. 20/1987 Sb. Rozsah území vychází z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Blansko. Kapitola zůstane zachována, v ÚP nelze stanovovat podmínky v rozporu s platnou legislativou. V textové části je zapotřebí sjednotit výroky týkající se velikosti území s archeologickými nálezy a do Odůvodnění bude tato kapitola vypořádána podrobněji.

V návrhu je zapotřebí opravit umístění kaple na příslušný pozemek a na základě požadavku obce doplnit do Odůvodnění podrobnější popis kulturní památky

Ad 16 - 20) V návrhu upravit zařazení pozemku parc.č. 314/30 dle připomínky – z ploch veřejného prostranství ho zařadit do plochy Bs – je využíván vlastníkem přilehlého RD.

Ad 21 – 28) V návrhu upravit na základě připomínky a požadavku obce IP 4 tak, že bude veden v souladu s dosud platným ÚP, bude zakreslen jinou značkou tak, aby občané nemohli předjímat, že se jedná o vysázení konkrétních stromů – v textu je uvedeno, že je interakční prvek tvořen doprovodným porostem podél cesty. Omezení průjezdu širokozáběrovou mechanizací navrhovat v ÚP nelze. V odůvodnění bude doplněna potřeba IP prvků ve vztahu ke stávající kostře ekologické stability.

Z návrhu vypustit informace nepříslušející řešení ÚP Bukovinka.

Ad 29 - 31) Z ÚP bude v podmínkách pro plochu „Bs“ vypuštěna „nepřípustnost venkovních bazénů“ – podle §3 vyhl.501/2006 nelze do podmínek využití jednotlivých funkčních ploch uvádět možnost umístění nebo neumístění konkrétní stavby.

Ad 32 - 33) Dopravní závady Dz1 a Dz2 nevyžadují nároky na nové vymezení ploch – jedná se o úpravy ve stávajících plochách dopravy D. Dz3 a Dz4 je zapotřebí, pokud je to možné vzhledem k měřítku, blíže identifikovat v koordinačním výkrese, případné nároky na plochy by se měly objevit ve výkrese hlavním a informace o nich je třeba podrobněji popsat v textové části. Záměr vymezení účelové komunikace na pozemku parc.č.288/1 v k.ú. Bukovinka vlastník pozemku (Mendelova univerzita, v Brně, Zemědělská 1665/1, Černá Pole, 61300 Brno – lesní pozemek) neuplatnil a z hlediska koncepce využití území není tato účelovou komunikaci nezbytné samostatně vymezit. V případě její potřeby lze související dopravní a technickou infrastrukturu umístit jak v plochách L, tak v plochách Zk.

Ad 34 – 35) Pozemek parc.č. 140/15 se souhlasem obce a následně všechny severně navazující pozemky po plochu Bs zařadit do ploch Zp podle požadavku připomínajícího podle skutečného využití dle KN.

Ad 36 – 38) V ÚP se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití, pro tyto plochy s rozdílným způsobem využití se stanovují územní podmínky pro využití, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území. Dle §18 odst.5. je v ÚP třeba určit, které z činností je zapotřebí v území vysloveně vyloučit, a projektant zvolil správně formulaci, že nepřipouští všechny činnosti, kromě těch, které před tím vyjmenoval v podmínkách přípustných popř. podmíněně přípustných, uvedená v návrhu ÚP je správná,

Ad 39 – 47) Na základě připomínky doplnit podmínky týkající se propustnosti krajiny v případě jejího oplocování.

Stavby lze v území umístit pouze tehdy, pokud jsou v souladu s charakterem území (§18 SZ) a není zapotřebí jejich umístění ničím podmiňovat. V případě využití ploch P přesunout, na základě požadavků obce, možnost umísťování staveb drobné architektury a stanových a rekreačních zařízení do podmíněně přípustného využití za podmínky zachování krajinného rázu.

Ad 48 - 50) doplnit do výkresů, textové části i Odůvodnění, o jaký se jedná „objekt“ – viz požadavek DO - MO ČR i podmínky pro umísťování výškových staveb v území.

Ad 51 - 55) Vymezení ochranného pásma vodního zdroje nebylo v rámci společného projednání s DO nebylo rozporováno, je převzato z vydaného rozhodnutí. Do odůvodnění budou doplněny aktuální informace, týkající se JÚ Bukovinka (EKOHYDRO s.r.o Brno).

Ad 56 – 58) OP hřbitova se stanovuje správním rozhodnutím stavebního úřadu (§83 SZ), v případě Bukovinky nebylo vydáno OP žádným rozhodnutím, nemusí být proto zakresleno ani uvedeno, pouze v případě, že by bylo účelné stanovit pro toto území specifické podmínky jeho využití. Obec souhlasí s jeho stávajícím vyznačením, proto požadujeme tyto podmínky doplnit.

Tato připomínka byla vyhodnocena v době společného jednání. Pořizovatel po veřejném projednání prověřil problematiku ochranného pásma vymezeného v koordinačním výkresu návrhu ÚP se závěrem, že v odůvodnění návrhu ÚP kap. II.7.3 bude vypuštěna informace o ochranném pásmu hřbitova, stejně tak z koordinačního výkresu. V aktuálních územně analytických podkladech ORP Blansko z roku 2016 OP hřbitova zobrazeno není, toto OP nebylo vydáno žádným rozhodnutím. Nejedná se o vstupní limit v území. Omezení vyplývají pouze z platných právních předpisů.

Ad 59) – platí stejné, co v bodě 58-58), že ochranná pásma, v tomto případě ČOV a ČS, budou stanovena v rámci umísťování těchto staveb v řízení. Projektant v ÚP ale navrhne plochu pro ČS, nebude použita pouze značka. Plocha ČOV se předpokládá na k.ú.obce Bukovina a její vymezení bude konkretizováno, po vzájemné dohodě s touto obcí, v ÚP Bukovina. V současném ÚP obce Bukovina (schválen 30.11.2001) je již tato ČOV schematicky vyznačena – bude doplněno do Odůvodnění a ve výkresové části i do výkresu širších vztahů.

Ad 60) Do hlavního výkresu doplnit navrhované nádrže na pravostranném přítoku Malého Rakovce (v souladu se zněním textu v kapitole I.5.5 a II.7.1.6.5)

Ad 61-65) Z těchto bodů nevyplývá k řešení návrhu ÚP Bukovinka konkrétní připomínka, jedná se zejména o citace ze stavebního zákona a výsledků ukončených soudních sporů.

Ad 66-67) ÚP Bukovinka je pořizován v souladu s platnými předpisy a zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Závěr:

Požadavky obce byly zapracovány ve vyhodnocení od Pořizovatele, návrh ÚP je třeba podle vyhodnocení upravit, případně doplnit a odůvodnit.

II.15.7 Dagmar Hrubá, Adamov

(č.j. MBK 5414/2013 doručena 14.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení stromořadí kolem cesty k hájovně (v části P4), konkrétně na pozemku p.č. 135 v k.ú. Bukovinka

Bod 2) problematice obecné ochrany vod kolem pozemků okolo stavby vodního zdroje na pozemku p.č. 125/3 v k.ú. Bukovinka

Vyhodnocení připomínek:

V návrhu ÚP je třeba upravit, na základě připomínky a požadavku obce, IP4 tak, že bude v souladu s dosud platným ÚP navrženo stromořadí pouze jednostranně tak, aby byl možný průjezd širokozáběrovou mechanizací (mimo pozemky připomínajícího, případně řešit vyznačení jinou značkou, která by nepřipomínala samostatně stojící stromy – viz níže). V odůvodnění bude doplněna potřeba IP prvků ve vztahu ke stávající kostře ekologické stability.

Na základě vlastního zjištění a konzultace s Odborem životního prostředí – odd. vodního hospodářství, není požadována další ochrana stávajících vodních zdrojů (VZ BU2 a VZ BU2A) – území ohraničené a nazvané jako „oblast zvýšené ochrany vod“ nebude v ÚP vyznačeno. Budou respektována pásma, která jsou stanovena pro vodní zdroj v ÚR – obec Bukovinka má dokumentaci k dispozici

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která je toho názoru, že stromořadí v ÚP je nutno umístit jednostranně, tak jak již bylo založeno majitelem cesty, tedy ŠLP. Toto jednostranné osázení cesty rovněž nebude bránit průjezdu širokozáběrové zemědělské techniky a budou dodrženy prvky ekologické stability.

Ochranná pásma vodních zdrojů není nutné uvádět, proto území nazvané jako „oblast zvýšené ochrany vody“ nebude v ÚP vyznačeno.

Závěr:

V návrhu pořizovatel doporučuje upravit grafickou značku prvku IP, tak aby nepůsobila dojmem, že je navrženo oboustranné stromořadí, a popsat jednotlivé IP v textu podrobněji, z ÚP vypustit území ohraničené a nazvané jako „oblast zvýšené ochrany vod“ a vyznačit vydaná OP vodního zdroje.

Pozn. v době projednání a podání připomínky v roce 2013 vztahující se k problematice interakčních prvků nebyl znám aktuální výklad pojmů v oblasti územního plánování vyplývajících ze seminářů pořizovatelů a Pořizovatel tehdy požadoval zohlednění interakčních prvků. Podle tohoto výkladu mohou být navrhovány pouze plochy a koridory, které mohou plnit funkci interakčního prvku (pozn. v návrhu ÚP Bukovinka byly interakční prvky označovány jako „obnova a výsadba doprovodné zeleně, alejí“). Není možné v grafické části použít grafickou značku označenou jako „interakční prvek“, neboť „prvky“ nejsou předmětem řešení územního plánu.

II.15.8 Tělovýchovná jednotka Bukovinka, zastoupená Vladimírem Janouškem, Bukovinka

(č.j. MBK 5408/2013 doručena 14.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace označené #1 a veřejného prostranství Q1 na pozemku p.č. 306/4 v k.ú. Bukovinka ve vlastnictví TJ.

Vyhodnocení připomínky:

Projektant Návrhu ÚP převzal návrhovou plochu dopravní – návrh místní komunikace, z dosud platného ÚPO Bukovinka. Tato plocha dopravní je nyní jako součást navržených ploch Q (veřejné prostranství) vymezena podél západní hranice plochy Os (plocha občanského vybavení sport) tak, aby co nejméně zasáhla do plochy hřiště. V případě, že bude v tomto

veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m.

Projektant do textu doplní bližší požadavky na jednotlivá veřejná prostranství a v Odůvodnění podrobně popíše důvody a potřebu jednotlivých Q včetně jejich popisu.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že trvá na tom, aby komunikace na pozemku p.č. 306/4 Sokolského hřiště byla ponechána, již ÚP tuto cestu oddělil oplocením. Cestu navrhnout jako jednosměrnou o šířce 6,5 m. Souběžně bude stávající komunikace p.č. 306/66, která je částečně zúžena, rovněž jednosměrná a dosáhne se požadované bezpečné jízdy. Výjezd z této komunikace bude bezpečnější než stávající napojení na krajskou silnici. Do ÚP obce zapracovat část parcely p. č. 306/4 o výměře 1.000 m² do veřejného prostranství (umístění přiloženo).

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrh ÚP upravit a doplnit podle požadavku obce a ve spolupráci s ní. Současně bude doplněno podrobné odůvodnění.

II.15.9 František Pořízek, Bukovinka

(č.j. MBK 5409/2013 doručena 14.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení kanalizace na pozemku p.č. 117/2 v k.ú. Bukovinka a stromořadí na pozemcích p.č. 117/1 a p.č.82.

Vyhodnocení připomínek:

Projektant Návrhu ÚP Bukovinka převzal trasu navržené dešťové kanalizace z dosud platného ÚP (schválen 2011). Jednalo se o návrh dešťového sběrače z areálu ZD zaústěného do stávající dešťové kanalizace umístěné v místní komunikaci. Současný návrh ÚP Bukovinka řeší toto odkanalizování stejným způsobem. Kanalizační sběrač je zařazen jako VPS. Je na zvážení, zda nelze nalézt jinou možnost řešení odkanalizování objektu a lze zahrnovat tuto stavbu jako předmět veřejného zájmu. Pokud ano, toto odůvodnění je potřeba výstižně popsat, neboť lze předpokládat uplatnění námítky.

Stromořadí podél účelových cest je v ÚP jako interakční prvek součástí kostry ekologické stability. IP jsou nepostradatelnou částí krajiny, která zprostředkovává působení stabilizujících funkcí přírodních prvků. Mají liniový charakter a slouží jako cenné biotopy pro existenci savců, ptáků, hmyzu atd (cit. Z ÚP str. 23). Nemusí se jednat pouze o stromořadí – v ÚP byla zvolena značka, která může sice evokovat jednotlivé stromy, ale jedná se pouze o znázornění zelené linie. IP zůstane v ÚP zachován. V odůvodnění bude specialistou zdůvodněn návrh IP v tomto místě.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že požaduje vypustit kanalizaci vedenou na p. č. 117/2, odkanalizování ploch kolem zemědělské stavby není nutné. V současnosti tato stavba spěje k zániku. Stromořadí požaduje ponechat jednostranné vzhledem k zemědělské a lesní technice.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavky obce. Současně mělo být doplněno podrobné odůvodnění.

Pozn. v době projednání a podání připomínky v roce 2013 vztahující se k problematice interakčních prvků nebyl znám aktuální výklad pojmů v oblasti územního plánování vyplývajících ze seminářů pořizovatelů a Pořizovatel tehdy požadoval zohlednění interakčních prvků. Podle tohoto výkladu mohou být navrhovány pouze plochy a koridory, které mohou plnit funkci interakčního prvku (pozn. v návrhu ÚP Bukovinka byly interakční prvky označovány jako „obnova a výsadba doprovodné zeleně, alejí“). Není možné v grafické části použít grafickou značku označenou jako „interakční prvek“, neboť „prvky“ nejsou předmětem řešení územního plánu.

II.15.10 Libor Beránek, Prostějov

(č.j. MBK 5684/2013 doručena 15.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství Q1.

Vyhodnocení připomínek:

Projektant Návrhu ÚP převzal návrhovou plochu dopravní – návrh místní komunikace, z dosud platného ÚPO Bukovinka. Tato plocha dopravní je nyní jako součást navržených ploch Q (veřejné prostranství) vymezena podél východní hranice pozemků namítajícího. V případě, že bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant do textu musí zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závlady (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality Pindula). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace budou řešeny v navazujících řízeních.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje, aby komunikace na pozemku TJ byla ponechána. Je dlouhodobě zapracovaná v ÚPO. V předešlém projednávání byl souhlas majitele nemovitosti s ÚPO. Jinak jako odůvodnění Šedý + Janoušek – komunikace jednosměrná 6,5 m.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavky obce. Mělo být doplněno podrobné odůvodnění řešení.

II.15.11 Marie Mašková, Brno

(č.j. MBK 6555/2013 doručena 26.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod1) k požadavku na změnu využití pozemku par. č. 160/10 z ploch rezervních do ploch pro výstavbu rodinných domů.

Bod 2) k požadavku na zrušení návrhu veřejného prostranství Q2

Vyhodnocení připomínek:

V územním plánu je vymezeno dostatečné množství ploch určených k bydlení. Jejich další rozšiřování není odůvodnitelné.

Plochu veřejného prostranství Q2, která byla navržena za účelem vytvoření přístupu do lokality (stávající komunikace je pouze účelová, sloužící k obsluze lesních pozemků, ve vlastnictví Mendelovy univerzity) a sloužící k obsluze zejména rezervní plochy smíšené obytné, ale s jejímž vymezením nesouhlasí vlastníci pozemků, lze z ÚP vypustit včetně vymezení plochy rezervy. Další využití „Předních Rozdílů“ bude případně řešeno ve změně ÚP, která bude vyvolána konkrétními žadateli a její pořízení bude přímo záviset na připravenosti podkladů změny (předběžně dohodnuté reálné dopravní napojení, zastavovací studie apod.).

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje, aby pozemek p.č. 160/10 zůstal zařazen v rezervních plochách bydlení. Plochu Q2 – účelovka ŠLP – vyhnout se sporům. Jedná se o novou komunikaci, která umožní přístup k výstavbě. Plochu Q2 – ponechat.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavky obce. Mělo být dále doplněno podrobné odůvodnění řešení.

II.15.12 Martin Ondráček, Bukovinka

(č.j. MBK 6724/2013 doručena 17.02.2013)

Připomínka se vztahuje k nesouhlasu s etapizací výstavby v zastavitelných plochách bydlení.

Vyhodnocení připomínky:

Etapizace byla do návrhu ÚP projektantem převzata v souladu se Zadáním ÚP Bukovinka z platné ÚPD (OOP č.1/2011 s účinností k 30.9.2011). Vycházela z potřeby regulovat expandování nových RD do volné krajiny. Nejednalo se o nepromyšlený ani diskriminační krok, ale pouze o organizaci a usměrnění zástavby tak, aby byly postupně zastavovány proluky a plochy navazující těsně na zastavěné území a po doplnění struktury navázal další rozvoj. Nejednalo se ani o stavební uzávěru ve smyslu § 102 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 v platném znění, ale o postupné naplňování cílů územního plánování a ochranu krajiny před živelným zastavováním, současně s ohledem na ekonomické možnosti obce, týkající se zejména připravenosti a zajištění technické obsluhy a jejich následné údržby. Zřízení jednotlivých samostatných vodních zdrojů pro lokality, případně pro samostatné RD, není předmětem řešení ÚP, ale předmětem podrobnějších navazujících řízení (povolování studní přísluší vodoprávnímu úřadu)

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje nepodmiňovat zástavbu v jednotlivých plochách naplněností ploch jiných a vypustit etapizaci v celém ÚP.

II.15.13 Bc. Jan Dokoupil, Bukovinka

(č.j. MBK 6866/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-1 a veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1).

Vyhodnocení připomínek:

Je obdobné jako u předchozích stanovisek vlastníků pozemků připomínajících dopravní napojení do lokality Přední Rozdílce. Projektant Návrhu ÚP převzal návrhovou plochu dopravní – návrh místní komunikace, z dosud platného ÚPO Bukovinka. Tato plocha dopravní je nyní jako součást navržených ploch Q (veřejné prostranství) vymezena podél východní hranice pozemků namítajícího. V případě, že bude v tomto veřejném prostranství uvažována jednosměrná komunikace, může být šířka tohoto prostranství 6,5m. Projektant do textu musí zdůvodnit, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady (nedostatečný, úzký průjezd mezi pozemky parc.č.st 95 a 103 – vjezd do lokality Pindula). Pokud nelze jedinečnost řešení zdůvodnit, nelze vymezit plochu jako VPS, ale lze ponechat vymezenou plochu bez VPS. Umístění veřejného prostranství bude potom řešeno vzájemnými dohodami mezi obcí jako investorem a vlastníkem pozemku. Zatížení hlukem a případné další dopady na umístění stavby místní komunikace (i případné zrušení studny) budou řešeny v navazujících řízeních.

(Pozn.: Ve vztahu k možnostem zásahu územního plánování do soukromého majetku uvádíme pro informaci, že Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6 Ao 6/2010 – 62 ze dne 02.02.2011 uvedl cit.: „... v procesu územního plánování není nikdy možné zajistit rozvoj ku prospěchu všech za současné záruky dosavadních standardů života pro všechny, kterých se územní plány týkají. V procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem pak musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy. Obecné rozhodnutí o distribuci zátěže v rámci určitého území při zachování výše zmíněných zásad je politickou diskrecí konkrétního zastupitelského orgánu územní samosprávy a vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního územního celku.“)

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvádí, že připomínající byl při koupi domu informován – výhledově budování komunikace. Voda z obecní studny je používána v RD bez rozborů a povolení.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavky obce. Návrh VPS však nebyl v návrhu ÚP odůvodněn, nebylo uvedeno, že se jedná o jediné možné řešení dopravní závady.

II.15.14 Ing. Eva Augustinová, Boskovice, Luboš Šenk, Bukovinka

(č.j. MBK 6966/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení plochy přestavby P-II, veřejně prospěšné stavby místní komunikace (#1) a veřejného prostranství.

Vyhodnocení připomínek:

Jak již bylo vyhodnoceno v připomínce p. Evy Augustinové uplatněné samostatně (viz. výše kap. 2.1.4), projektant na základě Zadání zahrnul pozemky v lokalitě „Přední Rozdílce“ do rezervní plochy smíšené obytné a na základě svých zjištění a podkladů (ÚPO Bukovinka) navrhl dopravní napojení do této lokality přes pozemky p.č. 174/1 a 160/2 v k.ú. Bukovinka,

Tato rezervní plocha lze zastavět pouze po vyčerpání ploch k bydlení navržených a změně ÚP. Komunikace by měla současně obsloužit pozemky v přilehlých, stabilizovaných plochách Bs v současně zastavěném území (např. pozemek parc.č. 177/5) a proto byla zařazena do návrhových ploch. V případě nemožnosti dopravního napojení přes pozemky 174/1 a 160/2 (nesouhlasy od vlastníků pozemků), je možno od vymezení rezervní plochy odstoupit a neprosazovat ani toto dopravního napojení. Další využití „Předních Rozdílců“ bude případně řešeno ve změně ÚP, která bude vyvolána konkrétními žadateli a její pořízení bude přímo záviset na připravenosti podkladů změny (předběžně dohodnuté reálné dopravní napojení, zastavovací studie apod.).

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že jelikož tato komunikace neměla sloužit pouze pro lokalitu Přední rozdílce, která byla navržena do rezervní plochy obytné smíšené, ale má v současné době umožnit snadný přístup zemědělské technice na ornou půdu v Rozdílci. Nájezd na tato pole je zúžen rodinnými domy a mlatem patřícím k domu. V této části je komunikace v majetku obce (p.č. 314/22), dále pak navazuje na obslužnou účelovou komunikaci ŠLP. Rozšíření obecní komunikace není možné a zemědělská technika je stále širší. I z těchto důvodů požadujeme komunikaci v ÚP obce ponechat.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant v návrh ÚP zohlednit požadavky obce, řešení a návrh VPS bylo nutné doplnit řádným odůvodněním.

II.14.15 PEMS spol. sr.o., Bukovinka

(č.j. MBK 6964/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zakreslení ochranného pásma u plochy Vd - plocha výroby a skladování.

Vyhodnocení připomínek:

Ochranné pásmo se stanovuje dle §83 stavebního zákona rozhodnutím o ochranném pásmu. Vydává se zpravidla současně při rozhodování podle §79 až 81 SZ na žádost vlastníka, ale lze je vydat i samostatně. Stanovení OP tedy územnímu plánu nepřísluší. Dopady negativního vlivu stavby na okolí řeší KHS JmK. V návrhu ÚP Bukovinka jsou pro jednotlivé plochy podmínky z hlediska ochrany hygienických limitů na základě požadavku tohoto dotčeného orgánu stanoveny.

II.15.16 Luboš Šenk, Bukovinka

(č.j. MBK 6968/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zakreslení spojovací komunikace označené jako #/2 mezi starou zástavbou a plochou Bs6 dle původního návrhu na konci plochy Bs6 tak, aby byla celá lokalita průjezdná.

Bod 2) požadavku na zrušení návrhu ATS stanice v ploše Bs6

Bod 3) požadavku na vypuštění etapizace

Bod 4) požadavku na snížení intenzity využití pozemků v navržených plochách z 1000 m2 na 600m2

Bod 5) požadavku na zrušení navrženého protierozního opatření IP6.

Bod 6) požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka z Os na Bs.

Bod 7) požadavku na zařazení podmínky územní studie do plochy Z-I

Bod 8) požadavku na vypuštění odstavce z textové část ÚP Bukovinka „další podmínky využití“ chráněné prostory budou navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení“ a zakreslení ochranného protihlukového pásma do výkresové části.

Vyhodnocení připomínek:

AD 1) Pro plochu Bs6 byla v návaznosti na podmínky využití této plochy v dosud platné změně ÚPO Bukovinka zpracována Územní studie Bukovinka – Černý les (lokalita změny Bu8). Tato studie byla dne 20.8.2013 posouzena pořizovatelem a vložena do evidence územně plánovací činnosti. Tato studie je včetně tohoto posouzení k nahlédnutí na adrese <http://www.blansko.cz/soubory/odbory/su/upd/bukovinka/studie/bu8-provereni.pdf>. Jako územně plánovací podklad, který byl zpracován ve spolupráci s vlastníkem pozemků a obcí, je možné prověřit využití této lokality Bs6 s ohledem na tuto studii a zakreslit v ní např. páteční plochy dopravy.

AD 2) V návaznosti na Územní studii prověřit možnosti umístění návrhu ATS stanice do plochy veřejného prostranství. Současně je zapotřebí odůvodnit návrh ATS a doplnit do odůvodnění i její potřebu (výpočty, uvést z jakých podkladů specialista vycházel – v ÚP informace chybí, je zapotřebí vyhodnotit a případně zvážit (ve spolupráci s obcí) možnost instalování posilovačů tlaku v jednotlivých RD). V ÚP je uvedena ATS pouze v popisu obecního vodovodu.

AD 3) Etapizace byla projektantem navržena s ohledem na kapacitu vrtu. Obec ve svém stanovisku požaduje i na základě připomínek vlastníků dalších ploch určených k zástavbě ve II.etapě vypuštění etapizace.

AD 4) Intenzita využití pozemků v navržených plochách byla stanovena minimálně 1000 m2 /RD s ohledem na prostorové uspořádání a ochranu krajinného rázu. Projektant tímto opatřením rovněž reguluje nárůst počtu RD v souvislosti s nedostatkem pitné vody v obci. Zvýšení intenzity zastavění v navržených a příp. i v zastavěných plochách je třeba zvážit a ve spolupráci s obcí upravit (podrobně doplnit do Odůvodnění).

Určení minimální šířky uliční čáry stavebního pozemku není předmětem řešení ÚP, přísluší stupni „Regulační plán“.

AD 5) Navržené protierozní opatřením IP6 odděluje zastavitelnou plochu bydlení od zemědělské půdy. Projektant v návrhu ÚP Bukovinka navrhl tento interakční prvek ve formě travnatého pásu jako liniový přírodní prvek, který jako nepostradatelná část přírody zprostředkovává působení stabilizujících funkcí přírodních prvků a slouží jako cenný biotop pro existenci drobných savců, ptáků a hmyzu. Jeho vypuštěním by byla v této části území ohrožena prostupnost krajiny a bylo by zapotřebí hledat jiné řešení. Samotná realizace tohoto prvku bude vždy záviset na souhlasu vlastníků a bude možná až v rámci realizace pozemkových úprav.

AD 6) Projektant potvrdil využití plochy Os na části pozemku parc.č. 306/128 jako využití stávající. Vycházel z místního šetření a vyhodnotil využití území pozitivně bez potřeby

dalších změn. Vzhledem k jeho zařazení v LV jako plochy orné půdy, je zapotřebí využití znovu prověřit, změny v ploše řešit jako návrh a zkoordinovat zájem o využití území s požadavky obce. Plocha OS sloužila i jako veřejné prostranství, které je zapotřebí v lokalitě Černý les s ohledem na požadavky platných předpisů rovněž vytvořit.

AD 7) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, je v kompetenci obce, která ve spolupráci s projektantem své požadavky na řešení jednotlivých lokalit stanovuje v ÚP. Je na obci, zda bude požadovat vymezení další plochy, která bude řešena studií.

AD 8) Další podmínky využití pro chráněné prostory ve vztahu k ochraně proti hluku byly požadovány dotčeným orgánem a musí být v ÚP zachovány. V koordinačním výkrese je izofona hluku od silnice III/37365 vyznačena, ale požadovaný regulativ se nevztahuje pouze na hluk ze silnice, ale je stanoven pro ochranu lidského zdraví při vzájemném působení jednotlivých funkčních ploch mezi sebou. Izofony hluku zakreslené v koordinačním výkrese ÚP Bukovinka podél krajské silnice III/37365 jsou pouze orientační. Konkrétní návrh a řešení ochrany chráněných prostor definovaných v § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění (dále jen zákon o OVZ) přiléhajících k silnici III/37365 před hlukem, včetně prokázání dodržení předepsaných hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, je dle § 77 zákona o OVZ povinností stavebníka. Vymezování konkrétního hlukového pásma není předmětem územního plánu, rovněž mj. z důvodu, že se jedná o v čase proměnný parametr.

K bodům připomínky se rovněž vyjádřila obec Bukovinka:

AD 1) Na ploše pro výstavbu Bs6 doplnit (zakreslit) do text. i výkresové části územní studii, která byla vypracovaná. Posoudit šíři komunikace, která se dle ÚS napojuje na horizontě ČL na krajskou silnici vzhledem k počtu domů, které budou v této lokalitě vystavěny.

AD 2) Tlak vody nebude řešit obec vzhledem k tomu, že je spolujednatel místního vodovodu a provoz by obec zatížil dalšími náklady. Posílení tlaku vody ve vodovodním řádu RD bude vzhledem k výškovému položení nutné – bude řešeno posílením tlaku vody v jednotlivých RD individuálně majiteli. Pro případ ponechat i místo na ATS, bude-li nutná dle výpočtu specialisty (řešení je potřeba sjednotit a odůvodnit).

AD 4) Velikost pozemků pro výstavbu požaduje obec Bukovinka minimálně 800 m². Tato plocha je vzhledem k zastavitelnému území adekvátní.

AD 5) Ponechat (OS), bez ohledu na nájemce v současné době je za tímto účelem využívána!

AD 6 – 8) Studie – ne. Protihluková opatření – zachovat protihluková pásma dle stávajícího ÚP a doplnit protihlukové pásmo u PEMS.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrh ÚP upravit. V bodech, kde se liší názor pořizovatele od názoru obce, budou respektovány požadavky obce, v případě komunikace z lokality Černý les do k.ú. Bukovina, nelze požadavek zakreslení návrhu na cizím k.ú. zohlednit. Tento budoucí záměr je možné popsat v Odůvodnění. U areálu Pems nelze v ÚP zakreslit „protihlukové pásmo“, pokud nebylo stanoveno v rámci předchozích stavebních řízení. Podmínky vzájemného působení ploch jsou stanoveny v regulativech pro jednotlivé funkční plochy v kapitole I.6 Textové části ÚP Bukovinka.

II.15.17 Jaroslav a Gabriela Šenkovi, Bukovinka

(č.j. MBK 6969/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zařazení pozemků p.č. p.č. 218/2 a st. 3/3 do ploch občanského vybavení s podmíněným přípustným využitím pro bydlení

Bod 2) požadavku na přeložení celé trasy vzdušného vedení vn do zemního kabelu vedeného v trase veřejné komunikace a spojovacího chodníku (pozemky p.č. 183/11, 183/43, 183/70)

Bod 3) požadavku na zrušení etapizace v ploše Bs8

Vyhodnocení připomínek:

AD 1) Projektant na základě požadavků uvedených v zadání respektoval původní záměr obce prezentovaný ve stávajícím ÚP. Vzhledem k nesouhlasu vlastníka pozemku s návrhem občanského vybavení (penzionu) a parkoviště, které je bez bližšího odůvodnění zařazeno d VPS, je možné ponechat plochu zahrnující oba pozemky p.č. 218/2 a st. 3/3 jako součást současně zastavěného území s funkčním využitím Bs (plochy smíšené obytné), kde je možné v souladu s podmínkami funkčního využití pro tuto plochu připustit jak bydlení, tak umístění občanského vybavení, služeb, související dopravní a technické infrastruktury. Takto potvrzeným využitím plochy se eliminuje uplatnění námitek v další fázi projednání ÚP.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že vyhoví námitce manželů Šenkových s tím, že plochu ponecháme jako plochu BS (plochy smíšené obytné), kde je možné jak bydlení, tak umístění občanského vybavení, služeb, související dopravní a technické infrastruktury, tedy i parkovací plochy.

AD 2) Projektant navrhl kabelizaci stávajícího venkovního vedení vn v zastavěném území prostorově a ekonomicky nejvýhodněji a to ze sloupu, který je nejbliž stávající místní komunikaci. Využití lokality BS8 je podmíněno zpracováním územní studie, která vyhodnotí toto území jako celek, včetně umístění ploch dopravní obsluhy a do jejich blízkosti sítě TI (mohou být i kabelizovány).

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že vyhoví podmínce navrhovatele umístit do země VN od trafa Pindula směrem k trafu u MŠ.

AD 3) Na základě požadavku obce bude etapizace v ÚP zrušena.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant v návrh ÚP zohlednit požadavky obce.

II.15.18 Ing. Jiří Polák, Křtiny

(č.j. MBK 6970/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zachování přístupu (cesty) k pozemkům p.č. 120/31 a 328/3 v k.ú. Bukovinka i s případnými inženýrskými sítěmi

Bod 2) požadavku na odstranění zákresu stromořadí podél pozemku p.č. 322 v k.ú. Bukovinka za účelem legalizace cesty

Bod 3) požadavku na zrušení protierozního opatření IP6 – biopásu

Bod 4) požadavku na respektování návrhu místních komunikací v ploše Bs6, řešení projednaného a schváleného s Obcí Bukovinka

Bod 5) požadavku na zrušení umístění ATS a na návrhu posílení tlaku vody moderními lokálními stanicemi v rodinných domech

Bod 6) požadavku na vypuštění etapizace

Bod 7) požadavku na zrušení limitu stavebních pozemků 1000m²/RD s tím, že požaduje limit min. 600 m² na RD

Bod 8) požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka z Os na Bs.

Bod 9) požadavku na zrušení podmínky budování dvojí kanalizace při realizaci výstavby před zbudováním nebo vydáním vodoprávního rozhodnutí na čistírnu odpadních vod.

Bod 10) požadavků na řešení ÚP: neřešit dimenze potrubí kanalizace, vodovodu, nestanovovat ochranná pásma sítí paušálně, zohlednění ÚP po novele stavebního zákona, zpracovat ÚP ve smyslu rozvoje obce a regulativy neomezovat výstavbu a rozvoj obce

Vyhodnocení připomínek:

AD 1) Na pozemku 328/3 je v nově zpracovávaném ÚP vedena komunikace, která je v rámci veřejného prostranství označena jako místní a umožňuje napojení nejen pozemku parc.č. 120/31, ale současně i pozemků navazujících. Na základě stanoviska obce k připomínce pana Šnajdra, Bukovinka 46, vlastníka sousedního pozemku parc.č. 120/8, je zapotřebí v této části území vypustit návrh veřejného prostranství a ponechat na něm pouze návrh účelové komunikace zdůvodněné přístupem k ZD. Na základě vlastního zjištění pořizovatele, že využití stabilizovaných ploch neodpovídá aktuálnímu stavu v území, je třeba znovu posoudit funkční využití jednotlivých ploch a rozsah zastavěného – stabilizovaného - území a vše odůvodnit. V návrhu ÚP je zapotřebí řešit i doplnění potřebných řadů TI. Jejich doplňování je však zapotřebí řešit opodstatněně, v souvislosti se vznikem nových lokalit a jejich zařazení do VPS zdůvodnit (v případě požadavku na zasilování plochy ZD je toto napojení možné řešit přípojkami po dohodě se sousedním vlastníkem)

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje, aby lokalita zahrnující pozemky připomínajícího byla řešena shodně jako v případě p. Šnajdra (bod 2.1.3).

Pozemek parc.č. 200 v k.ú. Bukovinka, který je ve vlastnictví obce (dle KN orná půda), je využíván jako nezpevněná účelová komunikace a v souladu s tímto využitím je zařazen v ÚP jako plocha dopravy. V případě potřeby zkvalitnění jejího povrchu, bude v souladu s platnými předpisy v následných řízeních umístěna stavba účelové komunikace.

AD 2) IP 5 je v ÚP veden v souladu s dosud platným ÚP a v jeho textové části je uvedeno, že jsou interakční prvky tvořeny doprovodným porostem podél cesty a jeho umístění bude více zdůvodněno. Interakční prvky jsou navrhovány v území jako liniové přírodní prvky, které jako nepostradatelná část přírody zprostředkovávají působení stabilizujících funkcí přírodních prvků a slouží jako cenný biotop pro existenci drobných savců, ptáků a hmyzu. Jejich vypuštěním by byla v této části území ohrožena prostupnost krajiny a bylo by zapotřebí hledat jiné řešení. V návrhu bude zakreslen jinou značkou tak, aby občané nemohli předjímat, že se jedná o vysázení konkrétních stromů.

AD 3) Navržené protierozní opatření IP6 odděluje zastavitelnou plochu bydlení od zemědělské půdy. Projektant v návrhu ÚP Bukovinka navrhl tento interakční prvek ve formě travnatého pásu jako liniový přírodní prvek, jako nepostradatelnou část přírody. Jeho vypuštěním by byla v této části území ohrožena prostupnost krajiny a bylo by zapotřebí hledat jiné řešení. Samotná realizace tohoto prvku bude vždy záviset na souhlasu vlastníků a bude možná až v rámci realizace pozemkových úprav. Jeho návrh v ÚP zůstane zachován.

AD 4) Řešení hlavní páteřní sítě MK na ploše Bs6 bude převzato z ÚPP - Územní studie Bukovinka – Černý les (lokalita změny Bu8). Tato studie byla dne 20.8.2013 posouzena pořizovatelem a vložena do evidence územně plánovací činnosti a slouží jako podklad pro rozhodování v území. Tato studie je včetně tohoto posouzení k nahlédnutí na adrese <http://www.blansko.cz/soubory/odbory/su/upd/bukovinka/studie/bu8-provereni.pdf>.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje, aby byla dodržena zpracovaná studie.

AD 5) V návaznosti na Územní studii prověřit možnosti umístění návrhu ATS stanice do plochy veřejného prostranství. Současně je zapotřebí odůvodnit návrh ATS a doplnit do odůvodnění i její potřebu (výpočty, uvést z jakých podkladů specialista vycházel – v ÚP informace chybí, je zapotřebí vyhodnotit a případně zvážit (ve spolupráci s obcí) možnost instalování posilovačů tlaku v jednotlivých RD). V ÚP je uvedena ATS pouze v popisu obecního vodovodu.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že tlak vody nebude řešit obec vzhledem k tomu, že je spolumajitelem místního vodovodu a provoz by obec zatížil dalšími náklady. Posílení tlaku vody ve vodovodním řadu RD bude vzhledem k výškovému položení nutné – bude řešeno posílením tlaku vody v jednotlivých RD individuálně majiteli. Pro případ ponechat i místo na ATS, bude-li nutná dle výpočtu specialisty (řešení je potřeba sjednotit a odůvodnit).

AD 6) Etapizace bude na základě požadavku obce vypuštěna.

AD 7) V navržených plochách byla stanovena velikost pozemků na minimálně 1000 m² /RD s ohledem na prostorové uspořádání a ochranu krajinného rázu. Projektant tímto opatřením rovněž reguluje nárůst počtu RD v souvislosti s nedostatkem pitné vody v obci. Zvýšení intenzity zastavění v navržených a příp. i v zastavěných plochách je třeba zvážit a ve spolupráci s obcí upravit (podrobně doplnit do Odůvodnění).

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje stanovit velikost pozemku min. 800 m²/RD.

AD 8) Projektant potvrdil využití plochy Os na části pozemku parc.č. 306/128 jako využití stávající. Vycházel z místního šetření a vyhodnotil využití území pozitivně bez potřeby dalších změn. Vzhledem k jeho zařazení v LV jako plochy orné půdy, je zapotřebí využití znovu prověřit, změny v ploše řešit jako návrh a zkoordinovat zájem o využití území s požadavky obce. Plocha Os sloužila i jako veřejné prostranství, které je zapotřebí v lokalitě Černý les s ohledem na požadavky platných předpisů rovněž vytvořit.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která tehdy požadovala ponechat jako plochu OS. Požadavek obce projektant ÚP zohlednil a zařadil pozemek do stabilizovaných ploch občanského vybavení Os1. K využití pozemku podal připomínkující znovu námitku do řízení a to společně s ostatními spolumajiteli předmětného pozemku. Opětovně žádal, aby pozemek nebyl zařazen do ploch občanského vybavení (kapitola 1.15). Obec námitku předběžně projednala, přehodnotila svůj názor a rozhodla zařadit pozemky do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs, které připouští rovněž pozemky občanského

vybavení. Pokud se skutečně jedná o neveřejné sportoviště ve vlastnictví fyzických osob, není odůvodněné zařadit předmětný pozemek do ploch veřejného občanského vybavení.

AD 9) Žádné regulativy týkající se budování dvojí kanalizace při realizaci výstavby v plochách Bs ani jiných plochách stanoveny nejsou.

AD 10) V územním plánu nebudou navrhovány dimenze potrubí (navrhují se pouze „koridory vedení sítí), je možné je uvádět pouze v Odůvodnění řešení.

Ochranná pásma sítí se v ÚP nestanovují, jsou uvedena v odůvodnění v souladu s platnými předpisy. V případě stanovení pásma navrhované ČOV je nezbytné ve výroku ÚP doplnit pro takto vymezenou plochu podmínky využití a v Odůvodnění ji zdůvodnit.

Návrh územního plánu bude upraven dle novely stavebního zákona.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant upravit návrh ÚP a dohodnout řešení ve spolupráci s Obcí. Návrh měl rovněž odůvodnit.

II.15.19 Ing. Jaroslav Šenk, Brno

(č.j. MBK 6978/2013 doručena 28.02.2013)

Přípomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení protierozního opatření IP6 – biopásu

Bod 2) požadavku na respektování návrhu místních komunikací v ploše Bs6, řešení projednaného a schváleného s Obcí Bukovinka

Bod 3) požadavku na zrušení umístění ATS a na návrhu posílení tlaku vody moderními lokálními stanicemi v rodinných domech

Bod 4) požadavku na vypuštění etapizace

Bod 5) požadavku na zrušení limitu stavebních pozemků 1000m²/RD s tím, že požaduje limit min. 600 m² na RD

Bod 6) požadavku na změnu funkčního využití pozemku p.č. 306/128 v k.ú. Bukovinka z Os na Bs.

Bod 7) požadavku na zrušení podmínky budování dvojí kanalizace při realizaci výstavby před zbudováním nebo vydáním vodoprávního rozhodnutí na čistírnu odpadních vod.

Bod 8) požadavků na řešení ÚP: neřešit dimenze potrubí kanalizace, vodovodu, nestanovovat ochranná pásma sítí paušálně, zohlednění ÚP po novele stavebního zákona, zpracovat ÚP ve smyslu rozvoje obce a regulativy neomezovat výstavbu a rozvoj obce

Vyhodnocení připomínek:

Přípomínky jsou totožné od bodu 3 s těmi, které předložil v připomínce č.3.1.18. Ing. Jiří Polák, Březina 134, Křtiny. Vyhodnocení je tedy totožné a je vypořádáno v upraveném návrhu ÚP po dohodě s obcí totožně:

AD 1) Navržené protierozní opatřením IP6 odděluje zastavitelnou plochu bydlení od zemědělské půdy. Projektant v návrhu ÚP Bukovinka navrhl tento interakční prvek ve formě travnatého pásu jako liniový přírodní prvek, který jako nepostradatelná část přírody. Jeho vypuštěním by byla v této části území ohrožena prostupnost krajiny a bylo by zapotřebí hledat jiné řešení. Samotná realizace tohoto prvku bude vždy záviset na souhlasu vlastníků a bude možná až v rámci realizace pozemkových úprav. Jeho návrh v ÚP zůstane zachován.

AD 2) Řešení hlavní páteřní sítě MK na ploše Bs6 bude převzato z ÚPP - Územní studie Bukovinka – Černý les (lokalita změny Bu8). Tato studie byla dne 20.8.2013 posouzena pořizovatelem a vložena do evidence územně plánovací činnosti a slouží jako podklad pro rozhodování v území. Tato studie je včetně tohoto posouzení k nahlédnutí na adrese <http://www.blansko.cz/soubory/odbory/su/upd/bukovinka/studie/bu8-provereni.pdf>.

AD 3) V návaznosti na Územní studii prověřit možnosti umístění návrhu ATS stanice do plochy veřejného prostranství. Současně je zapotřebí odůvodnit návrh ATS a doplnit do odůvodnění i její potřebu (výpočty, uvést z jakých podkladů specialista vycházel – v ÚP informace chybí, je zapotřebí vyhodnotit a případně zvážit (ve spolupráci s obcí) možnost instalování posilovačů tlaku v jednotlivých RD). V ÚP je uvedena ATS pouze v popisu obecního vodovodu.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která uvedla, že tlak vody nebude řešit obec vzhledem k tomu, že je spolumajitelem místního vodovodu a provoz by obec zatížil dalšími náklady. Posílení tlaku vody ve vodovodním řadu RD bude vzhledem k výškovému položení nutné – bude řešeno posílením tlaku vody v jednotlivých RD individuálně majiteli. Pro případ ponechat i místo na ATS, bude-li nutná dle výpočtu specialisty (řešení je potřeba sjednotit a odůvodnit).

AD 4) Etapizace bude na základě požadavku obce vypuštěna.

AD 5) Intenzita využití pozemků v navržených plochách byla stanovena minimálně 1000 m2 /RD s ohledem na prostorové uspořádání a ochranu krajinného rázu. Projektant tímto opatřením rovněž reguluje nárůst počtu RD v souvislosti s nedostatkem pitné vody v obci. Zvýšení intenzity zastavění v navržených a příp. i v zastavěných plochách je třeba zvážit a ve spolupráci s obcí upravit (podrobně doplnit do Odůvodnění).

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požaduje stanovit velikost pozemku min. 800 m2/RD.

AD 6) Projektant potvrdil využití plochy Os na části pozemku parc.č. 306/128 jako využití stávající. Vycházel z místního šetření a vyhodnotil využití území pozitivně bez potřeby dalších změn. Vzhledem k jeho zařazení v LV jako plochy orné půdy, je zapotřebí využití znovu prověřit, změny v ploše řešit jako návrh a zkoordinovat zájem o využití území s požadavky obce. Plocha OS sloužila i jako veřejné prostranství, které je zapotřebí v lokalitě Černý les s ohledem na požadavky platných předpisů rovněž vytvořit.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která tehdy požadovala ponechat jako plochu OS. Požadavek obce projektant ÚP zohlednil a zařadil pozemek do stabilizovaných ploch občanského vybavení Os1. K využití pozemku podal připomínkující znovu námitku do řízení a to společně s ostatními spolumajiteli předmětného pozemku. Opětovně žádal, aby pozemek nebyl zařazen do ploch občanského vybavení (kapitola 1.15). Obec námitku předběžně projednala, přehodnotila svůj názor a rozhodla zařadit pozemky do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs, které připouští rovněž pozemky občanského vybavení. Pokud se skutečně jedná o neveřejné sportoviště ve vlastnictví fyzických osob, není odůvodněné zařadit předmětný pozemek do ploch veřejného občanského vybavení.

AD 7) Žádné regulativy týkající se budování dvojí kanalizace při realizaci výstavby v plochách Bs ani jiných plochách stanoveny nejsou.

V územním plánu nebudou navrhovány dimenze potrubí (navrhují se pouze „koridory vedení sítí“), je možné je uvádět pouze v Odůvodnění řešení.

Ochranná pásma sítí se v ÚP nestanovují, jsou uvedena v odůvodnění v souladu s platnými předpisy. V případě stanovení pásma navrhované ČOV je nezbytné ve výroku ÚP doplnit pro takto vymezenou plochu podmínky využití a v Odůvodnění ji zdůvodnit.

Návrh územního plánu bude upraven dle novely stavebního zákona.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant upravit návrh ÚP a dohodnout řešení ve spolupráci s Obcí. Návrh měl rovněž odůvodnit.

II.15.20 ABP Invest a.s. Bukovinka

(č.j. MBK 6980/2013 doručena 28.02.2013)

Přípomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zrušení návrhu na demolici zemědělského objektu na pozemku p.č. 106 v k.ú. Bukovinka a požadavku na vyznačení ochranného pásma tohoto objektu.

Bod 2) požadavku na prodloužení místní komunikace v ploše Vz až k p.č. 106 a dále její protažení tak, jak je vedena p.č. 120/60 v katastru nemovitostí a požadavku na prodloužení kanalizace k tomuto objektu.

Vyhodnocení připomínek:

Ve výrokové části je existence objektu ZD pouze popsána. Informace o případné demolici byla uvedena pouze v Odůvodnění a projektant tuto informaci zřejmě získal během zpracování ÚP. V upraveném návrhu již nebude uvedena. Napojení objektu bude řešeno na základě požadavku obce pouze účelovou komunikací (viz stanovisko k připomínce 2.1.3 - J. Šnajdr).

Pro stávající objekt ZD nebylo OP stanoveno žádným předpisem a jeho stanovení územnímu plánu nepřísluší. Ochranné pásmo se stanovuje dle §83 stavebního zákona rozhodnutím o ochranném pásmu. Vydává se zpravidla současně při rozhodování o umístění stavby podle §79 až 81 SZ na žádost vlastníka, ale lze je vydat i samostatně (§83 SZ).

Připojení objektu ZD lze řešit po dohodě se správcí sítí i samostatnými přípojkami TI přes pozemky sousedních vlastníků, se kterými bude toto připojení dohodnuto (sítě související TI je možno umístit ve všech funkčních plochách). Prodloužení řadů k této stavbě v režimu veřejně prospěšné stavby by bylo obtížně zdůvodnitelné.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požadovala zohlednění stávajícího stavu a řešení odpadních vod jímkami na vyvážení.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrh ÚP upravit.

II.15.21 Obec Bukovinka

(č.j. MBK 6963/2013 doručena 28.02.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k požadavkům na úpravy textové a grafické části návrhu ÚP:

Strana č. 1

Opravit zjevné nesprávnosti na této stránce, doplnit před slova ÚP Bukovinka NÁVRH ÚP Bukovinka.

Strana č. 6

1.2.2.1. doplnit zřízení kaple na starém hřbitově, rovněž zrušit zákres této kaple na novém hřbitově a správně tuto chráněnou kulturní památku situovat na starý hřbitov p. č. 223

1.2.2.2. území s archeologickými nálezy - celé vypustit, zmínit pouze oznamovací povinnost archeologického nálezu - pokud území Bukovinky není někde takto zařazeno.

Strana č. 12

1.4.1.5. Veřejná doprava

V mapové části opravit umístění autobusové zastávky pod kostel, obecní úřad.

1.4.1.6. Pěší a cyklistická doprava

Prodloužení chodníku k novému hřbitovu po pravé straně směrem z obce (napojení na stávající chodník).

Přírodní travnatá cesta, která propojí část pod Brněnskou cestou s účelovou komunikací k trafostanici na Pinduli. Opravit – Přírodní travnatá cesta, která propojí část pod Brněnskou cestou s účelovou komunikací k trafostanici Pindula - zpracovat jako místní komunikaci o šíři 6,5m do ÚP obce. Toto napojení by mělo být i součástí územní studie na tuto lokalitu.

7.1.5.1.7. Zakreslit chodník na ČL - je vybudován.

Napojení zástavby na Brněnské cestě a lokality Bs 8 na krajskou silnici. Územní studie upřesní napojení, která je již zpracovaná.

Strana č. 13

Úprava a výstavba trafostanice a přípojek VN

Po dokončení přípojek VN na Říčky bude možnost zrušení vysokého napětí pod Brněnskou cestou (znázorňuje mapová dokumentace). Přípojka uložena v zemi není v textové části, pouze v mapové.

Strana č. 15

Vodovod je společným majetkem obcí Bukovinka a Bukovina, je provozován obcí Bukovinka.

Při kapacitě stávajícího zdroje je možné uvažovat s rozvojem 20 RD (vypustit 1. etapa). Pro další výstavbu RD vlastní zdroj vody.

Doplnit nový vrt u vodojemu (je vyvrtán, obec zatím nemá rozbor vody, pokud budou dobré, bude realizován jako další vodní zdroj místního vodovodu).

1.4.2.6. Koncepce odkanalizování

Pokud je možno umístit čističku, i když je v k. u. Bukovina, konkrétně i s ochranným pásmem? 50 m.

Splaškovou kanalizaci v Nové čtvrti umístit do zahrad, tak jak byla ve stávajícím územním plánu, ne do silnice v Nové čtvrti.

Strana č. 17

H Plochy vodní a vodohospodářské

Do mapové části zakreslit tři drobné víceúčelové vodní nádrže východně od zastavěného území obce.

Úsek potoka Strhovec na západním okraji obce zakreslit drobné průtoční nádrže.

Strana č. 24

1.5.5. Vodní plochy a toky

Návrh - přidat drobné průtoční nádrže na západním okraji obce v úseku potoka Strhovec mezi lesem a silnicí v zarostlém pásu.

Strana č. 25

1.5.6. Odvodnění

Drenáže nutno zachovat, i když jsou za svou životností (špatná zkušenost - lokalita Brněnská cesta).

Strana č.27

1.6.2.1 Plochy smíšené obytné

Nepřípustné využití- Výstavba venkovních bazénů. Napouštění vyřešit Obecně závaznou vyhláškou obce

Strana č. 30

1.6.2.3 Plochy rekreace

Proč je nutno uvádět. Plochy pro rekreaci nejsou vyčleněny v NUP - vypustit.

Strana č. 35

1.6.2.10 Plochy zemědělské - louky, pastviny

Podmíněně přípustné využití

Zalesnění za podmínky, že NE K PODNIKÁNÍ (máme na mysli rychle rostoucí dřeviny).

Strana č. 35

Plochy zemědělské - orná půda

Podmíněně přípustné využití

Zalesnění za podmínky, že NE K PODNIKÁNÍ (máme na mysli rychle rostoucí dřeviny).

Strana č. 40

1.11 Etapizaci

ZRUŠIT - K zastavění 75% ploch z první etapy nedošlo ani v průběhu 15 let, kdy již tyto plochy byly určeny pro výstavbu RD. Jak zajistí obec Bukovina vodu pro svoji výstavbu taky v druhé etapě? Staví nás to do nerovnovážného postavení, omezuje rozvoj jedné obce proti druhé na základě nedostatku vody!

Strana č. 47

II. 7.1.5.1.7. Pěší a cyklistická doprava

Pěší trasy

Samostatné chodníky jsou vybudovány podél krajské silnice a v Nové čtvrti. V letech 2010 byly přeloženy a jsou v dobrém stavu. Je nutno vybudovat chodník na Černý les a zajistit tak bezpečnost pěší chůze z Černého lesa do původní zástavby obce. Prodloužit chodník k novému hřbitovu.

Zakreslit chodník na ČL - je vybudován.

Strana č. 57

II. 7.1.5.2.5. Zásobování vodou

Vodovod je společným majetkem obcí Bukovinka a Bukovina a současně je provozován obcí Bukovinka.

Strana č. 62

V obci bude realizována kompletní síť oddílné splaškové kanalizace napojením na ČOV. Stoková síť bude provozována jako gravitační (asi ne celá?) NEBUDEME UVÁDĚT profily a vzdálenosti revizních šachet (toto vyřeší projekt kanalizace).

Strana č. 66

IP 6

Založení nové polní cesty na hranici k. u.NÁM NEPATŘÍ

IP 9

Stromořadí podél polní komunikace... NÁM NEPATŘÍ

Strana č. 72

Celé k. u. je území s archeologickými nálezy III. kategorie (je nutné uvádět? A k čemu nás to zavazuje?).

Strana č. 73

Ochranná pásma vodního zdroje byla ustanovena (v kopii příkládám).

Doplnění požadavků 16.6.2014: pole v ÚP Bukovinka jsou označena dle skutečnosti, ne podle Katastru nemovitostí. Neřídít se raději katastrem?

Vyhodnocení připomínek:

- Strana 1 bude upravena,
- kaple bude zakreslena
- 1.2.2.2. území s archeologickými nálezy III. kategorie na celém k.ú. – nelze vypustit - území Bukovinky je takto zařazeno v ÚAP – jedná se o limit v území, který nám poskytl Národní památkový ústav a vyplývá z platných právních předpisů.
- V mapové části opravit umístění autobusové zastávky pod kostel, obecní úřad.
- Chodníky nejsou v dokumentaci ÚP samostatně vyznačovány - lze je umístit podél průtahu silnice III/37365 (v rámci žlutě vyznačeného veřejné prostranství), neboť nejsou limitovány šířkovými poměry (vzdáleností okolní zástavby) – projektant projedná s obcí dostatečnost tohoto grafického vyjádření, případně doplní chodníky podle požadavku.
- Projektant projedná s obcí umístění přírodní travnaté cesty, která propojí část pod Brněnskou cestou s účelovou komunikací k trafostanici na Pinduli (veřejné prostranství o šířce 6,5m postačí pouze pro jednosměrný provoz, v případě potřeby oboustranného průjezdu je zapotřebí navrhnout 8m, v tomto prostranství je pak umístěna obousměrná komunikace o šířce cca 5,5m).
- Projektant projedná s obcí napojení zástavby na Brněnské cestě a lokality Bs 8 na krajskou silnici. Územní studie, která problematiku částečně řešila, je k nahlédnutí na <https://www.blansko.cz/meu/odbor-stavebni-urad/uzemni-studie>, dopravní napojení zde však dořešeno není, je pouze směrově vyznačeno. Dle předchozích jednání nejsou občané toto propojení ochotni tolerovat. Pro celou lokalitu Bs8 bylo z důvodu dořešení podrobností týkajících dopravního a parcelního uspořádání stanoveno zpracování Územní studie. Pokud obec disponuje konkrétní dokumentací, kde je dopravní napojení v této části Bukovinky již vyřešeno a předběžně dohodnuto s občany, projektant tento podklad do návrhu ÚP převezme.
- Na str. 13 bude v kapitole 1.4.2.1 doplněna dle požadavku informace, že po dokončení přípojek VN na Říčky bude možnost zrušení vysokého napětí pod Brněnskou cestou (soulad s grafickou částí).
- Na str. 15 opravit: podle připomínky: Vodovod je společným majetkem obcí Bukovinka a Bukovina, je provozován obcí Bukovinka. Při kapacitě stávajícího zdroje je možné uvažovat s rozvojem 20 RD (vypustit 1. etapu). Pro další výstavbu RD vlastní zdroj vody.
- Ochranné pásmo ČOV bude stanoveno společně se stavbou ČOV v jednom řízení. O jejím umístění na svém k.ú. bude rozhodovat obec Bukovina ve svém ÚP a pokud bude v té době známo jak umístění této stavby tak rozsah OP, bude vše v tomto ÚP zohledněno.
- Splaškovou kanalizaci v Nové čtvrti navrhl zpracovatel do silnice v nové čtvrti proto, aby se v budoucnu předešlo zásahům do soukromých zahrad. V případě odůvodněného požadavku obce (např. předběžná dohoda s občany, dokumentace odkanalizování, dlouhodobě sledovaný záměr, na který už reagovali vlastníci nemovitostí a směřují vyústění splaškové kanalizace do zahrad...) projektant vedení trasy splaškové kanalizace znovu prověří a v případě potřeby vymezení veřejně prospěšné stavby důsledně zdůvodní.
- Na str. 17 a 24 a do mapové části zakreslit tři drobné víceúčelové vodní nádrže východně od zastavěného území obce a zakreslit drobné průtočné nádrže v úseku potoka Strhovec na západním okraji obce mezi lesem a silnicí v zarostlém pásu

- 1.5.6. Odvodnění - kapitolu opravit na základě požadavku obce : Drenáže nutno zachovat, i když jsou za svou životností

-1.6.2.1 Plochy smíšené obytné - Na základě požadavku obce vypustit v nepřipustném využití - Výstavba venkovních bazénů. (Obec bude problematiku řešit jiným opatřením)

-1.6.2.3 Plochy rekreace - Plochy pro rekreaci jsou v ÚP vyčleněny – jedná se o plochu chat pod VDJ – zůstane zachováno.

-1.6.2.10 V plochách zemědělských - louky, pastviny a orná půda je v Podmíněně přípustném využití umožněno zalesnění za podmínky, že slouží zvýšení ekologické stability krajiny (výběr typové a druhově vhodných druhů dřevin) při zachování krajinného rázu. Tato podmínka postačuje a nelze ji doplňovat o výroky, které nepřísluší ÚP. Výsadba rychle rostoucích dřevin není to samé, co zalesnění (vztahuje se na něho zákon č. 289/1995 Sb., o lesích), tato výsadba podléhá zákonu o ochraně životního prostředí a lze ji povolit pouze na výjimku udělenou tímto příslušným orgánem.

- V kap. 1.11- Z ÚP vypustit na základě požadavku obce stanovení etapizace (vypustit kapitolu)

- Kap.: II. 7.1.5.1.7. Pěší a cyklistická doprava – doplnit na základě dohody s obcí viz výše(4.odrážka)

- II. 7.1.5.2.5. Zásobování vodou – opravit znění poslední věty v odstavci: Vodovod je společným majetkem obcí Bukovinka a Bukovina a současně je provozován obcí Bukovinka, správně zachytit a v odůvodnění popsat vrt

- Popis řešení odkanalizování obce v Odůvodnění popisuje východiska projektanta specialisty. Výrok, který Zastupitelstvo obce schvaluje, tuto podrobnost nemá. Požadované podrobnosti je možné z Odůvodnění vypustit.

- Vypustit informaci ve druhém odstavci u prvku IP6 - založení nové polní cesty

- Vypustit IP 9

- do doby, než bude přesněji provedeno Národním památkovým úřadem podrobné rozdělení území s ohledem na konkrétní místa nálezů, zůstane zachována podmínka, že celé k. ú. je území s archeologickými nálezy III. kategorie a při případném nálezu je v souladu s platnými předpisy povinné toto nahlásit příslušným úřadům.

- do výkresové části doplnit již ustanovená ochranná pásma vodního zdroje (byla vymezena v řízení a obec poskytne podklady k jejich zakreslení).

Nové požadavky obce:

- zapracovat ÚS na Bs8 (pozn. pořizovatele - napojení na st. silnici bude po dohodě se sousední obcí řešeno v ÚP Bukovina).

Přípomínky obce na p. č. 317/37 (prodej v roce 2011), dle katastru nemovitostí upřesnit cestu za p. Horáčkem, jedná se o účelovou komunikaci.

Při zpracování ÚP Bukovinka vycházet z informací uvedených v katastru nemovitostí a stabilizovat v území plochy v souladu s druhem pozemku uvedeným ve výpisu LV (při řešení účelových komunikací zohlednit zda se jedná o stav nebo návrh).

II.15.22 Marie Mašková, Brno, Lenka Boháčková, Bukovina

(č.j. MBK 6962/2013 doručena 01.03.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zrušení etapizace.

Vyhodnocení připomínek:

Etapizace bude na základě požadavku obce vypuštěna.

II.15.23 Dagmar Chamerová, Brno

(č.j. MBK 7125/2013 doručena 04.03.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zařazení pozemků p.č. 154, 155, 156, 160/11, 136, 127/11, 127/17 v k.ú. Bukovinka do zastavitelných ploch bydlení.

Vyhodnocení připomínek:

Pozemky parc.č. 154, 155, 156 a 160/11 v k.ú. Bukovinka leží v ploše, která je vymezena jako územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. Toto území je tedy výhledově zastavitelné rodinnými domy, ale v současné době se s jeho zastavěním nepočítá z důvodu, že není dořešena dopravní obsluha z místní komunikace odpovídajících parametrů. Východně je sice podél území vedena účelová komunikace (pozemek parc.č. 308/2 v k.ú. Bukovinka) ve vlastnictví Mendelovy univerzity v Brně, Zemědělská 1665/1, Černá Pole, 61300 Brno, ale vlastník tohoto pozemku s jeho převedením do sítě místních komunikací z důvodu využívání této komunikace převážně pro účely lesní činnosti, dlouhodobě nesouhlasí. Jejich převedení do návrhových ploch bude možné prostřednictvím změny ÚP, jejichž úspěšné projednání bude záležet vyjasněna dopravní dostupnost této lokality a budou např. zpracovány podklady pro její přeparcelování, návaznost na síť TI a pod. Pozemky parc.č. 136, 127/11, 127/17 v k.ú. Bukovinka leží severně od zastavěného území obce směrem ke stávající hájence. Vzhledem k jejich nedostupnosti (přístup je pouze po stejné účelové komunikaci, která je ve vlastnictví Mendelovy univerzity, jako v Předních Rozdílčích), a dostatečném množství zastavitelných ploch Bs neuvažuje zatím obec v této části s rozvojem bydlení.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požadovala pozemky ponechat v rezervních plochách.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavek obce. Pro plochu územní rezervy měly být stanoveny podmínky pro prověření územní rezervy.

II.15.24 Bohumíra Mynaříková, Blansko

(č.j. MBK 7079/2013 doručena 04.03.2013)

Připomínka se vztahuje k požadavku na zařazení celého pozemku p.č. 287/5 v k.ú. Bukovinka do zastavitelných ploch bydlení.

Vyhodnocení připomínek:

Pozemek parc.č. 287/5 v k.ú. Bukovinka leží svou severní částí v ploše Bs3, která je podle návrhu ÚP určena k zastavění. Zbývající část je součástí plochy, která je vymezena jako územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. Toto území je tedy výhledově zastavitelné rodinnými domy, ale v současné době se s jeho zastavěním nepočítá z důvodu, že není dopravně dostupné z místní komunikace.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požadovala zbývající část pozemku ponechat v rezervních plochách.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl projektant návrhu ÚP respektovat požadavek obce. Pro plochu územní rezervy měly být stanoveny podmínky pro prověření územní rezervy.

II.15.25 Miloslav Ševčík, Brno

(č.j. MBK 7269/2013 doručena 04.03.2013)

Připomínka obsahuje níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) požadavku na zařazení pozemků p.č. 286/104 a 286/16 do funkčních ploch dle skutečného využití pro zemědělské účely.

Bod 2) požadavku na přehodnocení návrhu dešťové a splaškové kanalizace v místě vodních nádrží na pozemcích p.č. 183/69, 183/60, 183/45, 183/68, 286/109, 286/106, 183/67, 183/46, 183/47, 183/66, 286/55, 183/65, 183/48, 286/107, 286/111, 183/64, 183/49, 183/50, 183/63, 186/13, 183/59, 183/30 v k.ú. Bukovinka.

Vyhodnocení připomínek:

Projektant ÚP neměl k dispozici podklady, podle kterých by měl v ÚP navrhnout nebo stabilizovat jiné využití, než je stávající. V souladu se stanoviskem obce budou zohledněna existující vydaná ÚR a plochy, kde byla zahájena výstavba, budou zařazeny do příslušných funkčních ploch. Vedení tras kanalizace bude v této části obce znovu prověřeno s ohledem na realizaci vodních nádrží.

K připomínce se rovněž vyjádřila obec Bukovinka, která požadovala zohlednit platné stavební povolení týkající se pozemků p.č. 286/104 a 286/16 a změnit návrh dešťové kanalizace, tak aby nezaústňovala do nádrží na p.č. 286/10.

Závěr:

Dle výše uvedeného vyhodnocení měl být návrh ÚP upraven.

II.15.26 Povodí Moravy, s.p., Brno

(č.j. MBK 4887/2013 doručena 11.02.2013)

Připomínka obsahuje požadavek vztahující se k zohlednění zájmů hájenými Plánem oblasti povodí z hlediska plánování v oblasti vod.

Vyhodnocení připomínky

Ve sdělení správce toku nejsou uvedeny konkrétní připomínky k návrhu ÚP Bukovinka, ale pouze všeobecné požadavky, které jsou v ÚP řešeny.

II.16 Vyhodnocení připomínek uplatněných do veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání (řízení o návrhu)

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny níže uvedené připomínky. Do lhůty 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

II.16.1 Richard Šedý, Brno

(č.j. MBK 39869/2014 ze dne 21.11.2014)

Podatel je vlastník pozemku p.č. st. 287/1 v k.ú. Bukovinka a uplatnil námítky i připomínky. Námítky jsou vyhodnoceny samostatně v kapitole 1. Podání je členěno na dílčí odstavce označené jako „Námítka“ č. 1 a č. 2 a „Připomínka“ č. 1 a č. 2. Připomínka s číslem 2 je bezpředmětná, neboť nepřipustná podmínka výstavby venkovních bazénů byla z výrokové části vypuštěna po společném jednání o návrhu. Níže je vyhodnocen odstavec označený jako „Připomínka č.1“. Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap. 2.1.

Připomínka č.1 se vztahuje k manipulačnímu pruhu vodního toku.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínkující nesouhlasí s návrhem manipulačního pruhu kolem vodního toku – 6 metrů od břehové hrany na obou březích toku.

Tuto připomínku vztahující se k manipulačnímu pruhu vodního toku Pořizovatel již vyhodnotil ve fázi „společného jednání“ o návrhu ÚP Bukovinka – viz. kapitola 2.1. Stávající vodní tok Strhovec je v koordinačním výkrese správně zakreslen ve své stávající trase, včetně stávajícího manipulačního pásma vodního toku, které je 6m od břehové hrany. Toto pásmo je stávajícím limitem využití území vycházejícím z jiného závazné předpisu - zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Tento limit využití území vyplývající z jiného právního předpisu nemůže být součástí výrokové části ÚP Bukovinka. V hlavním výkrese ani v textové části výroku ÚP Bukovinka uveden není. V Odůvodnění tj. textové i grafické části ÚP zůstane zakreslen.

II.16.2 Lesy ČR, s.p., Lesní správa Bučovice, Bučovice

(č.j. MBK 40046/2014 ze dne 25. 11. 2014)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínky se vztahují k pásmu 50 m od hranice pozemků lesa a požadavku ponechat minimální vzdálenost od hranice lesního pozemku v celkové šíři 20 m, zejména pro plochu Z-III.

Vyhodnocení připomínky:

V kapitole I.6.2.2 návrhu ÚP Bukovinka v podmínkách prostorového uspořádání je uvedena podmínka na umísťování staveb v ochranném pásmu lesa ve vzdálenosti minimálně 25 m od hranice lesních pozemků. Ve stanovisku ke společnému jednání o návrhu příslušný dotčený orgán – OŽP MěÚ Blansko zmínil možnost i v novém ÚP respektovat vzdálenost 25 m od hranice lesních pozemků. Pořizovatel však ve vyhodnocení po společném jednání nepožadoval tuto vzdálenost uvádět do podmínek využití pro plochy Bs. Bylo tedy na uvážení projektanta zahrnout ji do podmínek prostorového uspořádání. K této podmínce byla podána rovněž námitka č. 1.11. Pořizovatel se ztotožňuje s argumenty, kterými namítající odůvodňuje svoji námitku. Námitce bude vyhověno. Výše uvedená podmínka bude v návrhu ÚP vypuštěna. Nebude tedy uváděn ani požadavek Lesů ČR na uvedení vzdálenosti 20 m.

Bude respektována vzdálenost 50 m od hranice lesa vyplývající z lesního zákona. Umístění stavby ve vzdálenosti menší bude řešeno v konkrétním řízení o umístění stavby na základě souhlasu (udělení výjimky) příslušného dotčeného orgánu a správce lesa.

Přístup do navrhovaných lokalit je v návrhu ÚP zajištěn z veřejných komunikací.

V Odůvodnění v kapitole II.7.3 bude doplněn odkaz na ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 289/95 Sb. o lesích v platném znění, které stanovuje ochranné 50m pásmo lesa. Informace o „vzdálenosti 25 m“ bude vypuštěna.

II.16.3 Ing. Pavel Tichý, Marie Tichá, Bukovinka

(MBK 40051/2014 ze dne 25. 11. 2014)

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínky obsahují níže uvedené body vztahujících se k:

Bod 1) zařazení plochy pro občanské vybavení na pozemcích p.č. 218/2 a p.č. st. 3/3

Bod 2) možnosti zařazení pozemků p.č. 288/2, 288/4 a 288/11 do ploch veřejných prostranství

Bod 3) zařazení parkovací plochy v prostoru kostela a hasičky

Bod 4) návrhu komunikace pro pěší mezi lokalitou „Černý les“ a částí obce „Pindula“

Bod 5) návrhu průchodů k lesním pozemkům z lokality „Černý les“

Bod 6) PHO vodního zdroje 2 širší pro vodní zdroje na p.č. 125/3, 125/4, 125/5

Bod 7) koncepci oddílné splaškové kanalizace

Bod 8) územním studiím (pozn. tento bod nebyl v podání očíslován, Pořizovatel mu přiřadil bod č. 8)

Vyhodnocení připomínky:

K bodu 1)

Připomínkující se dotazuje proč nebyla do návrhu ÚP Bukovinka zařazena plocha občanského vybavení na pozemcích p.č. 218/2 a p.č. st. 3/3 (naproti MŠ přes silnici), ačkoliv v dosud platném ÚPO Bukovinka z roku 2004 a jeho změně č. 1 byla.

Část pozemků p.č. 218/2 a p.č. st. 3/3 je zařazena podle stále platného ÚPO Bukovinka do návrhových ploch OV, část těchto pozemků byla zařazena do návrhových ploch dopravních – plochy parkoviště. V textové části kap. B.g.2.2) platného ÚPO nebyl blíže popsán důvod návrhu, je zde pouze uvedeno, že cit: „ Strategické pro další rozvoj obce jsou plochy pro občanskou vybavenost v centru obce“. Pozemek je ve vlastnictví fyzických osob, jiné využití pozemku pro účely občanského vybavení je možné pouze na základě souhlasu vlastníků. Stavby pro občanské vybavení nelze vyvlastnit - § 170 SZ. Projektant ÚP prověřil ve spolupráci s Obcí využití těchto ploch a zařadil je do stabilizovaných ploch smíšených obytných Bs v zastavěném území obce. Zařazení těchto pozemků do stabilizovaných ploch Bs bude v návrhu ÚP ponecháno.

K bodu 2)

Připomínkující navrhuje možnost zařadit pozemky p.č. 288/2, 288/4 a 288/11 do ploch veřejných prostranství.

Pozemky p.č. 288/2, 288/4 a 288/11 jsou dle návrhu ÚP Bukovinka zařazeny do ploch Zk s překryvnou funkcí návrhu „revitalizace území“. Pro území, které má být revitalizováno, však v textové části nejsou stanoveny podmínky využití. Předmětné pozemky jsou ve vlastnictví fyzických osob, jiné využití pozemku pro účely veřejného prostranství je možné pouze na základě souhlasu vlastníků. Stavby pro veřejná prostranství nelze vyvlastnit - § 170 SZ.

Plocha označená jako Zk zahrnující i výše uvedené pozemky byla projednána zástupci Obce Bukovinka s Odborem životního prostředí MěÚ Blansko s tím, že dotčený orgán vyjádřil předběžný souhlas se zařazením pozemků p.č. 288/6 a částí p.č. 288/7 do stabilizovaných ploch obytných smíšených Bs, zbývající část však bude ponechána v plochách Zk mimo zastavěné území.

Překryvná funkce „revitalizace území“ bude zrušena v plochách v celém k.ú. Bukovinka.

K bodu 3)

Připomínkující se dotazuje, proč V ÚP nejsou navrženy nové plochy pro odstavování vozidel. Podle návrhu ÚP nejsou v řešeném území navrženy konkrétní plochy pro odstavování vozidel. Parkování osobních vozidel je možné realizovat v plochách veřejných prostranství i v plochách smíšených obytných Bs. Podle kapitoly I.4.1.4 „Doprava v klidu“ mají být budoucí parkovací stání dimenzována a umísťována dle platné legislativy a příslušných norem dle aktuálních potřeb v území. Obec připomínku předběžně projednala s tím, že neuvažuje návrh parkování na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví obce.

K bodu 4)

Připomínkující navrhuje, aby byla navržena komunikace pro pěší z veřejné místní komunikace v zástavbě Černý Les k místní komunikaci tzv. „Nová ulice“ (p. č. 306/66) v části obce „Pindula. Obec připomínku předběžně projednala s tím, že obec nedisponuje v této části obecními pozemky, na kterých by byla možná realizace komunikace pro pěší, získání souhlasu vlastníků dotčených pozemků by bylo velmi obtížné.

K bodu 5)

Připomínkující uvádí, že podle jeho názoru chybí návrh průchodů do přilehlého lesa v části Černý Les.

Obec připomínku předběžně projednala s tím, že k lesním pozemkům je aktuálně přístup ze stávajících účelových komunikací. Obec hodnotí aktuální stav účelových komunikací umožňující přístup k lesním pozemkům za dostačující, nemá potřebu navrhovat nové.

K bodu 6)

Připomínkující upozorňuje, že z návrhu ÚP vypadlo pásmo hygienické ochrany vodního zdroje 2 širší pro dva vodní zdroje na pozemcích p.č. 125/4 a 125/5 v rámci pozemku p.č. 125/3. Podle názoru připomínkujícího je PHO2 širší těchto zdrojů plně odůvodněné z důvodu intenzivního hospodaření na okolních polních pozemcích a doporučuje prověřit oprávněnost vypuštění PHO2 širší u nestranného hydrogeologa.

Pořizovatel ověřil na Odboru životního prostředí MěÚ Blansko správnost informací týkajících se vodních zdrojů v Bukovince. Projektant zakreslil do koordinačního výkresu v souladu s vydaným Opatřením obecné povahy vodního zdroje Bukovinka (vydáno OŽP MěÚ Blansko dne 1.10.2012 s č.j. 40757/2012 oba zdroje Bu2 a Bu2 včetně OP 1stupně i 2 stupně ochrany). Jedná se o vrtané studny o hloubce 100 m (Bu2) a 62m (Bu2A). Ochranná pásma byla stanovena na základě hydrogeologického průzkumu, dle kterého nebylo s ohledem na ověření geologické stavby blízkého okolí vodních zdrojů a jejich geofyzikálních vlastností stanovovat OP ve větším rozsahu. Územní plán tato pásma převzal jako limit daný pro území a zobrazil je v koordinačním výkresu.

K bodu 7)

Připomínkující žádá, aby zhotovitel ÚP neustupoval od předloženého návrhu výstavby oddílné splaškové kanalizace v rozsahu celé zástavby obce, nedoporučuje řešení, podle kterého by byly vypuštěny z návrhu splaškové stoky v části obce, ve které vlastníci RD mají své domovní malé ČOV.

Námítky proti způsobu odkanalizování jsou obsahem více podání aktuálně uplatněných k návrhu ÚP Bukovinka. Obec předběžně námítky projednala a rozhodla, že ve spolupráci s projektantem odkanalizování obce prověří znovu celou koncepci odkanalizování včetně návrhů nových tras kanalizace.

Podle odůvodnění ÚP kap. II.7.1.5.2.6 vychází návrh koncepce odkanalizování obce z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jehož podkladem byl stále platný Územní plán obce Bukovinka z roku 2004. Konkrétní návrhy polohy stok jsou v novém ÚP navrženy odlišně od platné územně plánovací dokumentace, základní koncepce způsobu odkanalizování změněna nebyla. V odůvodnění ÚP nejsou důvody odlišného návrhu blíže popsány, nicméně návrh oddílné kanalizace zařazený do územního plánu, objektivně není nekoncepční ani neobvyklý, naopak, přispívá k jednoznačné definici obsluhy území a případně eliminuje náklady do budoucna.

Projektant ÚP navrhne odkanalizování obce přednostně do ploch veřejných prostranství, v případě potřeby budou trasy kanalizace vedené soukromými pozemky nahrazeny systémem přečerpávání do kanalizačních větví ve veřejné komunikaci.

K bodu 8)

Připomínkující se dotazuje, proč byla schválena „územní studie“ na rozšíření zástavby Černého Lesa, když neodpovídala návrhu ÚP. Ve studii je uvedena jednotná kanalizace. A dále se dotazuje, proč byla schválena posilovací stanice tlaku vodovodu pro každý nový dům namísto jedné obecní AT stanice?

Připomínky k detailům technického charakteru se nevztahují k pořizování územního plánu, ale k územnímu řízení. Územní studie, ani v případě jejího schválení, není závazným podkladem pro výslednou podobu záměrů, které budou teprve projednány v dalším řízení. Studie řeší zejména strukturu území, konkrétní technické požadavky je nutno uplatňovat prostřednictvím Obce a příslušného stavebního úřadu.

II.16.4 Beránek Milan, Bukovinka

(č.j. MBK 40233/20104 ze dne 26. 11. 2014)

Podání obsahuje námitky a připomínky, odstavce jsou očíslovány a rozděleny tematicky. V této kapitole jsou vyhodnoceny připomínky zahrnující odstavce č. 11, 12, 13, 30, 31, 32, 33, 34, 35. Návrh rozhodnutí o námitkách je uveden v kap. 1.11.

Vzhledem k rozsahu podání je plné znění založeno ve spise u Pořizovatele. Namítající podal již připomínky ke společnému jednání, které byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem v kap. 2.1.

Podání obsahuje níže uvedené odstavce vztahujících se:

Odstavce č. 11, 12, 13) k ochrannému pásmu hřbitova

Odstavce č. 30, 31, 32, 33, 34, 35) k požadavku zařazení pozemků do ploch bydlení

Vyhodnocení připomínek:

K bodům č. 11, 12, 13:

Připomínkující poukazuje na vymezení ochranného pásma hřbitova jako neoprávněně neodůvodněného regulačního nástroje, a dále že je oproti tomu v grafické části návrhu ÚP vyznačeno veřejné pohřebiště s pásmem, které je v textu vymezeno jako 50m a upozorňuje, že se jedná o pásmo nedostatečně legislativně vymezené. V podání je připomínka odůvodněna.

Pořizovatel prověřil problematiku ochranného pásma vymezeného v koordinačním výkrese návrhu ÚP se závěrem, že v odůvodnění návrhu ÚP kap. II.7.3 bude vypuštěna informace o ochranném pásmu hřbitova, stejně tak z koordinačního výkresu. V aktuálních územně analytických podkladech ORP Blansko z roku 2016 OP hřbitova zobrazeno není, toto OP nebylo vydáno žádným rozhodnutím. Nejedná se o vstupní limit v území. Omezení vyplývají pouze z platných právních předpisů.

K bodům č. 30, 31, 32, 33, 34, 35:

Připomínkující opakovaně žádá o zařazení pozemků p.č. 140/15, 127/19, 141 v jeho vlastnictví do zastavitelných ploch bydlení.

Obec připomínku předběžně projednala a rozhodla, že rozvojové plochy bydlení v této části obce zatím neuvažuje podporovat. Jedná se o plochy, které leží při účelové komunikaci, využívané vlastníkem ŠLP Masarykův les, Křtiny k zajištění údržby lesa, bez možnosti rozšíření této komunikace a jejího získání do vlastnictví obce.

II.16.5 Společná připomínka občanů: Patrik Novotný (Bukovinka), Mgr. Alena Kendereški (Bukovinka), Ing. Václav a Mgr.Tereza Růžičkovi (Bukovinka), Ing. Milan Fikar (Bukovinka), Petra Dvořáková (Bukovinka), MUDr.Barbora Dolečková (Bukovinka), Marek Zloch (Bukovinka), Mgr. Martin a Mgr. Simona Hejdovi (Bukovinka), Luděk a Renata Šilhanovi (Bukovinka), Pharm.Dr. Jana Ondráčková (Bukovinka), Petr a Romana Dostalovi (Bukovinka), Zdeněk a Renáta Dostalovi (Bukovinka), Iveta Koppová (Bukovinka), Josef Doležel (Bukovinka), Helena Výletová (Bukovinka), Mgr.Vít Bezoušek (Bukovinka), Jana Toncrová (Bukovinka), Miroslav Vystrčil (Bukovinka), Ing. Přemysl Jagoš (Bukovinka), Ing. Michal

Bernatský (Bukovinka), Jitka Literová (Bukovinka), Miroslava Šteflíčková (Bukovinka), Michaela Škrabalová (Bukovinka), Petr Hynek (Bukovinka), RNDr. Luděk Frank DrSc (Bukovinka), Miroslav Kalina a Jana Kalinová Práglová (Bukovinka), Mgr. Alena Prudilová (Bukovinka), Libuše Toflová (Bukovinka), Orr Graeme (Bukovinka)

(č.j. 2/2014 ze dne 21.12.2014)

Podání vztahující se k řešení nové komunikace v lokalitě „Černý les“ bylo podáno formou souvislého a obsáhlého textu (plné znění založeno ve spise u Pořizovatele). Byly zde uvedeny připomínky, které Pořizovatel z důvodu přehlednosti shrnul do níže uvedených bodů:

Vyhodnocení připomínek:

Údržba komunikace v lokalitě Černý les

Připomínkující upozorňují na zhoršenou kvalitu pozemní komunikace v lokalitě Černý les, dále uvádí, že na komunikaci není prováděna žádná údržba a žádají Obec Bukovinku o nápravu. Podle §9 Zákona o pozemních komunikacích je místní komunikací komunikace, kterou vlastní obec a tu pak musí skutečně spravovat. V tomto případě je cesta ve vlastnictví fyzických osob a proto se jedná o účelovou komunikaci, která má parametry veřejně přístupné komunikace a je na ni možno napojovat pozemky rodinných domů. Povinnost správy spadá na majetkového správce. V současné době probíhá řízení na katastrálním úřadě, jehož výsledkem bude změna vlastnictví pozemků, na kterých je realizována místní komunikace – novým vlastníkem bude Obec Bukovinka.

Dopravní napojení směr Bukovina

Předmětem připomínky je část budoucí dopravní stavby, která nebyla předmětem grafické části změny Bu8 a využití ploch této změny zmiňovala pouze v textové části. Podle návrhu ÚP Bukovinka je uvažováno nové dopravní napojení lokality Černý les směrem ke k.ú. Bukovina. Tento záměr je graficky zobrazen v hlavním výkrese jako návrh dopravních ploch D1, rovněž je zmíněn ve výroku v kapitole I.4.1.2. Podkladem pro návrh byla platná územní studie. Aktuálně v zastavitelné ploše označené jako Bs6 proběhlo dělení pozemků dle územní studie. Budoucí možnost propojení na k.ú. Bukovinka bylo v dělení zohledněno. Napojení navrhované pozemní komunikace na silnici III. třídy v k.ú. Bukovina musí být koordinováno se sousední obcí. Obec Bukovina v tomto smyslu připomínku k návrhu ÚP Bukovinka nepodala. Dodatečný požadavek na propojení lokality Černý les novou místní komunikací zařazený do připomínky je tedy nadbytečný.

Etapizace výstavby

Část řešení týkající se zaokružování dopravní infrastruktury, jak je zmíněna v uplatněné připomínce, se týká požadavku projektanta ÚP na zástavbu území uceleným a funkčně uzavřeným způsobem, bez naznačování neprojednaných zásahů do volné krajiny, nikoli vnitřní etapizace jednotlivých lokalit. V územním plánu byla stanovena pouze základní pravidla vzájemných podmíněností jednotlivých zastavěných území. Zastavitelnou plochu lokality Černý les je proto možno využívat bez omezení, na základě projednání jednotlivých záměrů v územním řízení. Doplnění dodatečných podmínek v novém územním plánu by bylo nepřiměřeným průlomem do dohod mezi účastníky projednání (zejména Obec, ostatní subjekty se zájmy v území a dotčené orgány). Jak již bylo výše uvedeno, podkladem pro návrh zastavitelné plochy a jejího vnitřního členění byla platná územní studie. Aktuálně v zastavitelné ploše označené jako Bs6 proběhlo dělení pozemků dle územní studie, které naznačuje budoucí stavební pozemky rodinných domů a nové veřejné prostranství.

II.16.6 Obec Bukovina, Bukovinka

(č.j. 21/2014 ze dne 26.11.2014)

Úplné znění je založeno ve spise u Pořizovatele.

Připomínka se vztahuje k požadavku na opravu textové části ÚP týkající se vodovodu.

Vyhodnocení připomínky:

Obec Bukovina upozorňuje, že na straně č. 14 je v textu uvedeno „Vodovod je majetkem obce Bukovinka a současně je obcí provozován.“ Tato formulace je zavádějící – vodovod je na základě smlouvy o realizaci vodovod provozován obcí Bukovinka, nicméně je společným majetkem obcí Bukovina a Bukovinka.

Připomínka byla zohledněna a opraven příslušný odstavec v kapitole výroku I.4.2.5 „Koncepce zásobování vodou“.

Poučení :

Proti Územnímu plánu Bukovinka, vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Marta Pořízková
místostarostka obce

Pavel Malík
starosta obce