

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 6389/2026

Sp. zn.: S – JMK 178052/2025 OKP

Brno 14.01.2026

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) **rozhodl** o stížnosti žadatelky paní Mgr. Anety Majerčíkové, [REDAKCE] s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ze dne 10.12.2025, na postup obce Bukovinka, se sídlem Bukovinka 126, 679 05 Bukovinka, při vyřizování její žádosti o informace ze dne 16.10.2025, s názvem „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“

**takto:**

Povinnému subjektu – obci Bukovinka, se sídlem Bukovinka 126, 679 05 Bukovinka - se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost paní Mgr. Anety Majerčíkové, [REDAKCE] o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 16.10.2025, s názvem „Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“.

## Odůvodnění

I.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“ nebo „nadřízený orgán“) obdržel dne 17.12.2025 sdělení obce Bukovinka, se sídlem Bukovinka 126, 679 05 Bukovinka (dále jen „povinný subjekt“ nebo „obec Bukovinka“), kterým bylo krajskému úřadu předloženo podání paní Mgr. Anety Majerčíkové, [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“ či „stěžovatelka“), ze dne 10.12.2025, nazvané „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nepředložil nadřízenému orgánu spisový materiál v kompletní podobě, vyzval krajský úřad svým přípisem ze dne 23.12.2025, č. j. JMK 180545/2025 povinný subjekt k jeho předložení; uvedené bylo krajskému úřadu doloženo dne 05.01.2026.

Z předloženého spisového materiálu vyplynulo následující:

Povinný subjekt obdržel dne 16.10.2025 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“), ve které žadatelka (mj.) uvedla:

„Po včerejším jednání zastupitelstva tímto žádám o poskytnutí dvou dokumentů:

- 1) zprávy ředitelky Mateřské školy Bukovinka zaslanou v letošním roce České školní inspekci (ČŠI) k přijatým opatřením v návaznosti na inspekční zprávu ČŠI ze dne 21. 3. 2025, č. j. ČŠIB-547/25-B, sp. zn. ČŠIB-S-120/25-B; a
- 2) hodnotící zprávy Mateřské školy Bukovinka, zmiňované na jednání zastupitelstva dne 27.8.2025 v bodu 1 („Informace o činnosti ZO“), konkrétně v audiozáznamu v čase od 13. minuty, s níž měli být podle vyjádření starosty obce údajně seznámeni všichni zastupitelé, což však neodpovídá skutečnosti....“.

Dne 31.10.2025 zaslal povinný subjekt žadatelce sdělení s názvem „Odpověď na žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, kterým byla žadatelka vyzvána k upřesnění své žádosti. Na uvedené reagovala žadatelka svým sdělením ze dne 31.10.2025.

Následně zaslal povinný subjekt žadatelce své sdělení ze dne 11.11.2025, č. j. 580/2025, s názvem „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., - odložení žádosti“, v němž mj. uvedl: „...k Vaší žádosti o informaci (o poskytnutí dvou dokumentů vydaných příspěvkovou organizací – Mateřskou školou Bukovinka),.....Vám sdělujeme, že Vaše žádost byla ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) zákona odložena, neboť se nevztahuje k působnosti Obecního úřadu Bukovinka.....nejedná se o dokumenty, které vypracoval Obecní úřad Bukovinka, tyto dokumenty vypracovala příspěvková organizace Mateřská škola Bukovinka.“.

Žadatelka reagovala na odložení žádosti svým podáním ze dne 10.12.2025, s názvem „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „stížnost“). Ve stížnosti se mj. uvádí: „...První z uvedených dokumentů byl nakonec stručně prezentován na jednání zastupitelstva dne 27. srpna 2025, kde jsem nebyla přítomna. Starosta jej mimo jiné nabízel zájemcům z řad veřejnosti k nahlédnutí na Obecním úřadě. U druhého dokumentu starosta tvrdil, že s ním byli seznámeni všichni zastupitelé – s výjimkou mé osoby, což bylo jedním z důvodů mé žádosti. Veškeré audiozáznamy z jednání zastupitelstva jsou veřejně dostupné na webu obce. Žádost přikládám v příloze.... Ve své reakci ze dne 31. října 2025 jsem vysvětlila, že žádost ze dne 16. října 2025 je skutečně žádostí dle InfZ a že o informace žádám jako zastupitelka. Na žádost tedy bylo nutno aplikovat i zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, jak vysvětluje i výkladové stanovisko Ministerstva vnitra č. 1/2016. V tomto případě zároveň nelze mimo jiné aplikovat § 11 InfZ.... Dne 11. listopadu 2025, tedy 26 dní po podání žádosti, jsem obdržela sdělení o odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ s odůvodněním, že požadované dokumenty nespádají do působnosti Obecního úřadu Bukovinka, neboť je zpracovala Mateřská škola Bukovinka jako příspěvková organizace obce. Toto sdělení rovněž přikládám. Ačkoliv odložení žádosti pro nepříslušnost není přímo uvedeno mezi stížnostními důvody v § 16a odst. 1 InfZ, judikatura i odborná literatura dovozují, že se jedná o případ, kdy lze stížnost podat. Důvodová zpráva k novele č. 61/2006 Sb., která institut stížnosti zavedla, uvádí, že stížnost lze použít i v případech, kdy sice povinný subjekt byl činný, ale neodmítl informace, nýbrž žádost odložil. Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 22. září 2011, č. j. 6 Ans 7/2011-94, dovodil, že stížnost lze podat například v případě, kdy správní orgán žádost odložil podle § 14 odst. 5 písm. c) InfoZ z toho důvodu, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti. Obdobně se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku ze dne 25. listopadu 2011, č. j. 7 Ans 5/2011-104. Nesouhlasím s postupem obce při vyřizování mé žádosti. Jsem přesvědčena, že aplikace § 14 odst. 5 písm. c) InfZ nebyla důvodná. Vyžádané informace se jednoznačně vztahují k působnosti obce jako zřizovatele příspěvkové organizace a obec jimi prokazatelně disponuje. Odkazuji v této souvislosti na rozsudek

*Nejvyššího správního soudu ze dne 7. května 2009, č. j. 1 As 29/2009-59, podle kterého se k působnosti povinného subjektu vztahují zpravidla všechny informace, kterými objektivně disponuje. Není přitom rozhodné, kdo je jejich původcem. Obec Bukovinka je povinna vykonávat svou činnost výlučně v mezích a způsobem stanovenými zákonem; pokud tedy v rámci své činnosti fyzicky nakládá s určitými informacemi, je tomu tak zásadně v důsledku výkonu její zákonné působnosti. Podotýkám, že obec Bukovinka sama ve svém přípisu ze dne 27. října 2025 uvádí, že Mateřská škola Bukovinka dokumenty vypracovala pro ni jako zřizovatele. Argumentaci obce o nepříslušnosti proto považuji za účelovou a odložení žádosti za nepředvídatelné, v předchozí komunikaci nikterak neavizované a nadto vydané po zákonné lhůtě stanovené InfZ. Rozhodnutím obce Bukovinka o odložení žádosti mi byly vyžádané informace fakticky odepřeny, a byla jsem tak zkrácena na svém veřejném subjektivním právu na poskytnutí informací zaručeném čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.....“.*

Povinný subjekt předložil stížnost žadatelky včetně spisového materiálu nadřízenému orgánu dne 17.12.2025. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nepředložil nadřízenému orgánu spisový materiál v kompletní podobě, vyzval krajský úřad svým přípisem ze dne 23.12.2025, č. j. JMK 180545/2025 povinný subjekt k jeho doplnění; uvedené bylo krajskému úřadu doloženo dne 05.01.2026.

## II.

Krajský úřad se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka ve své žádosti požadovala informace vztahující se k výkonu samostatné působnosti obce Bukovinka, je povinným subjektem k poskytnutí informace v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. obec Bukovinka.

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě krajský úřad.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. b) téhož zákona, tedy ve lhůtě do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

## III.

V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti mj. územní samosprávné celky a jejich orgány. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné

působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.). Pokud požadovaná informace nespadá do působnosti povinného subjektu, povinný subjekt takovou žádost o informaci v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. Podle zákona č. 106/1999 Sb. musí být toto vyrozumění odůvodněno, tzn. že povinný subjekt musí podrobně popsat, proč se požadovaná informace k působnosti povinného subjektu nevztahuje. V případě, že je žádost o informaci bylo třeba upřesnit podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. bude nutné počátek lhůty pro navazující odložení a vyrozumění žadatele spojit až s upřesněním žádosti.

Na poskytování informací o činnosti obce se vztahuje nejen zákon o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obcích“), ale i zákon č. 106/1999 Sb. Ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích pře dstavuje ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb. speciální („privilegovaný“) režim přístupu k určitým informacím, stanovený pro určité subjekty a pro určitý způsob tohoto přístupu.

Podle § 82 písm. c) zákona o obcích má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo „požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace o věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce“.

Zákon o obcích ovšem podrobněji nevymezuje bližší podmínky přístupu zastupitele k informacím; nestanoví ani hmotněprávní podmínky (vyjma požadavku, aby se informace vztahovaly k výkonu funkce zastupitele), ani podmínky procesní (vyjma maximální lhůty pro vyřízení žádosti). Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 8 Aps 5/2012-47 ze dne 19. února 2013 nicméně dovedil, že na vyřízení žádosti zastupitele o poskytnutí informace související s výkonem jeho funkce se subsidiárně použijí procesní ustanovení pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. K právu člena zastupitelstva obce na informace se vyjadřuje i Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku vydaném pod č. 1/2016, které je veřejně dostupné na jeho webových stránkách (dále jen „stanovisko MV“).

Informacemi vztahujícími se k výkonu funkce člena zastupitelstva obce, na něž má zastupitel obce podle § 82 písm. c) zákona o obcích nárok, jsou veškeré informace vypovídající o výkonu samostatné působnosti obce (nezáleží přitom, zda se jedná o informace ze samostatné působnosti zastupitelstva obce, rady obce či obecního úřadu) a dále informace vypovídající o výkonu přenesené působnosti svěřené zastupitelstvu obce. Informace odpovídající § 82 písm. c) zákona o obcích musejí být členovi zastupitelstva obce poskytnuty v zásadě vždy bez omezení (včetně případných zaznamenaných osobních údajů a obchodního tajemství). Komplexní znalost těchto informací je totiž faktickou podmínkou, aby se zastupitel mohl účinně podílet na konkrétním rozhodování zastupitelstva obce. Účelem § 82 písm. c) zákona o obcích však není získávat osobní údaje a informace ze soukromí osob a tudíž zejména u osobních údajů lze v mimořádných případech, v nichž by jejich zpřístupnění znamenalo neproporcionální zásah do ochrany osobních údajů, tyto údaje vyloučit s odkazem na test proporcionality, resp. na poměrování mezi právem na informace (a nezbytností znalosti dané informace pro výkon funkce zastupitele) a právem na ochranu osobnosti (osobních údajů). Zpřístupnění údajů členovi zastupitelstva obce ovšem neznamená, že tato osoba může dotčené údaje bez dalšího volně šířit či využívat. Jestliže členovi zastupitelstva obce byly v souladu se zákonem poskytnuty určité informace, které jinak nejsou volně šířitelné či zveřejnitelné, odpovídá za jejich případné (zaviněné či nedbalostní) zneužití přímo tento zastupitel (nikoliv tedy obec, která mu dané informace v souladu se zákonem poskytla).

Dle stanoviska MV - co se týče § 82 písm. c) zákona o obcích - má každý zastupitel právo na informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce. Při posuzování konkrétní žádosti člena zastupitelstva obce o poskytnutí informací je na prvním místě nutno posoudit, zda zastupitel žádá o poskytnutí informací, na jejichž poskytnutí má z titulu své funkce nárok. Jestliže zastupitelem požadované informace nesouvisí s výkonem jeho funkce, je taková žádost plně podřaditelná pod procesní i hmotněprávní ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., a to se všemi důsledky z toho vyplývajícími. Tam, kde zastupitel výslovně vyjádří svoji vůli podřadit vyřízení žádosti jednomu či druhému procesnímu režimu (tedy zákonu o obcích či zákonu č. 106/1999 Sb.), musí obec tuto skutečnost respektovat. Tedy je nutno (důsledně) odlišit, zda zastupitel svou žádost podřídil (toliko) zákonu o obcích, nebo zda požaduje její vyřízení (též) v režimu zákona č. 106/1999 Sb. V případě, že zastupitel požádá o informace pouze s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., uplatní se tento zákon v plném rozsahu. Nemohou však být aplikovatelná ta jeho ustanovení, která by vedla k menšímu rozsahu práva na informace (tj. ustanovení omezující zpřístupnění informace a ta ustanovení, která jsou k tíži zastupitele). Zastupiteli žádajícímu podle zákona č. 106/1999 Sb. o informaci, na niž má nárok podle zákona o obcích, proto musí být poskytnuty i údaje, na které má nárok jako zastupitel nikoli „běžný žadatel“. Zastupitel má z titulu své funkce právo na bezplatné poskytnutí informací v režimu zákona o obcích. Proto i v případě, kdy o tytéž informace zastupitel žádá v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nelze po zastupiteli v souladu s § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádat úhradu. Součástí informací, které se vztahují k výkonu funkce zastupitele (např. v rámci zastupitelem požadovaného dokumentu), mohou být i údaje, které nelze volně zpřístupňovat, tj. informace, které jsou zvláštními zákony chráněny.

Pro případ, kdy zastupitel nesouhlasí se způsobem vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace má zastupitel možnost v případě, že není spokojen, jak obec naložila s jeho žádostí o poskytnutí informace, podat – podle způsobu vyřízení žádosti – odvolání proti rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti (dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb.) či stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.).

Povinný subjekt v posuzovaném případě vyhodnotil obsah žádosti žadatelky tak, že se nevztahuje k jeho působnosti, neboť požadované dokumenty povinný subjekt nevypracoval, tyto dokumenty vypracovala příspěvková organizace Mateřská škola Bukovinka. Z těchto důvodů tedy postupoval v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., tedy žádost odložil a tuto skutečnost písemně sdělil žadatelce.

Odložení žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. bývá někdy nesprávně užíváno v některých specifických situacích. Chybné je odkládání žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že se povinný subjekt sám není původcem požadované informace (např. je stížně by obec měla vydat kopii dopisu od kraje). Z hlediska poskytování informací totiž vůbec není rozhodné, kdo je původcem informace, ale pouze to, zda oslovený povinný subjekt danou informací disponuje (rozsudek NSS č.j. 1 As 29/2009-59).

Podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytují povinné subjekty informace vztahující se k jejich působnosti. Těmito informacemi je třeba rozumět informace o činnosti povinného subjektu. Jedná se nejen o informace z výkonu veřejné správy, ale o jakékoliv informace vztahující se k postavení povinného subjektu jako takového a k činnosti, kterou povinné subjekty v tomto postavení vykonávají. Působnost povinného subjektu je tedy nutno chápat široce a nikoli zúženě jako oblast uplatnění jeho vrchnostenských pravomocí.

Stěžovatelka v své stížnosti napadá postup povinného subjektu, resp. svou stížnost směřuje proti odložení žádosti povinného subjektu dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Dále stěžovatelka ve stížnosti

uvádí, že se požadované informace jednoznačně vztahují k působnosti povinného subjektu jakožto zřizovatele příspěvkové organizace, povinný subjekt informacemi prokazatelně disponuje, neboť obec Bukovinka sama ve svém přípisu ze dne 27.10.2025 uvedla, že Mateřská škola Bukovinka dokumenty vypracovala pro ni jakožto zřizovatele. Dále stěžovatelka uvedla, že první požadovaných dokumentů byl stručně prezentován na jednání zastupitelstva obce Bukovinka dne 27.08.2025, současně bylo panem starostou nabízeno veřejnosti umožnění nahlédnutí do tohoto dokumentu na obecním úřadě. S druhým dokumentem byli seznámeni všichni zastupitelé, s výjimkou osoby žadatelky, proto žadatelka podala svoji žádost o poskytnutí předmětných informací.

Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu). Z předložené žádosti žadatelky vyplývá, že předmětem žádosti byl požadavek na poskytnutí dvou dokumentů, které vypracovala příspěvková organizace Mateřská škola Bukovinka pro svého zřizovatele (obci Bukovinka). Krajský úřad je toho názoru, že se požadované informace vztahují k působnosti povinného subjektu. Dále z předmětného spisového materiálu (ze sdělení povinného subjektu ze dne 27.10.2025, č.j. 552/2025) a ze zápisu ze Zastupitelstva obce Bukovinka konaného dne 27.08.2025 vyplývá, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje.

Pro další postup povinného subjektu krajský úřad uvádí, že povinný subjekt je povinen opětovně vyřídit žádost žadatelky a znovu se zabývat obsahem požadovaných informací, a to zejména s ohledem na posouzení, zdali a v jakém rozsahu informace požadované žadatelkou souvisí s výkonem její funkce zastupitelky obce.

Krajský úřad dále konstatuje, že jelikož (bez bližší znalosti a posouzení souvisejících okolností) nemůže předjímat (např. posoudit a ověřit, zdali informace u povinného subjektu existují) postup povinného subjektu při vyřízení žádosti žadatelky, nebyl oprávněn postupovat dle § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat v rámci uvedeného stížnostního řízení informační příkaz.

## Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Mgr. Radomír Zimek  
pověřen vedením odboru kontrolního a právního  
v z. Mgr. Iveta Kalábová  
vedoucí oddělení stížností, petiční a vnitřní kontroly

Elektronický podpis: 14.1.2026  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Mgr. Iveta Kalábová  
Vydal: PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do: 18.8.2027 09:40 +02:00

### Rozdělovník:

Mgr. Aneta Majerčíková, [REDACTED]  
Obec Bukovinka, se sídlem Bukovinka 126, 679 05 Bukovinka, ID DS: rvvajj6